GESCHICHTE

UNSERER

ABENDLÄNDISCHEN PHILOSOPHIE.

ENTWICKLUNGSGESCHICHTE

UNSERER

SPEKULATIVEN, SOWOHL PHILOSOPHISCHEN ALS RELIGIÖSEN IDEEN VON IHREN ERSTEN ANFÄNGEN BIS AUF DIE GEGENWART.

VON

DR. EDUARD RÖTH,

ordentlichem öffentlichem Professor der Philosophie an der Universität zu Heidelberg.

ZWEITER BAND.

GRIECHISCHE PHILOSOPHIE.
DIE ÄLTESTEN JONISCHEN DENKER UND PYTHAGORAS.

Zweite Auflage.

NOTEN.

MANNHEIM.

VERLAGSBUCHHANDLUNG VON FRIEDRICH BASSERMANN.

1862.

Noten.

Noten 1 — 11.

1) Ovid. Fast. IV, 395 sq.

2) Wie jener Trabant des Alexander Pheräus: barbarus compunctus notis Threiciis. Cic. de Offic. II, 7, 25, vgl. Herodot V, 6; Athenaeus XII, 524, d.

3) Athenaei deipnosoph. VI, 271, b.

4) Wachsmuth hellen. Alterthumskunde I, § 9 u. 10. Apollodori bibliotheca I. II. Niebuhr's Vorträge über alte Geschichte I, p. 238 sqq.

5) Ottfr. Müller Archäologie der Kunst p. 26 sq. Kugler's Kunstgeschichte p. 132 sqq.

6) Operations carried on at the pyramids of Gizeh in 1837 by colonel Howard Vyse, Lond. 1840; und Journal des savans, Märzheft von 1844, p. 159 sqq.

7) Vgl. das Bild der Eurynome zu Phigalia in Arkadien bei Pausanias VIII, 41, 4.

8) Kugler's Kunstgeschichte p. 157.

9) Franzius elementa epigraphices graec. p. 15 und die dort citirten Stellen. Niebuhr's Zustimmung s. in seinen Vorträgen über alte Geschichte I, p. 219, Note.

10) Herodot V, 58—61.

11) Herodot I, 57.

12) Herodot I, 56 u. 57.

13) Niebuhr's Vorträge über alte Geschichte I, p. 259.

14) Im ersten Bande p. 337.

15) Pausanias IX, 30, 5 u. 27, 2.

16) Herodot IV, 35; vgl. Pausan. VIII, 21, 2; IX, 27, 2.

17) Pausan. IX, 27, 2.

18) Pausan. I, 22, 7; IV, 1, 5.

19) Herodot VII, 6.

20) Herodot VIII, 96; IX, 43.

21) Wie auch Ottfr. Müller in seiner Geschichte der griech. Literatur p. 41 hervorhebt. Vergl. Bode's Untersuchungen über Orpheus im 1ten Bande seiner Geschichte der hellenischen Dichtkunst, 1ter Abschnitt: die orphische Vorzeit.

22) Wie ebenfalls O. Müller, griech. Literaturgesch. p. 42, mit allem Recht gegen Lobeck festhält.

23) S. Heraklits Fragmente, gesammelt von Schleiermacher, Fragm. 70, p. 524: *ωὐτὸς δὲ Ἀΐδης καὶ Διόνυσος, ὅτεῳ μαίνονται καὶ ληναΐζουσιν* (bei Clem. Alex. cohort. ad gent. II, p. 30).

24) Bode Gesch. der hell. Dichtkunst. I, p. 114, Note 2.

25) Diodor IV, 25; Pausan. VI, 28.

26) Suidas s. voce Orpheus. Ein späteres Gedicht desselben Titels schreibt Suidas theils dem Herodicos von Perinth zu, theils einem jüngeren Orpheus von Kamarina oder von Kroton, — denn Beide sind ja wohl Eine Person, — der am Hofe des Pisistratus lebte (*ὃν Πεισιστράτῳ συνεῖναι τῷ τυράννῳ Ἀσκληπιάδης φησὶν ἐν τῷ ἕκτῳ βιβλίῳ τῶν γραμματικῶν*). Das Gedicht des älteren Orpheus könnte dabei nachgeahmt oder überarbeitet worden seyn.

27) Diodor III, 67.

28) Hesiod. Werke u. Tage v. 185, 232.

29) Homers 14tes Epigramm.

30) Ilias, 6ter Gesang, v. 168 sqq.

31) Pausanias IX, 16.

32) Franzius elem. epigr. gr. p. 15.

33) Herodot IV, 152.

34) Ottfr. Müllers Archäologie der Kunst p. 38.

35) Strab. XVII, p. 801. Herod. II, 178 und 154.

36) O. Müller's griechische Literaturgesch. I, p. 300.

37) Herodot I, 163.

38) Suid. s. v. *'Αριστέας*; Herod. IV, 13—15; Paus. I, 24, 6; V, 7, 4.

39) Herodot IV, 13.

40) Herodot II, 152—154.

41) Herodot II, 178.

42) Herodot V, 29.

43) Athenaeus liber I, sectio 4 med.

44) Diog. Laert. I, 1, sect. 9, §. 35:

Οὔ τι τὰ πολλὰ γ'ἔπη φρονίμην ἀπεφήνατο δόξαν,
Ἕν τι μάτευε σοφόν, ἕν τι κεδνὸν αἱροῦ.

45) Plutarch. septem Sapient. convivium.

46) Plat. Hipparch. p. 228, C.

47) Aesop in Aegypten von J. Zündel, Prof. in Lausanne. Bonn 1846.

48) Plinius hist. nat. XXX, 2.

49) Diodor I, 69 u. 81; Herodot II, 109.

50) Aristotel. metaphys. I, 1, 23: *Διὸ περὶ Αἴγυπτον αἱ μαθηματικαὶ πρῶτον τεχναὶ συνέστησαν· ἐκεῖ γὰρ ἀφείθη σχολάζειν τὸ τῶν ἱερέων ἔθνος.*

51) Theonis Smyrnaei liber de astronomia ed. Martin. p. 270, unten: *Μακροῖς χρόνοις ταύτας (τὰς τῶν πλανωμένων κινήσεις) τηρήσαντες διὰ τὸ εὐφυὲς τῆς χώρας αὐτῶν, Βαβυλώνιοι καὶ Χαλδαῖοι καὶ Αἰγύπτιοι, προθύμως ἀρχάς τινας καὶ ὑποθέσεις ἀνεζήτουν, αἷς ἐφαρμόζοι τὰ φαινόμενα, δι' οὗ καὶ τὰ εὑρημένα πρόσθεν ἐπικρίνειν καὶ τὰ μέλλοντα προλήψεσθαι φέροντες, οἱ μὲν ἀριθμητικάς τινας, ὥςπερ Χαλδαῖοι, μεθόδους, οἱ δὲ καὶ γραμμικάς, ὥςπερ οἱ Αἰγύπτιοι, πάντες μὲν ἀνεὺ φυσιολογίας ἀτελεῖς ποιούμενοι τὰς μεθόδους, δέον ἅμα καὶ φυσικῶς περὶ τούτων ἐπισκοπεῖν. ὅπερ οἱ παρὰ τοῖς Ἕλλησιν ἀστρολογήσαντες ἐπειρῶντο ποιεῖν, τὰς παρὰ τούτων λαβόντες ἀρχάς, καὶ τῶν φαινομένων τηρήσεις, καθὰ καὶ Πλάτων ἐν τῷ Ἐπινομίῳ μηνύει.*

52) Herodot II, 36. Plato de legib. V, p. 747.

53) Plato de legibus VII, p. 819.

54) Strabo, I. XVII, c. 1, p. 447 ed. Tauchnitz.

55) Herodot I, 170; Diog. Laert. I, 22. und Menag. ad h. l.

56) Herodot I, 146.

57) Apollodor bei Diog. Laert. I, 37; Clintonis fasti Hellenici p. 3 zum J. 560 v. Chr.

58) Herodot I, 170.

59) Clinton. fast. hellen. p. 7 zum J. 546 vor Chr. Diog. Laert. I, 38 gibt sein Lebensalter auf 90 Jahre an, und als seine Todeszeit die Olymp. 58, d. i. 548 — 545 vor Chr. Ebenso die ἱστοριῶν συναγωγή bei Scaliger p. 347. Eusebius dagegen nimmt als Todesjahr Ol. 57, 3 an (Chronic. p. 127, χρονικὸς κάνων p. 163) und eine Lebensdauer von 91 Jahren. Die Angabe Lucians (Macrob. c. 18), Solon, Thales und Pittakus hätten jeder 100 Jahre gelebt, ist offenbar nur eine ungefähre; jene scheint zu klein, diese zu gross. Da aber Thales nach der Angabe Herodots (I, 75; 170) noch bei dem Einfall der Perser in Kleinasien lebte, so ist das Jahr 545 v. Chr. und die Lebensdauer von 95 Jahren wohl eine der Wahrheit nahe kommende Mittelzahl.

60) Herodot V, 28.

61) Strab. XVII, p. 801. Herod. II, 178 u. 154.

62) Diogen. Laert. I, 27: *Οὐδείς τε αὐτοῦ καθηγήσατο, πλὴν ὅτ' εἰς Αἴγυπτον ἐλθὼν τοῖς ἱερεῦσι συνδιέτριψεν.* Clemens Alexandr. stromata I. I, p. 129: *Μόνοις οὗτος (Θαλῆς) δοκεῖ τοῖς τῶν Αἰγυπτίων προφήταις συμβεβληκέναι*, und etwas weiter: *Θαλῆς δέ, Φοῖνιξ ὢν τὸ γένος, καὶ τοῖς Αἰγυπτίων προφήταις συμβεβληκέναι εἴρηται.* Jamblich. Vit. Pyth. s. 12, p. 34: *προετρέψατο (ὁ Θαλῆς) τὸν Πυθαγόραν εἰς Αἴγυπτον διαπλεῦσαι καὶ τοῖς ἐν Μέμφιδι καὶ Διοςπόλει μάλιστα συμβαλεῖν ἱερεῦσι, παρὰ γὰρ ἐκείνων καὶ ἑαυτὸν ἐφωδιάσθαι ταῦτα, δι' ἃ σοφὸς παρὰ τοῖς πολλοῖς νομίζεται.* Diog. Laert. I, 24: *Παρά τε Αἰγυπτίων γεωμετρεῖν μαθόντα (Θαλῆν) φησὶ Παμφίλη κ. τ. λ.* Diog. Laert. I, 27: *Ὁ δὲ Ἱερώνυμος καὶ ἐκμετρῆσαί φησιν τὰς πυραμίδας ἐκ τῆς σκιᾶς* etc. (Cf. Plinius histor. natur. XXXVI, 17. Plutarch. conviv. sept. sapient. c. 2.)

63) Plutarch de placit. philos. I, 3: *Φιλοσοφήσας (ὁ Θαλῆς) ἐν Αἰγύπτῳ, ἦλθεν εἰς Μίλητον πρεσβύτερος.*

64) Herodot I, 74. Eudemus apud Clem. Alex. Strom. I, p. 302, A.

65) Themist. Oratio XXVI, p. 317, b. *Θαλῆς δὲ ὕστερον καὶ πρὸς γῆρα φύσεώς τε ἥψατο πρῶτος καὶ ἀνέβλεψεν εἰς τὸν οὐρανὸν καὶ τὰ ἄστρα ἐξήτασε καὶ προεφήτευσεν ἐν κοινῷ ἅπασι Μιλησίοις ὅτι νὺξ ἔσοιτο ἐν ἡμέρᾳ κ. τ. λ.*

66) Cicero de Divinat. I, 50. Plin. Hist. nat. II, 9: Apud Graecos autem investigavit (sc. rationem defectus solis) primus omnium Thales Milesius, Olympiadis XLVIII anno quarto, praedicto solis defectu, qui Alyatte rege factus est, urbis conditae anno CLXX (genauer im Jahre Roms 169).

67) Diog. Laert. I, 22.

68) Diog. Laert. I, cap. 7, sect. 27 sqq.

69) Diog. Laert. I, sect. 29.

70) Herodot V, 28.

71) Herodot I, 29.

72) Herodot I, 75; Diog. Laert. I, 38.

73) Diog. Laert. I, 25.

74) Herodot I, 170.

74 a) Diog. Laert. I, 39.

75) Aristot. Ethic. Nic. l. VI, c. 7, s. 5.

75 a) Aristotel. politica I, c. 4, p. 22 ed. Tauchn.; eben so Hieronymus Rhodius bei Diog. Laert. I, 26. Cic. de divin. l. I, c. 49, s. 111.

76) Strab. l. XIV, c. 1, s. 7. Diog. Laert. I, 23.

76 a) Diog. Laert. I, 24: *παρά τε Αἰγυπτίων γεωμετρεῖν μαθόντα* etc.

77) Plato Theaet. p. 174 a; Diog. Laert. I, 8, 34.

78) Diog. Laert. I, 6, 27. *τάς τε ὥρας τοῦ ἐνιαυτοῦ φασὶν αὐτὸν εὑρεῖν καὶ εἰς τριακοσίας ἑξήκοντα πέντε ἡμέρας διελεῖν.*

79) Diog. Laert. I, 3, 24: *Πρῶτος δὲ καὶ τὴν ἀπὸ τροπῆς ἐπὶ τροπὴν πάροδον εὗρε.*

80) Denn das wird ja doch wohl der Sinn der ursprünglichen Nachricht seyn, aus welcher Diogenes Laertius (I, 3, 24) die Notiz macht: *πρῶτος δὲ καὶ τὴν ὑστέραν τοῦ μηνὸς τριακάδα εἶπε* —, denn der erste Gebrauch des 30tägigen Monats oder gar des Wortes selbst kann doch nicht dem Thales zugeschrieben werden, da er schon bei Hesiod vorkommt.

80 a) Platon. Epinomis p. 987: *Παλαιὸς γὰρ δὴ τόπος (βάρβαρος) ἔθρεψε τοὺς πρώτους ταῦτα (τὰ ἀστρονομικὰ) ἐννοήσαντας, διὰ τὸ κάλλος τῆς θερινῆς ὥρας, ἣν Αἴγυπτός τε καὶ Συρία ἱκανῶς κέκτηται·... ὅθεν καὶ πανταχόσε καὶ δεῦρ' ἐξήκει βεβασανισμένα χρόνῳ μυριετεῖ τε καὶ ἀπείρῳ.*

81) Otfr. Müller's Geschichte der griechischen Literatur I, p. 436.

82) Plutarch de placit. philos. II, 12.

83) Diog. Laert. I, 3, 24 u. 25: Παρά τε Αἰγυπτίων γεωμετρεῖν μαθόντα, φησὶ Παμφίλη, πρῶτον καταγράψαι ἐπὶ ἡμικυκλίου τὸ τρίγωνον ὀρθογώνιον.... Οὗτος προήγαγεν ἐπὶ πλεῖστον ἅ φησι Καλλίμαχος ἐν τοῖς ἰάμβοις Εὔφορβον εὑρεῖν τὸν Φρύγα, οἷον σκαληνὰ τρίγωνα, καὶ ὅσα γραμμικῆς ἔχεται θεωρίας. Aehnliche einfache Sätze von Thales erwähnt Proclus in Euclid. p. 19; 44 oben; 67 unten; 79 unten; 92.

84) Diog. Laert. I, 2, 23. καὶ κατά τινας μὲν σύγγραμμα κατέλιπεν οὐδέν. Vgl. Themist. orat. XXVI, 317, B; Simpl. de anim. 8, a. Alex. in Metaph. I, 3, p. 21. Galen. in Hipp. de nat. hom. I, 25.

85) Diog. Laert. I, 2, 23: κατά τινας δὲ δύο μόνα συνέγραψε, περὶ τροπῆς καὶ ἰσημερίας, und nun fehlt der Titel der zweiten Schrift, welche keine andere als die kurz vorher erwähnte ναυτικὴ Ἀστρολογία seyn kann, von der er sagt, sie werde dem Samier Phokos zugeschrieben: ἡ γὰρ εἰς αὐτὸν ἀναφερομένη ναυτικὴ Ἀστρολογία Φώκου λέγεται εἶναι τοῦ Σαμίου. (Vgl. Simplic. phys. 6, a, med.) Beide Schriften waren Gedichte von beschränktem Umfang, denn die Zahl ihrer Verse wird auf 200 angegeben: Diog. Laert. I, 8, 34: τὰ δὲ γεγραμμένα ὑπ' αὐτοῦ φησὶ Λόβων ὁ Ἀργεῖος εἰς ἔπη τείνειν διακόσια. Plutarch. (de Pyth. orac. p. 402 E führt daher den Thales geradezu unter den philosophischen Lehrdichtern auf: Πρότερον μὲν ἐν ποιήμασιν ἐξέφερον οἱ φιλόσοφοι τὰ δόγματα καὶ τοὺς λόγους, ὥσπερ Ὀρφεὺς και Ἡσίοδος καὶ Παρμενίδης καὶ Ξενοφάνης καὶ Ἐμπεδοκλῆς καὶ Θαλῆς.

86) Daher heisst des Eudemus Geschichte der Astronomie: ἡ περὶ τῶν ἀστρολογουμένων ἱστορία (Diog. Laert. I, 23). Daher heissen in der oben angeführten Stelle des Theo Smyrnaeus die griechischen Astronomen οἱ παρὰ τοῖς Ἕλλησιν ἀστρολογήσαντες; daher Thales selbst ἀστρολόγος, Sternkundiger. (Diog. Laert. I, 34)

87) Kallimachus bei Diog. Laert. I, 2, 23.

88) Diog. Laert. I, 8, 34 in der Aufschrift einer dem Thales gesetzten Bildsäule: Ἐπιγεγράφθαι δ' αὐτοῦ ἐπὶ τῆς εἰκόνος τάδε· Τόνδε Θαλῆν Μίλητος Ἰὰς θρέψασ' ἀνέδειξεν Ἀστρολόγον πάντων πρεσβύτατον σοφίᾳ.

88 a) Diese nur von Galen (in Hippocr. de humor. I, 1, s. 7) erwähnte Schrift (περὶ ἀρχῶν?) spricht z. B. von den vier Elementen und nennt sie: τὰ πολυθρύλλητα τέτταρα.

89) Diog. Laert. I, 6, 27: Ἀρχὴν δὲ τῶν πάντων ὕδωρ ὑπεστήσατο; Aristot. metaph. I, 3, s. 7; Θαλῆς μὲν ὁ τῆς τοιαύτης ἀρχηγὸς φιλοσοφίας (der Naturphilosophie) ὕδωρ εἶναί φησιν (sc. ἀρχὴν τῶν πάντων); ebenso Justin. Martyr Cohort. ad Gr. p. 7. Θαλῆς ἀρχὴν τῶν πάντων ὕδωρ εἶναι λέγει. Plutarch de plac. I, 3; Stob. Ecl. phys. I, p. 290. Cic. acad. quaest. IV, 37. Thales ex aqua dixit constare omnia. Simplic. phys. 105, b, med.: οἱ μὲν ἕν τι στοιχεῖον ὑποτιθέντες τοῦτο ἄπειρον ἔλεγον τῷ μεγέθει, ὥσπερ Θαλῆς μὲν ὕδωρ.

90) Cicero de nat. Deor. I, 10. Thales Milesius aquam dixit esse initium rerum, Deum autem eam mentem, quae ex aqua cuncta fingeret.

91) Stob. ecl. phys. I, 378: Θαλῆς καὶ ἕτεροι φυσικοὶ τὸ κενὸν ὡς ὄντως κενὸν ἐπέγνωσαν nach der älteren Canterschen Lesart, und nicht wie Heeren will ἀπέγνωσαν. Denn die Annahme des leeren Raumes ist das Aeltere und Naturgemässere, und erst die mit dem Begriffe des leeren Raumes verbundenen Schwierigkeiten führen bei den Späteren zur Leugnung desselben.

92) In einem ihm beigelegten Apophthegma. Diog. Laert. I, 9, 35: Πρεσβύτατον τῶν ὄντων θεός. ἀγέννητον γάρ; vgl. Clem. Strom. V, 594 D. τί ἐστι τὸ θεῖον; τὸ μήτε ἀρχὴν μήτε τέλος ἔχον.

93) Athenag. legat. c. 21: πρῶτος Θαλῆς διαιρεῖ εἰς θεὸν, εἰς δαίμονας, εἰς ἥρωας s. weiter unten.

94) Galen. hist. philos. c. XXI, 3: Οἱ ἀπὸ Θάλεω μέσην τὴν γῆν οἴονται εἶναι.

95) Plutarch de plac. philos. III, 10: Θαλῆς σφαιροειδῆ τὴν γῆν. Eben so Galen. hist. phil. c. XXI: Θαλῆς καὶ οἱ ἀπ' αὐτοῦ σφαιροειδῆ τὴν γῆν νομίζουσι.

96) Aristoteles de Coelo II, c. 13, s. 7. Seneca quaest. nat. III, 13; VI, 6.

97) Plutarch de placit. phil. II, 24; II, 28; II, 13. Eben so Stob. Eclog. phys. I, c. 27, p. 556, 560; c. 25, p. 506. Ganz unsichere, von den Späteren erst gefolgerte Angaben übergehen wir, wie z. B. Plut. plac. II. 1, 9; Stob. Ecl. phys. I, c. 18, p. 368.

98) Plutarch de plac. phil. II, 3: Οἱ μὲν ἄλλοι πάντες (ausser Demokrit und Epikur) ἔμψυχον τὸν κόσμον καὶ προνοίᾳ διοικούμενον. Stob. ecl. phys. I, p. 54: Θαλῆς νοῦν τοῦ κόσμου

τὸν θεόν, τὸ δὲ πᾶν ἔμψυχον ἅμα καὶ θεῶν πλῆρες· διήκειν δὲ καὶ διὰ τοῦ στοιχειώδους ὑγροῦ δύναμιν θείαν κινητικὴν αὐτοῦ. Cic. de legib. II, 11: Thales ...... (dicit) omnia quae cernerentur Deorum esse plena. Aristot. de anima I, 5, p. 411, 7. καὶ ἐν τῷ ὅλῳ δέ τινες αὐτὴν (τὴν ψυχὴν) μεμῖχθαί φασιν, ὅθεν ἴσως καὶ Θαλῆς ᾠήθη πάντα πλήρη θεῶν εἶναι. Diog. Laert. I, 6, 27: (Θαλῆς) τὸν κόσμον ἔμψυχον (ὑπεστήσατο) καὶ δαιμόνων πλήρη.

98a) Athenagor. Legat. c. 21: *Πρῶτος Θαλῆς διαιρεῖ, ὡς οἱ τὰ ἐκείνου διαιροῦντες ἀκριβοῦντες μνημονεύουσιν, εἰς θεὸν, εἰς δαίμονας, εἰς ἥρωας. ἀλλὰ θεὸν μὲν τὸν νοῦν τοῦ κόσμου ἄγει, δαίμονας δὲ οὐσίας νοεῖ ψυχικάς, καὶ ἥρωας τὰς κεχωρισμένας ψυχὰς τῶν ἀνθρώπων.* Eben so Galen. hist. philos. c. VIII in fine: *Θαλῆς μὲν καὶ Πλάτων καὶ Πυθαγόρας καὶ πρὸς τούτοις οἱ Στωικοὶ γιγνώσκουσιν ὁμοίους εἶναι (τοὺς δαίμονας καὶ ἥρωας,* also Beides geistige Wesen) *καὶ τούτους (τοὺς δαίμονας) οὐσίας ψυχικάς, τοὺς δὲ ἥρωας ψυχὰς κεχωρισμένας τῶν σωμάτων, τὰς μὲν ἀγαθὰς τῶν τὸν βίον διαγόντων ἄριστα τῶν ἀνθρώπων, κακὰς δὲ τῶν πονηρῶν.*

99) Diog. Laert. I, 3, 24: *Ἔνιοι δὲ καὶ αὐτὸν πρωτον εἰπεῖν φασὶν ἀθανάτους τὰς ψυχάς.*

100) Herodot II, 123.

101) Z. B. Cicero tuscul. quaest. I: Pherecydes Syrus primus dixit animos hominum esse sempiternos; wogegen Suidas ausdrücklich berichtet: *πρῶτον τὸν περὶ τῆς μετεμψυχώσεως λόγον εἰσηγήσασθαι*

102) Justin. Martyr. cohort. ad Gr. p. 7. *Θαλῆς ἀρχὴν τῶν ὄντων ὕδωρ εἶναι λέγει· ἐξ ὕδατος γάρ φησι τὰ πάντα εἶναι, καὶ εἰς ὕδωρ ἀναλύεσθαι τὰ πάντα.* Eben so Plut. plac. phil. I, 3.

103) Plut. conviv. sept. sap. c. 15. init. *Ὡς δὲ Θαλῆς λέγει· τῆς γῆς ἀναιρεθείσης σύγχυσιν τὸν ὅλον ἕξειν κόσμον.*

104) Diog. Laert. II, 1.

105) Einer Nachricht zufolge, dass Anaximander im zweiten Jahre der 58sten Olymp., d. h. 547 v. Chr., 64 Jahre alt gewesen sey: Diog. Laert. II, 2: *Ὅς (Ἀπολλόδωρος ὁ Ἀθηναῖος) καὶ*

φησιν αὐτὸν ἐν τοῖς Χρονικοῖς, τῷ δευτέρῳ ἔτει τῆς πεντηκοστῆς ὀγδόης Ὀλυμπιάδος ἐτῶν εἶναι ἑξήκοντα τεσσάρων· καὶ μετ' ὀλίγον τελευτῆσαι, ἀκμάσαντά πῃ μάλιστα κατὰ Πολυκράτην τὸν Σάμου τύραννον. Der Polykrates, mit welchem Anaximanders Blüthe gleichzeitig gesetzt wird, ist jener ältere, welcher zu den Zeiten des Krösus herrschte (von 570 ungefähr bis 532 vor Chr.). Suidas sub voce Ἴβυκος: (Ἴβυκος) εἰς Σάμον ἦλθεν, ὅτε αὐτῆς ἦρχε Πολυκράτης ὁ τοῦ τυράννου πατήρ· χρόνος δὲ οὗτος ὁ ἐπὶ Κροίσου, Ὀλυμπιὰς νδ'. Eben so Plin. hist. nat. II, 8.

106) Sext. Emp. adv. Math. IX, 360. Pyrrh. III, 30. Orig. philos. c. VI. Suidas s. v. Ἀναξίμανδρος. Strab. XIV, 1, 7, p. 635. Simpl. Phys. f. 6 a, med.

107) Simplic. de Coelo f. 151. Euseb. pr. ev. I, 8. Cicero quaest. acad. II, 37.

107a) Aelian. Var. Hist. III, 17.

108) Diog. Laert. II, 2.

109) Suidas s. v. Ἀναξίμανδρος: καὶ ὅλως γεωμετρίας ὑποτύπωσιν ἔδειξε.

110) Plin. hist. nat. II, 6: Obliquitatem Signiferi intellexisse Anaximander Milesius traditur primus, Olympiade quinquagesima octava. Simplic. de coelo 115 nach Eudem; vgl. unten Note 139.

111) Diog. Laert. II, 1. Euseb. praep. ev. X, 14, 11. cfr. Herod. II, 109.

112) Diog. Laert. II, 2. Strabo I, p. 7.

113) Strabo I, p. 7: Τοὺς πρώτους (γεωγράφους) δύο φησὶν Ἐρατοσθένης· Ἀναξίμανδρόν τε Θαλοῦ γεγονότα γνώριμον καὶ πολίτην καὶ Ἑκαταῖον τὸν Μιλήσιον· τὸν μὲν οὖν ἐκδοῦναι πρῶτον γεωγραφικὸν πίνακα· τὸν δὲ Ἑκαταῖον καταλιπεῖν γράμμα, πιστούμενον ἐκείνου εἶναι ἐκ τῆς ἄλλης αὐτοῦ γραφῆς. Danach wäre also die Angabe des Suidas zu berichtigen (sub v. Ἀναξίμανδρος): ἔγραψε περὶ φύσεως, γῆς περίοδον, περὶ τῶν ἀπλανῶν, καὶ σφαῖραν, καὶ ἄλλα τινά. Vgl. Diog. Laert. II, 3.

114) Herodot V, 49.

115) Suidas l. l. s. v. Ἀναξίμανδρος.

116) Strabo l. l. I, 1, p. 7.

117) Themist. orat. XXVI, p. 317. Hard. ἐθάῤῥησε πρῶτος ὧν ἴσμεν Ἑλλήνων λόγον ἐξενεγκεῖν περὶ φύσεως συγγεγραμμένον. Vgl. Diog. Laert. II, 3.

118) Plinii hist. nat. l. I. II, 6.

119) Diog. Laert. II, 2. S. Note 105. Vgl. Ottfr. Müller's griech. Literaturgesch. I, p. 438.

120) Aristot. phys. ausc. III, c. 4, s. 7: Εὐλόγως δὲ καὶ ἀρχὴν αὐτὸ (τὸ ἄπειρον) τιθέασι πάντες .... καὶ τοῦτο εἶναι τὸ θεῖον · ἀθάνατον γὰρ καὶ ἀνώλεθρον, ὥσπερ φησὶν ὁ Ἀναξίμανδρος, καὶ οἱ πλεῖστοι τῶν φυσιολόγων. Ἀρχὴ τῶν ὄντων τὸ ἄπειρον erscheinen als Worte Anaximanders nach der Angabe der Alten: Origen. philos. c. 6: οὗτος (Ἀναξίμανδρος) μὲν ἀρχὴν καὶ στοιχεῖον εἴρηκε τῶν ὄντων τὸ ἄπειρον, πρῶτος τοὔνομα καλέσας τῆς ἀρχῆς. Ganz übereinstimmend Simplic. in phys. f. 6: τῶν δὲ ἓν καὶ κινούμενον καὶ ἄπειρον (τὸ στοιχεῖον) λεγόντων Ἀναξίμανδρος μὲν Πραξιάδου Μιλήσιος, Θαλοῦ γενόμενος διάδοχος καὶ μαθητής, ἀρχήν τε καὶ στοιχεῖον εἴρηκε τῶν ὄντων τὸ ἄπειρον, πρῶτος τοῦτο τοὔνομα κομίσας τῆς ἀρχῆς · λέγει δ' αὐτὴν μήτε ὕδωρ μήτε ἄλλο τι τῶν καλουμένων εἶναι στοιχείων, ἀλλ' ἑτέραν τινὰ φύσιν ἄπειρον, ἐξ ἧς ἅπαντας γίνεσθαι τοὺς οὐρανοὺς καὶ τοὺς ἐν αὐτοῖς κόσμους.

120 a) Simplic. Schol. in Aristot. 505, a, 15 wird Anaximander ausdrücklich unter Denen genannt, welche die Welt für begränzt hielten. Von ἀπείροις κόσμοις ist bei Anaximander nur im Sinne unzähliger aufeinander folgender, successive entstehender und wieder vergehender, aber räumlich immer beschränkter Weltkugeln die Rede.

121) Origenes philos. c. 6. heisst es weiter: ταύτην (τὴν ἀρχὴν) δ' ἀΐδιον εἶναι καὶ ἀγήρω, ἣν καὶ πάντας περιέχειν τοὺς κόσμους. Die ersten Prädikate bezeichnen die zeitliche Unendlichkeit; die letzteren die räumliche Unendlichkeit, als welche alle denkbaren Welten immer umfasst und in sich einschliesst. Cf. Aristot. de coelo III, 5.

122) Aristot. phys. ausc. I. III, c. 4, sect. 7: Εὐλόγως δὲ καὶ ἀρχὴν αὐτὸ (τὸ ἄπειρον) τιθέασι πάντες .... τοῦ δὲ ἀπείρου οὐκ ἔστιν ἀρχή · .... ἔτι δὲ καὶ ἀγέννητον καὶ ἄφθαρτον, ὡς

ἀρχή· διὸ οὐ ταύτης ἀρχή, ἀλλ' αὕτη τῶν ἄλλων εἶναι δοκεῖ, καὶ περιέχειν ἅπαντα, καὶ πάντα κυβερνᾶν, ὥς φασιν ὅσοι μὴ ποιοῦσι παρὰ τὸ ἄπειρον ἄλλας αἰτίας, ἀθάνατον γὰρ καὶ ἀνώλεθρον, ὥςπερ φησὶν ὁ Ἀναξίμανδρος, καὶ οἱ πλεῖστοι τῶν φυσιολόγων. Vergl. Simpl. z. d. St. fol. 107: τοιοῦτον γὰρ Ἀναξίμανδρος τὸ .... ἄπειρον ἀρχὴν ἐτίθει .... εἰ δὲ καὶ περιέχειν ἔλεγον καὶ κυβερνᾶν, οὐδὲν θαυμαστόν· τὸ μὲν γὰρ περιέχειν ὑπάρχει τῷ ὑλικῷ αἰτίῳ, ὡς διὰ πάντων χωροῦντι, τὸ δὲ κυβερνᾶν, ὡς κατὰ τὴν ἐπιτηδειότητα αὐτοῦ τῶν ἀπ' αὐτοῦ γινομένων, obgleich diese letzte Erklärung schief ist, da sie aus der beschränkten und mangelhaften Auffassungsweise des Simplicius vom Unendlichen hervorgeht, das ihm ein blosses ὑλικὸν αἴτιον μεταξὺ πυρὸς καὶ ἀέρος ist, eine dem Anaximander ganz fremde Ansichtsweise, die auch schon von andern Erklärern des Alterthums verworfen wurde, wie z. B. von Porphyrius: Simplic. in phys. fol. 32. Vgl. Diog. Laert. II, 1.

123) Hermiae Irris. c. 4: Ἀλλ' ὁ πολίτης αὐτοῦ (του Θαλοῦ) Ἀναξίμανδρος τοῦ ὑγροῦ πρεσβυτέραν ἀρχὴν εἶναι λέγει τὴν ἀΐδιον κίνησιν, καὶ ταύτῃ τὰ μὲν γεννᾶσθαι, τὰ δὲ φθείρεσθαι. (Dass die ewige Bewegung älter seyn solle, als die Urmaterie, τὸ ὑγρόν, das Wasser, wird wohl nur auf Rechnung des Hermias zu setzen seyn.) Eben so Simpl. phys. fol. 9 b: ἄπειρόν τινα φύσιν ἀρχὴν ἔθετο, ἧς τὴν ἀΐδιον κίνησιν αἰτίαν εἶναι τῆς τῶν ὄντων γενέσεως ἔλεγεν (Ἀναξίμανδρος). Eben so Orig. philos. I, p. 11. Dass aber auf diese Weise das ἄπειρον nothwendig den Begriff eines νοῦς neben dem der Urmaterie in sich einschliessen müsse, das bemerkt schon Theophrast bei Simplic. phys. f. 33: γράφει δὲ (Θεόφραστος) οὕτως ἐν τῇ φυσικῇ Ἱστορίᾳ···· εἰ δέ τις τὴν μίξιν τῶν ἁπάντων ὑπολάβοι μίαν εἶναι φύσιν ἀόριστον καὶ κατ' εἶδος καὶ κατὰ μέγεθος, συμβαίνει δύο τὰς ἀρχὰς αὐτῷ λέγειν, τήν τε τοῦ ἀπείρου φύσιν καὶ τὸν νοῦν, ὥστε φαίνεται τὰ σωματικὰ στοιχεῖα παραπλησίως ποιῶν Ἀναξιμάνδρῳ. Dadurch aber gerade, dass man im Anaximandrischen ἄπειρον einseitiger Weise nur den materiellen Bestandtheil in's Auge fasst, das ἄπειρον nur als Urmaterie betrachtet und die nothwendigen übrigen Bestandtheile desselben: Geist, Raum, Zeit, welche doch auch ausdrücklich überliefert werden, ganz übersieht, dadurch macht man sich erst alle die Schwierigkeiten und Widersprüche, mit deren

Beseitigung die älteren und neueren Darsteller sich erfolglos abmühen.

124) Aristot. de Xenoph. Zen. et Gorg. c. 2. (p. 223 Tauchn.) Ἔτι οὐδὲν κωλύει μίαν τινὰ οὐσίαν τὸ πᾶν μορφεύειν (statt μορφὴν), ὡς καὶ ὁ Ἀναξίμανδρος καὶ ὁ Ἀναξιμένης λέγουσιν· ὁ μὲν ὕδωρ εἶναι φάμενος τὸ πᾶν, ὁ δὲ ἀέρα. Dass hier nur von der materiellen Substanz des Weltalls die Rede ist, erhellt aus dem Zusammenhang.

125) In der eben angeführten Stelle des Hermias. Siehe Note 123.

126) Plutarch. plac. III, 16: Ἀναξίμανδρος τὴν θάλασσάν φησιν εἶναι τῆς πρώτης ὑγρασίας λείψανον.

127) Aristot. metaphys. l. XII, c. 2. Nachdem Aristoteles erklärt hat, dass die Dinge nicht blos aus einem Nicht-Seyenden, sondern auch aus einem Seyenden, nämlich einem potentiell, aber nicht aktuell Seyenden, entstünden, fährt er fort: καὶ τοῦτο (ein solches potentiell Seyendes) ἐστὶ τὸ Ἀναξαγόρου ἓν καὶ Ἐμπεδοκλέους τὸ μίγμα καὶ Ἀναξιμάνδρου. Vgl. Aristot. phys. I, 4, init.: Ὡς δὲ οἱ φυσικοὶ λέγουσι, δύο τρόποι εἰσίν. Οἱ μὲν γὰρ ἓν ποιήσαντες τὸ ὂν σῶμα τὸ ὑποκείμενον, ἢ τῶν τριῶν τι (nämlich Feuer, Luft oder Wasser), ἢ ἄλλο, ὅ ἐστι πυρὸς μὲν πυκνότερον, ἀέρος δὲ λεπτότερον, τἄλλα γεννῶσι, πυκνότητι καὶ μανότητι πολλὰ ποιοῦντες· οἱ δὲ ἐκ τοῦ ἑνὸς ἐνούσας τὰς ἐναντιότητας ἐκκρίνεσθαι, ὥσπερ Ἀναξίμανδρός φησι, καὶ ὅσοι δὲ ἓν καὶ πολλά φασιν εἶναι, ὥσπερ Ἐμπεδοκλῆς καὶ Ἀναξαγόρας· ἐκ τοῦ μίγματος γὰρ καὶ οὗτοι ἐκκρίνουσι τὰ ἄλλα. Dass aber Anaximander schon in alle die Detail-Begriffe eingegangen sei, welche seine Erklärer des Breiteren diskutiren, ist höchst unwahrscheinlich und offenbar eine Uebertragung später erst gezogener Folgerungen.

128) Plut. bei Euseb. praep. ev. I, 8, 2: Ἀναξίμανδρον .... τὸ ἄπειρον φάναι τὴν πᾶσαν αἰτίαν ἔχειν τῆς τοῦ παντὸς γενέσεώς τε καὶ φθορᾶς. Simpl. phys. fol. 32, b: ἕτερος δὲ τρόπος· κατὰ ἔκκρισιν· ἐνούσας γὰρ τὰς ἐναντιότητας ἐν τῷ ὑποκειμένῳ ἀπείρῳ, ὄντι ἀσωμάτῳ (noch ungestaltet, denn dies und nicht

immateriell ist der Sinn dieses Ausdrucks) *ἐκκρίνεσθαί φησιν Ἀναξίμανδρος.* Simplic. phys. f. 6 b: *καὶ ταὐτά φησιν ὁ Θεόφραστος παραπλησίως τῷ Ἀναξιμάνδρῳ λέγειν τὸν Ἀναξαγόραν· ἐκεῖνος γάρ φησιν ἐν τῇ διακρίσει τοῦ ἀπείρου τὰ συγγενῆ φέρεσθαι πρὸς ἄλληλα.*

129) Simplic. in phys. f. 6: *οὗτος (Ἀναξίμανδρος) δὲ ουκ ἀλλοιουμένου τοῦ στοιχείου τὴν γένεσιν ποιεῖ, ἀλλ' ἀποκρινομένων τῶν ἐναντίων διὰ τῆς ἀιδίου κινήσεως.* Und fol. 9 b: *ἧς (τῆς ἀρχῆς) τὴν ἀίδιον κίνησιν αἰτίαν εἶναι τῆς τῶν ὄντων γενέσεως ἔλεγεν.* Eben so Aristot. in der oben Note 126 angeführten Stelle phys. ausc. I, 4.

130) Plutarch ap. Euseb. pr. ev. I, 8: *φησὶ δὲ τὸ ἐκ τοι ἀιδίου γόνιμον θερμοῦ τε καὶ ψυχροῦ κατὰ τὴν γένεσιν τοῦδε τοῦ κόσμου ἀποκριθῆναι, καί τινα ἐκ τούτου φλογὸς σφαῖραν περιφῦναι τῷ περὶ τὴν γῆν ἀέρι, ὡς τῷ δένδρῳ φλοιόν. ἧστινος ἀποῤῥαγείσης καὶ εἴς τινας ἀποκλεισθείσης κύκλους ὑποστῆναι τὸν ἥλιον καὶ τὴν σελήνην καὶ τοὺς ἀστέρας.* Origen. philosoph. c. 6: *τὰ δὲ ἄστρα γίνεσθαι κύκλον πυρὸς ἀποκριθέντα τοῦ κατὰ τὸν κόσμον πυρός, περιληφθέντα δ' ὑπὸ ἀέρος.*

131) Plut. plac. III, 16: *Ἀναξίμανδρος τὴν θάλασσάν φησιν εἶναι τῆς πρώτης ὑγρασίας λείψανον, ἧς τὸ μὲν πλεῖον μέρος ἀνεξήρανε τὸ πῦρ, τὸ δὲ ὑπολειφθὲν διὰ τὴν ἔκκαυσιν μετέβαλεν.* Vgl. Alexand. In Meteorol. II, 1 init p. 91 a, unten.

132) Diog. Laert. II, 1: *μέσην δε τὴν γῆν κεῖσθαι κέντρον τάξιν ἐπέχουσαν, οὖσαν σφαιροειδῆ.*

133) Plut. ap. Euseb. pr. ev. I, 8: *ὑπάρχειν δέ φησι τῷ μὲν σχήματι τὴν γῆν κυλινδροειδῆ, ἔχειν δὲ τοσοῦτον βάθος, ὅσον ἂν εἴη τρίτον πρὸς τὸ πλάτος.* Origen. philosoph. c. 6 B: *τὸ δὲ σχῆμα αὐτῆς τροχὸν* (Scheibe, statt des sinnlosen *ὑγρὸν*) *στρόγγυλον κίονι λίθῳ παραπλήσιον· τῶν δὲ ἐπιπέδων ᾧ μὲν ἐπιβεβήκαμεν, ὃ δὲ ἀντίθετον ὑπάρχει.* Ebenso Plut. plac. phil. III, 10.

134) Theo Smyrn. de astronom. c. 40: *Ἀναξίμανδρος δὲ ὅτι ἐστὶν ἡ γῆ μετέωρος καὶ κεῖται* (statt *κινεῖται*) *περὶ τὸ τοῖ κόσμου μέσον.* (p. 324 In edit. Martin.)

135) Aristot. de coelo II, 13: *εἰσὶ δέ τινες οἳ διὰ τὴν ὁμοιότητά φασιν αὐτὴν μένειν, ὥςπερ τῶν ἀρχαίων Ἀναξίμανδρος*

μᾶλλον γὰρ μὲν οὐθὲν ἄνω ἢ κάτω ἢ εἰς τὰ πλάγια φέρεσθαι προςήκει τὸ ἐπὶ τοῦ μέσου ἱδρυμένον καὶ ὁμοίως πρὸς τὰ ἔσχατα ἔχον· ἅμα δ'ἀδύνατον εἰς τἀναντία ποιεῖσθαι τὴν κίνησιν, ὥςτε ἐξ ἀνάγκης μένειν. Orig. philos. c. 6: *τὴν δὲ γῆν εἶναι μετέωρον ὑπ' οὐδενὸς κρατουμένην, μένουσαν διὰ τὴν ὁμοίαν πάντων ἀπόστασιν.*

136) Plut. plac. V, 19: *Ἀναξίμανδρος ἐν ὑγρῷ γεννηθῆναι τὰ πρῶτα ζῷα, φλοιοῖς περιεχόμενα ἀκανθώδεσι· προβαινούσης δὲ τῆς ἡλικίας ἀποβαίνειν ἐπὶ τὸ ξηρότερον καὶ περιῤῥηγνυμένου τοῦ φλοιοῦ ἐπ' ὀλίγον χρόνον μεταβιῶναι.*

137) Plutarch. sympos. VIII, 8, s. 4. *ἐκ τῆς ὑγρᾶς τὸν ἄνθρωπον οὐσίας φῦναι δόξαντες ..... ἐπιεικέστερον Ἀναξιμάνδρου φιλοσοφοῦντες· οὐ γὰρ ἐν τοῖς αὐτοῖς ἐκεῖνος ἰχθῦς καὶ ἀνθρώπους, ἀλλ' ἐν ἰχθύσιν ἐγγενέσθαι τὸ πρῶτον ἀνθρώπους ἀποφαίνεται, καὶ τραφέντας ὥςπερ οἱ παλαιοί, καὶ γενομένους ἱκανοὺς ἑαυτοῖς βοηθεῖν, ἐκβληθῆναι τηνικαῦτα καὶ γῆς λαβέσθαι* etc.

138) Stobaei eclog. phys. p. 510.

139) a. Galen. hist. phil. c. XIII, D: *Ἀναξίμανδρος ὑπὸ τῶν κύκλων καὶ τῶν σφαιρῶν, ἐφ' ὧν ἕκαστος βέβηκε, φέρεσθαι (τοὺς ἀστέρας).* Eben so wörtlich übereinstimmend Plut. de plac. philosoph. II. *ιϛ'.*

b. Origen. philos. c. 6. B.: *τὰ δὲ ἄστρα γίνεσθαι κύκλον πυρὸς, ἀποκριθέντα τοῦ κατὰ τὸν κόσμον πυρὸς, περιληφθέντα δ'ὑπὸ ἀέρος. ἐκπνοὰς δ'ὑπάρξαι τόπους τινὰς αερώδεις, καθ' οὓς φαίνεται τὰ ἄστρα. διὸ καὶ ἐπιφρασσομένων τῶν ἐκπνοῶν τὰς ἐκλείψεις γίνεσθαι. τὴν δὲ σελήνην ποτὲ μὲν πληρουμένην φαίνεσθαι, ποτὲ δὲ μειουμένην κατὰ τὴν τῶν πόρων ἐπίφραξιν ἢ ἄνοιξιν.*

c. Galen. hist. phil c. 15, F.: *Ἀναξίμανδρος ἴδιον ἔχειν αὐτὴν (τὴν σελήνην) φῶς εἴρηκεν, ἀραιότερον δέ πως.*

d. Plutarch de plac. phil. II: *κέ. Ἀναξίμανδρος κύκλον (σελήνης) εἶναι ἐννεακαιδεκαπλασίονα τῆς γῆς, ὥςπερ τὸν τοῦ ἡλίου πλήρη πυρός· ἐκλείπειν δὲ κατὰ τὰς ἐπιστροφὰς τοῦ τροχοῦ. ὅμοιον γὰρ εἶναι ἁρματείῳ τροχῷ κοίλην ἔχοντα τὴν ἁψῖδα καὶ πλήρη πυρὸς, ἔχοντι μίαν ἐκπνοήν.*

e. Ibidem *κά: Ἀναξίμανδρος τὸν μὲν ἥλιον ἴσον τῇ γῇ εἶναι, τὸν δὲ κύκλον, ἀφ' οὗ τὴν ἐκπνοὴν ἔχει, καὶ ἐφ' οὗ φέρεται, ὀκτωκαιεικοσαπλασίονα τῆς γῆς.* Denn in dem vorhergehen-

den Abschnitt κ' berichtet er auch von der Sonnensphäre nach Anaximander: *κύκλον (ἡλίου) ἁρματείου τροχοῦ τὴν ἀψῖδα παραπλήσιον ἔχειν κοίλην πλήρη πυρός. ἧς κατά τι μέρος ἐκφαίνειν διὰ στομίου τὸ πῦρ, ὥςπερ διὰ πρηστῆρος αὐλοῦ. καὶ τοῦτ' εἶναι τὸν ἥλιον.*
f. Origen. philos. c. 6, C.: *εἶναι δὲ τὸν κύκλον τοῦ ἡλίου ἑπτακαιεικοσαπλασίονα τοῦ* (emend.) *τῆς σελήνης· καὶ ἀνωτέρω* (statt des sinnlosen *ἀνωτάτω*: nämlich höher als der Mond) *μὲν εἶναι τὸν ἥλιον, ἀνωτάτω* (statt des ganz befremdenden *κατωτάτω*, da es schwer denkbar ist, wie Jemand die Fixsternwölbung als die unterste, der Erde nächste, und Mond und Sonne als über den Fixsternen befindlich betrachten könne) *δὲ τὸν* (statt *τοὺς*) *τῶν ἀπλανῶν ἀστέρων κύκλον* (statt *κύκλους*). Diese letzten Fehler lassen stark vermuthen, dass der Nachrichtgeber selbst nicht verstand, was er schrieb, sonst hätte er nicht von mehreren Sphären der Fixsterne reden können, da dies eine ganz unerhörte, völlig aus der Luft gegriffene Vorstellung wäre, die in keinem populären Ideenkreise und noch weniger bei einem Sternkundigen jemals vorhanden war. Demungeachtet wiederholen Plutarch (plac. phil. II, 15) und Stobaeus (Eclog. phys. I, 510) in wörtlicher Uebereinstimmung dieselbe wunderbarliche Reihenfolge; nur dass sie zu der untersten Fixsternwölbung auch noch die der Planeten hinzufügen, wodurch die Sache noch unglaublicher wird. Da Beide offenbar nicht aus eigener Lectüre des Anaximander referiren, sondern ihre Sätze nur älteren ähnlichen Auszügen abschreiben, so muss diese Verwirrung schon alt sein.

140) Origen. philos. c. 6, C.: *ἀνέμους δὲ γίνεσθαι τῶν λεπτοτάτων ἀτμῶν τοῦ ἀέρος ἀποκρινομένων καὶ ὅταν ἀθροισθῶσι κινουμένων· ὑετὸν δὲ ἐκ γῆς ἀναδιδομένης ἐκ τῶν ὑφ' ἥλιον· ἀστραπὰς δὲ ὅταν ἄνεμος ἐμπίπτων διϊστᾷ τὰς νεφέλας.* Aehnlich Plut. plac. III, 7, 3. Senec. nat. quaest. II, 18, 19.

141) Cic. de nat. deor. I, 10: Anaximandri autem opinio est, nativos esse Deos, longis intervallis orientes occidentesque, eosque innumerabiles esse mundos. Ebenso Stob. ecl. phys. p. 56: *Ἀναξίμανδρος ἀπεφήνατο τοὺς ἀπείρους οὐρανοὺς* (die zahllosen Himmelswölbungen) *θεούς.* Da jede Weltkugel nur Eine Himmelswölbung, Einen Fixsternhimmel hat, so ist der Ausdruck *ἀπείρους οὐρανούς* gleichbedeutend mit *ἀπείρους κόσμους*, und muss wie dieser von der Unendlichkeit der Zahl successive verstanden werden. Denn eine un-

endliche Zahl von Himmeln neben einander zugleich existirend ist ein Ungedanke, der dem Alterthum ganz fern liegt.

142) Plut. plac. I, 7: *Ἀναξίμανδρος τοὺς ἀστέρας οὐρανίους θεούς.*

143) Theodor. serm. V, p. 545: *Ἀναξιμένης καὶ Ἀναξίμανδρος .... ἀερώδη τῆς ψυχῆς τὴν φύσιν εἰρήκασιν.*

144) Simpl. in phys. fol. 6: *Ἀναξίμανδρος ἀρχὴν εἴρηκε τῶν ὄντων τὸ ἄπειρον, ἐξ ἧς ἅπαντας γίνεσθαι τοὺς οὐρανοὺς, καὶ τοὺς ἐν αὐτοῖς κόσμους. „ἐξ ὧν δὲ ἡ γένεσίς ἐστι τοῖς οὖσι, καὶ τὴν φθορὰν εἰς ταῦτα γίνεσθαι κατὰ τὸ χρεών. διδόναι γὰρ αὐτὰ τίσιν καὶ δίκην ἀλλήλοις τῆς ἀδικίας κατὰ τὴν τοῦ χρόνου τάξιν", ποιητικωτέροις οὕτως ὀνόμασιν αὐτὰ λέγων.*

145) Wendt in Tennemann's Geschichte der Philos., 1. Thl., pag. 68, Note.

146) Origen. philos. c. 6: *λέγει δὲ χρόνον, ὡς ὡρισμένης τῆς γενέσεως καὶ τῆς οὐσίας καὶ τῆς φθορᾶς.*

147) Stob. ecl. phys. I, p. 416: *Ἀναξίμανδρος .... φθαρτὸν τὸν κόσμον.*

148) Aristot. phys. VIII, 1: *ἀλλ' ὅσοι μὲν ἀπείρους τε κόσμους εἶναί φασι, καὶ τοὺς μὲν γίγνεσθαι τοὺς δὲ φθείρεσθαι τῶν κόσμων, ἀεί φασιν εἶναι κίνησιν.* Vgl. Stob. Ecl. phys. l. I, p, 496: *Ἀναξίμανδρος .... ἀπείρους κόσμους ἐν τῷ ἀπείρῳ κατὰ πᾶσαν περιαγωγήν* (nach einem gänzlichen Kreislaufe). Ebenso Simpl. phys. 257, b, med.

149) Plut. ap. Euseb. praep. evang. I, 8: *Ἀναξίμανδρον τὸ ἄπειρον φάναι τὴν πᾶσαν αἰτίαν ἔχειν τῆς τοῦ παντὸς γενέσεώς τε καὶ φθορᾶς. ἐξ οὗ δή φησι τούς τε οὐρανοὺς ἀποκεκρίσθαι καὶ καθόλου τοὺς ἅπαντας ἀπείρους ὄντας κόσμους .... ἀπεφήνατο δὲ τὴν φθορὰν γίνεσθαι καὶ πολὺ πρότερον τὴν γένεσιν ἐξ ἀπείρου αἰῶνος ἀνακυκλουμένων πάντων αὐτων;* vgl. Note 120.

150) Suidas s. v. *Φερεκύδης: ἐζηλοτύπει δὲ τὴν Θάλητος δόξαν.*

151) Suidas s. v. *Φερεκύδης: Φερεκύδης, Βάβιος, Σύριος· ἔστι δὲ νῆσος μία τῶν Κυκλάδων ἡ Σύρα, πλησίον Δήλου. γέγονε*

δὲ κατὰ τὸν τῶν Λυδῶν βασιλέα Ἀλυάττην· ὡς συγχρονεῖν τοῖς ζʹ σοφοῖς, καὶ τετέχθαι περὶ τὴν μέ Ὀλυμπιάδα. διδαχθῆναι δὲ ὑπ' αὐτοῦ Πυθαγόραν λόγος· αὐτὸν δὲ οὐκ ἐσχηκέναι καθηγητήν, ἀλλ' ἑαυτὸν ἀσκῆσαι, κτησάμενον τὰ Φοινίκων ἀπόκρυφα βιβλία. πρῶτον δὲ συγγραφὴν ἐξενεγκεῖν πεζῷ λόγῳ τινὲς ἱστοροῦσιν· ἑτέρων τοῦτο εἰς Κάδμον τὸν Μιλήσιον φερόντων· καὶ πρῶτον τὸν περὶ τῆς μετεμψυχώσεως λόγον εἰσηγήσασθαι. ἐζηλοτύπει δὲ τὴν Θάλητος δόξαν· καὶ τελευτᾷ ὑπὸ πλήθους φθειρῶν. ἔστι δὲ ἅπαντα, ἃ συνέγραψε, ταῦτα· Ἑπτάμυχος, ἤτοι Θεοκρασία, ἢ Θεογονία. ἔστι δὲ Θεολογία ἐν βιβλίοις δέκα, ἔχουσα θεῶν γένεσιν καὶ διαδόχους. Lucian. Macrobii s. 22: Καὶ Φερεκύδης ὁ Σύριος ὁμοίως (ἔζησεν ἔτη) ὀγδοήκοντα καὶ πέντε.

152) Joseph. contr. Apion. I, p. 1034 (Euseb. pr. ev. l. X, 7, p. 478): Ἀλλὰ μὴν καὶ τοὺς περὶ τῶν οὐρανίων τε παρ' Ἕλλησι καὶ θείων πρώτους φιλοσοφήσαντας, οἷον Φερεκύδην τὸν Σύριον, καὶ Πυθαγόραν, καὶ Θάλητα, πάντες συμφώνως ὁμολογοῦσιν Αἰγυπτίων καὶ Χαλδαίων (Pythagoras nämlich) γενομένους μαθητάς, ὀλίγα συγγράψαι, καὶ ταῦτα τοῖς Ἕλλησιν εἶναι δοκεῖ πάντων ἀρχαιότατα. Cf. Georg. Cedren. synops. histor. I, p. 94 B: ὡς Ἕλληνες ἱστοροῦσι καὶ Φερεκύδης ὁ Τύριος (leg. Σύριος) καὶ Πυθαγόρας ὁ Σάμιος, καὶ Ἀναξαγόρας ὁ Κλαζομένιος, καὶ Πλάτων ὁ Ἀθηναῖος πρὸς τούτους (Αἰγυπτίους) ἐξεδήμησαν, θεολογίαν καὶ φυσιολογίαν ἀκριβεστέραν μαθήσεσθαι παρ' αὐτῶν ἐλπίσαντες.

153) Strabo. I, p. 18 A. B: Ὡς δ' εἰπεῖν, ὁ πεζὸς λόγος μίμημα τοῦ ποιητικοῦ ἐστι· πρώτιστα γὰρ ἡ ποιητικὴ κατασκευὴ παρῆλθεν εἰς τὸ μέσον καὶ εὐδοκίμησεν. εἶτα ἐκείνην μιμούμενοι, λύσαντες τὸ μέτρον, τ' ἄλλα δὲ φυλάξαντες τὰ ποιητικά, συνέγραψαν οἱ περὶ Κάδμον, καὶ Φερεκύδην, καὶ Ἑκαταῖον.

154) Suidas s. v. Ἱστορῆσαι: Ἑκαταῖος Μιλήσιος πρῶτος ἱστορίαν πεζῶς ἐξήνεγκε, συγγραφὴν δὲ (eine wissenschaftliche Abhandlung) Φερεκύδης· τὰ γὰρ Ἀκουσιλάου νοθεύεται. Vergl. Diogen. Laert. I, 116: Τοῦτόν (Φερεκύδην) φησι Θεόπομπος πρῶτον περὶ φύσεως καὶ θεῶν Ἕλλησι γράψαι. Plinius und Apulejus nennen den Pherekydes geradezu den ersten Prosaiker: Hist. nat. VII, 56: Prosam orationem condere Pherecydes Syrius instituit, Cyri regis aetate, historiam Cadmus Milesius. Apul. Flor. 2, p. 352: Quin etiam Phe-

recydes, Syro ex insula oriundus, qui primus versuum nexu repudiato conscribere ausus est passis verbis, soluto loquutu etc.

155) Porphyr. de antr. Nymph. c. 31: *Καὶ τοῦ Συρίου Φερεκύδου μυχοὺς, καὶ βόθρους, καὶ ἄντρα, καὶ θύρας, καὶ πύλας λέγοντος, καὶ διὰ τούτων αἰνιττομένου τὰς τῶν ψυχῶν γενέσεις καὶ ἀπογενέσεις.*

156) Diogen. Laert. I, c. 11, sect. 119: *Σώζεται δὲ τοῦ Συρίου τό τε βίβλιον, ὃ συνέγραψεν, οὗ ἡ ἀρχή· Ζεὺς μὲν καὶ χρόνος ἐν χάει* (statt *εἰς ἀεὶ* oder *εἰς ἀεὶ*, wie Andere lesen, ohne einen bessern Sinn zu erhalten) *καὶ χθὼν ἦν. Χθονίῃ δὲ ὄνομα ἐγένετο Γῆ, ἐπειδὴ αὐτῇ Ζεὺς γέρας διδοῖ.*

157) Hermias de irris. gentil. c. 12: *Φερεκύδης μὲν ἀρχὰς εἶναι λέγων Ζῆνα καὶ Χθονίην καὶ Κρόνον, Ζῆνα μὲν τὸν αἰθέρα, Χθονίην δὲ τὴν γῆν, Κρόνον δὲ τὸν Χρόνον. Ὁ μὲν αἰθὴρ τὸ ποιοῦν, ἡ μὲν γῆ τὸ πάσχον, ὁ δὲ χρόνος ἐν ᾧ τὰ γινόμενα.* Aehnlich Probus ad Virgil. ecl. 6, 31: Plane trinam esse mundi originem ... consentit et Pherecydes ... *Ζῆνα*, inquit, *καὶ Χθόνα καὶ Κρόνον*, ignem, terram ac tempus significans; et esse aethera (dasselbe was er vorher ignis nannte, die geistige Lebenskraft, Zeus) qui regat terram, qua regatur tempus, in qua universa pars moderetur. Dass diese Dreizahl der Urprincipien von den späteren Neuplatonikern herrühre und von ihnen vielfach auf die älteren Nachrichten verfälschend übertragen worden sey, wurde schon im ersten Band (pag. 37 Noten) bei Gelegenheit des orphischen Urgottheitsbegriffes nachgewiesen.

158) Stob. ecl. phys. I, pag. 26: Dindorf. poet. scenic. gr. ἀποσπ. p. 119:

Ὁρᾷς τὸν ὑψοῦ τόνδ' ἄπειρον αἰθέρα
καὶ γῆν πέριξ ἔχονθ' ὑγραῖς ἐν ἀγκάλαις;
τοῦτον νόμιζε Ζῆνα, τόνδ' ἡγοῦ θεόν.

159) Wie z. B. von den Pythagoräern angegeben wird. Diog. Laert. VIII, s. 28: *Εἶναι δὲ τὴν ψυχὴν ἀπόσπασμα αἰθέρος ..... ἀθάνατόν τε εἶναι αὐτὴν, ἐπειδήπερ καὶ τὸ ἀφ' οὗ ἀπέσπασται* (ὁ αἰθὴρ) *ἀθάνατόν ἐστι.*

160) Achilles Tatius, isagog. ad Arat. phaenom. c. 3, p. 123: *Θαλῆς ὁ Μιλήσιος καὶ Φερεκύδης ὁ Σύριος ἀρχὴν τῶν ὅλων τὸ*

ὕδωρ ὑφιστῶσιν. Ebenso Scholiast. ad Hes. theog. 116, p. 239: *Φερεκύδης ὁ Σύριος καὶ Θαλῆς ὁ Μιλήσιος ἀρχὴν τῶν ὅλων τὸ ὕδωρ φασὶν εἶναι.* Aehnlich Tzetzes ad Lycophr. 145, ad verb. *δηναιᾶς Ἁλός*, i. e. *παλαιᾶς Θαλάσσης: παλαιὰν τὴν Θάλασσαν λέγει διὰ τὸ πρῶτον εἶναι στοιχεῖον, κατὰ Φερεκύδην καὶ Θαλῆν.*

161) Sext. Empir. pyrrhon. hypotypos. III, c. 4: *Φερεκύδης μὲν ὁ Σύριος γῆν εἶπε τὴν πάντων εἶναι ἀρχήν.* Idem adv. phys. IX, c. 5, s. 360: *Φερεκύδης ὁ Σύριος γῆν ἔλεξε πάντων εἶναι ἀρχὴν καὶ στοιχεῖον.* In diesen Angaben wird, wie oben Note 157. *γῆ* offenbar als synonym mit *χθονίη* betrachtet.

162) S. den ersten Theil dieses Werkes p. 251 u. Note 295.

163) S. den I. Theil, Note 166.

164) S. oben Note 157.

165) In der oben angeführten Stelle des Achill. Tatius (isag. ad Arat. phaenom. c. 3): *Θαλῆς ὁ Μιλήσιος καὶ Φερεκύδης ὁ Σύριος ἀρχὴν τῶν ὅλων τὸ ὕδωρ ὑφιστῶσιν*, fährt er fort: *ὃ δὴ καὶ χάος καλεῖ ὁ Φερεκύδης*, (das Wort *χάος* kam also bei Pherekydes vor) *ὡς εἰκὸς τοῦτο ἐκλεξάμενος παρὰ τοῦ Ἡσιόδου, οὕτω λέγοντος* (theog. 116): *ἤτοι μὲν πρώτιστα χάος γένετο.* (Auch diese Vermuthung hat ihre Richtigkeit, denn bei Hesiod findet sich das Wort allerdings zuerst gebraucht; nur nicht in der von Achilles Tatius angenommenen Bedeutung Wasser, die dem gesammten Alterthume völlig fremd ist, sondern in der ihm einzig und allein zukommenden Bedeutung Kluft, Abgrund, von *χαίνω*, klaffen. Wenn also Tatius fortfährt: *παρὰ γὰρ τὸ χεῖσθαι ὑπολαμβάνει τὸ ὕδωρ χάος ὠνομάσθαι*, so ist offenbar die dem Wort bei Pherekydes zugeschriebene Bedeutung eben so falsch und grundlos, als die angegebene Etymologie.)

166) Es bedarf kaum der Nachweisung, wie leicht die Corruption aus der richtigen Textes-Lesart entstehen konnte; denn auch paläographisch liegen sich beide sehr nahe. Denn in *ΕΓ ΧΑΕΙ* (statt *ἐν χάει*, wie die Alten sprachen und schrieben, s. Buttm. ausführliche Sprachlehre, § 25, Anmerkung 4) konnte bei eingetretenem Verbleichen der Schrift ein Abschreiber auch den Zügen nach leicht *ΕΙΣΑΕΙ* zu lesen glauben.

167) Damascius de prim. princ. ed. Kopp. p. 384 (ex Eudemo): *Φερεκύδης δὲ ὁ Σύριος Ζῆνα* [loco *ζῶντα*] *μὲν εἶναι ἀεὶ καὶ Χρόνον* [loco *Χθόνον*] *καὶ Χθονίαν.* (*τὰς τρεῖς πρώτας ἀρχάς, τὴν μίαν φημὶ πρὸ τῶν δυοῖν καὶ τὰς δύο μετὰ τὴν μίαν,* Dies ist also ein Beispiel von dem Einflusse des späteren neuplatonischen Dreieinigkeits-Dogma's zur Verfälschung der alten speculativen Gottheitslehre, wovon früher die Rede war.) *τὸν δὲ Χρόνον ποιῆσαι ἐκ τοῦ γόνου ἑαυτοῦ πῦρ καὶ πνεῦμα καὶ ὕδωρ* (*τὴν τριπλῆν οἶμαι φύσιν τοῦ νοητοῦ,* ebenfalls wieder neuplatonische Weisheit!) · *ἐξ ὧν ἐν πέντε μύχοις διῃρημένων πολλὴν ἄλλην γενεὰν συστῆναι θεῶν τὴν πεντέμυχον* [loco *πεντέμψυχον,* quod habet liber] *καλουμένην* (*ταὐτὸν δὲ ἴσως εἰπεῖν τὴν πεντέκοσμον*).

168) Proclus in Plat. Timaeum fol. 155. *Καὶ ὁ Φερεκύδης ἔλεγεν εἰς Ἔρωτα μεταβεβλῆσθαι τὸν Δία μέλλοντα δημιουργεῖν, ὅτι δὴ τὸν κόσμον ἐκ τῶν ἐναντίων συνιστὰς εἰς ὁμολογίαν καὶ φιλίαν ἤγαγε, καὶ ταυτότητα πᾶσιν ἐνέσπειρε καὶ ἕνωσιν τὴν δι' ὅλων διήκουσαν.*

169) S. die oben angeführte Stelle des Damascius.

170) Hesiod. theogon. v. 719.

171) Clement. Alexandr. stromat. l. VI. p. 641 u. 642: *Ἰσίδωρός τε, ὁ Βασιλείδου υἱὸς ἅμα καὶμ αθητής, ἐν τῷ δευτέρῳ τῶν προφήτου Παρχὼρ ἐξηγητικῶν* (also in dem Kommentar eines ägyptischen, wahrscheinlich alexandrinischen Griechen und Philosophen zur Erklärung einer wahrscheinlich theologischen Schrift eines ägyptischen Oberpriesters Parchor) *ὧδέ πως γράφει· Καὶ γάρ μοι δοκεῖ τοὺς προςποιουμένους φιλοσοφεῖν, ἵνα μάθωσι τί ἐστιν ἡ ὑπόπτερος δρῦς καὶ τὸ ἐπ' αὐτῇ πεποικιλμένον φάρος· καὶ πάντα ὅσα Φερεκύδης ἀλληγορήσας ἐθεολόγησεν λαβὼν ἀπὸ τῆς τοῦ Χὰμ προφητείας.* Und hierzu Clement. Alexandr. stromat. VI, pag. 621 A: *Φερεκύδης ὁ Σύριος λέγει· Ζὰς ποιεῖ φάρος μέγα τε καὶ καλὸν καὶ ἐν αὐτῷ ποικίλλει γῆν* (das Land) *καὶ ὠγῆνον* (jonische Form für *ὠκεανόν,* Nil) *καὶ τὰ ὠγήνου δώματα* (die Wohnungen des Nil, Aegypten).

172) Diogen. Laert. I, 119: *Χθονίῃ δὲ ὄνομα ἐγένετο γῆ, ἐπειδὴ αὐτῇ Ζεὺς γέρας διδοῖ,* lauten die Worte der Pherekydischen

Schrift. (γέρας, das Ehrengeschenk, meistens ein Prachtgewand, das der Gastfreund dem Gastfreunde schenkte; hier also jenes πεποικιλμένον φάρος, jenes bunte Gewand, das Zeus über die Erde breitete.)

173) Maximus Tyrius dissert. XXIX, p. 304: Ἀλλὰ καὶ τοῦ Συρίου τὴν ποίησιν σκόπει, καὶ τὸν Ζῆνα, καὶ τὴν Χθονίην καὶ τὸν ἐν τούτοις Ἔρωτα καὶ τὴν Ὀφιονέως γένεσιν καὶ τὴν θεῶν μάχην, καὶ τὸ δένδρον καὶ τὸν πέπλον. Vgl. Euseb. praep. ev. I, 10, p. 27: Παρὰ Φοινίκων δὲ καὶ Φερεκύδης λαβὼν τὰς ἀφορμὰς ἐθεολόγησε περὶ τοῦ παρ' αὐτῷ λεγομένου Ὀφιωνέως θεοῦ καὶ τῶν Ὀφιωνιδῶν (die im Götterkampfe auf der Seite des Ophion stehenden guten Gottheiten und Dämonen).

174) Celsus bei Origen. contr. Cels. VI. p. 303: θεῖόν τινα πόλεμον αἰνίττεσθαι τοὺς παλαιοὺς (οὐ μόνον) Ἡράκλειτον . . . . . (ἀλλὰ καὶ) Φερεκύδην . . . . μυθοποιεῖν (statt μυθοποιΐαν) στρατείαν στρατείᾳ παρατασσομένην, καὶ τῆς μὲν ἡγεμόνα Κρόνον διδόναι, τῆς ἑτέρας δὲ Ὀφιονέα· προκλήσεις τε καὶ ἁμίλλας αὐτῶν ἱστορεῖ, συνθήκας τε αὐτοῖς γίγνεσθαι, ἵν' ὁπότεροι αὐτῶν εἰς τὸν Ὠγῆνον (den Nil) ἐμπέσωσι, τούτους μὲν εἶναι νενικημένους, τοὺς δὲ ἐξώσαντας καὶ νικήσαντας τούτους ἔχειν τὸν οὐρανόν.

175) Schol. Apollon. 2, 1214. ὅτι ἐπὶ τὸ Κάσιον (nach Apollodor. I, 6, 3. statt des unrichtigen τὸν Καύκασον) κατέφυγεν ὁ Τυφὼς διωκόμενος, καὶ ὅτι καιομένου τοῦ ὄρους ἔφυγεν ἐκεῖθεν εἰς Ἰταλίαν, ὅπου τὴν Πιθηκοῦσαν αὐτῷ περιῤῥιφῆναι νῆσον, Φερεκύδης ἐν τῇ θεογονίᾳ ἱστορεῖ. (Von Sturz, Pherecyd. fragmm. p. 165, ohne Grund dem Logographen zugeschrieben.)

176) Cic. tuscul. disp. I, c. 16: Quod litteris exstet proditum, Pherecydes Syrius primum dixit, animos hominum esse sempiternos. Hanc opinionem discipulus ejus Pythagoras maxime confirmavit.

177) Suidas s. v. Φερεκύδης in Note 151: καὶ πρῶτον τὸν περὶ τῆς μετεμψυχώσεως λόγον εἰσηγήσασθαι.

178) Odyss. XV, v. 403 sq.:

Νῆσός τις Συρίη κικλήσκεται, εἴ που ἀκούεις,
Ὀρτυγίης καθύπερθεν, ὅθι τροπαὶ ἠελίοιο.

179) Aelian. Var. Hist. IV, 28.

180) Diogen. Laert. I, 117, 119. Jener ältere Pherekydes starb in dem Krieg der Magnesier mit den Ephesiern, dessen Archi-

lochos erwähnt, um die 27. Olympiade, 670 vor Chr. G. (Strabo XIV, p. 647; Clement. Stromat. I, p. 144). Beide, dieser ältere und unser jüngerer Pherekydes, werden schon von Andros aus Ephesus von einander gesondert.

179) Diogen. Laert. IX, 18: Ξενοφάνης Δεξιοῦ, ἤ, ὡς Ἀπολλόδωρος, Ὀρθομένους, Κολοφώνιος. Lucian in macrob. s. 20 nennt ihn Δεξίνου υἱόν; Origen. philos. p. 18 und Theodoret. cur. gr. aff. IV, 5, p. 56, stimmen mit Apollodor. Strabo (l. XIV, § 28, pag. 643) nennt ihn unter den berühmten Kolophoniern.

180) Diogen. Laert. IX, 18: Οὗτος (Ξενοφάνης) ἐκπεσὼν τῆς πατρίδος ἐν Ζάγκλῃ τῆς Σικελίας διέτριβε, καὶ ἐν Κατάνῃ. Auf Elea, als einen seiner Wohnorte, weist eine Anekdote bei Aristoteles (Rhetor. II, 23, p. 447 c.). Dass er ein näheres Interesse für Elea hatte, beweist eines seiner Gedichte, das die Gründung Elea's, nach Diogen. Laert. IX, 10, in 2000 Versen besang.

181) Clem. Alex. Stromat. I, p. 301, C: τῆς δὲ Ἐλεατικῆς ἀγωγῆς Ξενοφάνης ὁ Κολοφώνιος κατάρχει, ὅν φησι Τίμαιος κατὰ Ἱέρωνα τὸν Σικελίας δυνάστην καὶ Ἐπίχαρμον τὸν ποιητὴν γεγονέναι. Plutarch. apophthegm. regum. Ἱέρωνος IV. p. 175: Πρὸς δὲ Ξενοφάνην τὸν Κολοφώνιον εἰπόντα, μόλις οἰκέτας δύο τρέφειν, Ἀλλ' Ὅμηρος, εἶπεν, ὃν σὺ διασύρεις, πλειόνας ἢ μυρίους τρέφει τεθνηκώς. Scholiast. ad Aristoph. Pac. vs. 696: ὁ Σιμωνίδης διεβέβλητο ἐπὶ φιλαργυρίᾳ· ὅθεν Ξενοφάνης κίμβικα αὐτὸν προσαγορεύει.

182) Censorin. de die nat. c. 15, 3: Xenophanes Colophonius major centum annorum fuit. Lucian. in macrob. s. 20 gibt ihm irrthümlich nur ein Alter von 91 Jahren.

183) Diogen. Laert. IX, 19: Μακροβιώτατός τε γέγονεν, ὥς που καὶ αὐτός φησιν·

Ἤδη δ' ἑπτά τ' ἔασι καὶ ἑξήκοντ' ἐνιαυτοὶ
Βληστρίζοντες ἐμὴν φροντίδ' ἀν' Ἑλλάδα γῆν.
Ἐκ γενέτης δὲ τότ' ἦσαν ἐείκοσι πέντε τε πρὸς τοῖς
Εἴπερ ἐγὼ περὶ τῶνδ' οἶδα λέγειν ἐτυμῶς.

184) Athen. II, pag. 54 E: Ξενοφάνης ὁ Κολοφώνιος ἐν παρῳδίαις·

Πὰρ πυρὶ χρὴ τοιαῦτα λέγειν χειμῶνος ἐν ὥρῃ
Ἐν κλίνῃ μαλακῇ κατακείμενον, ἔμπλεον ὄντα,

Πίνοντα γλυκὺν οἶνον, ὑποτρώγοντ᾽ ἐρεβίνθους·
Τίς πόθεν εἶς ἀνδρῶν; πόσα τοι ἔτη ἐστὶ, φέριστε;
Πηλίκος ἦσθ᾽, ὅθ᾽ ὁ Μῆδος ἀφίκετο; —

185) Dies nämliche Jahr, als das Geburtsjahr des Xenophanes, ergibt sich nämlich auch aus der naheliegenden Emendation einer alten, aber schon von dem Berichterstatter selbst fehlerhaft vorgetragenen Nachricht. Der Autor der Theologumena Arithmeticae (c. 6, p. 40 ed. Ast.) berichtet nämlich bei Gelegenheit einer Berechnung der verschiedenen Palingenesien des Pythagoras: *φ´ γὰρ καὶ ιδ´ ἔτη ἔγγιστα ἀπὸ τῶν Τρωικῶν ἱστορεῖται μέχρι Ξενοφάνους τοῦ φυσικοῦ καὶ τῶν Ἀνακρέοντός τε καὶ Πολυκράτους* (des Aelteren, des Vaters) *χρόνων καὶ τῆς ὑπὸ Ἁρπάγου τοῦ Μήδου Ἰώνων πολιορκίας καὶ ἀναστάσεως, ἣν Φωκαεῖς φυγόντες Μασσαλίαν ᾤκισαν.* Er rechnet also von der Eroberung Trojas, die nach der im späteren Alterthume allgemein üblichen Festsetzung des Eratosthenes 407 Jahre vor der 1. Olympiade, also im Jahre 1183 vor Chr. G. Statt hatte, *φιδ´* 514 Jahre. Danach fiele das Geburtsjahr des Xenophanes ins Jahr 1183 — 514, d. h. 669 vor Chr. G. Da nun aber alle übrigen mit Xenophanes als gleichzeitig angegebenen Personen und Thatsachen: Polykrates der Aeltere, und der an seinem Hof lebende Anakreon, und die Eroberung von Jonien durch Harpagos den Meder, und die Flucht der Phokäer und ihre Ansiedelung in Massilia, ein volles Jahrhundert später fallen, nicht ins 7., sondern ins 6. Jahrhundert vor Chr. G.; so ist es klar, dass statt *φιδ´*, 514 vielmehr *χιδ´*, 614 gelesen werden muss, wodurch des Xenophanes Geburt ins Jahr 569 vor Chr. (1183 — 614) und sein Leben wirklich mit den angegebenen Synchronismen zusammenfällt. Da die angegebenen Synchronismen die Zahl *φιδ´* als einen reinen Schreibfehler nachweisen und ihre Berichtigung in *χιδ´* ohne einen irgend möglichen Widerspruch verlangen, so ist es unbestreitbar, dass der gedankenlose Kompilator diese Zahl *χιδ´* in seiner Quelle vor sich hatte; obgleich er seine irrthümliche Zahl *φιδ´*, 514, seiner darauffolgenden mystischen Zahlenberechnung zu Grunde legt und in ergötzlicher Weise tiefsinnig über sie faselt. Da die Jahre der Olympiadenrechnung in der Mitte des Sommers beginnen, und demnach nur zur Hälfte in eines unserer in der Mitte des Winters beginnenden Jahre, zur andern Hälfte aber in das nächste darauffolgende unserer Jahre fallen, so ist, bei allgemeinen Jahres-Angaben und so lange nicht ganz bestimmte Monatstage

angegeben sind, eine Differenz von Einem Jahr, wie hier 570 oder 569 vor Chr. nur eine s c h e i n b a r e, da sowohl die zweite Hälfte des Jahres 570 als die erste des Jahres 569 in dasselbe dritte Jahr der 52. Olympiade hineinfallen. Dies wird hier im Vorübergehen ein für alle Male bemerkt, damit man nicht aus Unknnde des Sachverhältnisses sich an solchen scheinbaren Differenzen stosse. — Aehnliche Schreibfehler entstellen nnn auch die gewöhnliche Ueberlieferung vom Geburtsjahre des Xenophanes, welche sich auf die Autorität des Apollodor stützt. Bei Clemens Alexandr. heisst es in der Note 181 schon angeführten Stelle (Strom. I, p. 301, C.): *τῆς δὲ Ἐλεατικῆς ἀγωγῆς Ξενοφάνης κατάρχει, ὅν φησι Τίμαιος κατὰ Ἱέρωνα καὶ Ἐπίχαρμον γεγονέναι* — und sodann weiter: *Ἀπολλόδωρος δὲ (φησὶ) κατὰ τὴν τεσσαρακοστὴν Ὀλυμπιάδα γενόμενον (Ξενοφάνην) παρατετακέναι (τὸν βίον) ἄχρι τῶν Δαρείου τε καὶ Κύρου* (offenbar ein Schreibfehler statt *Ξέρξους*, denn das ist ja wie allbekannt der Nachfolger des Darius) *χρόνων.* Darius herrschte von 522 bis 486, Xerxes von 486 bis 465 vor Chr.; es ist also nicht wahrscheinlich, dass Apollodor das Gebnrtsjahr des Xenophanes in die 40. Olympiade, d. h. 620 vor Chr. gesetzt habe, nnd es wird daher vielmehr wahrscheinlich, dass die falsche Lesart *τεσσαρακοστὴν* aus der Verwechslung des Zahlzeichens *μ'* mit *ν'* entstanden sey, nnd dass nicht *μ'* (*τεσσαρακοστὴν*) sondern *ν'* (*πεντηκοστὴν*), d. h. 580 vor Chr., zu lesen sey. Dann wäre das Geburtsjahr doch wenigstens annähernd richtig, und die Angabe des Apollodor, der, wie das Wort *παρατετακέναι* andeutet, dem Xenophanes ebenfalls eine ungewöhnliche Lebensdauer zuschrieb, würde mit der des Timäos ungefähr stimmen. Denn nach Apollodor hätte dann Xenophanes nm zehn Jahre früher, von 580 bis über 480, bis in die Zeilen des Xerxes, gelebt. Ihres verderbten Zustandes wegen war daher diese Ueberlieferung ganz unbranchbar, nnd es musste zu den im Texte angewandten Bestimmungsmitteln für die Lebenszeit des Xenophanes gegriffen werden. Das Verderbniss oder der Irrthum in dieser Zeitbestimmung des Apollodor muss übrigens alt seyn, da Sextus Empiricus (adv. math. I, c. 12, s. 257) die Angabe, dass Xenophanes in der 40. Olympiade geboren sey, unter die schwierigeren Streitfrsgen der Grammatiker zählt.

186) Euseb. praep. ev. XIV, 17, 10., p. 757: *Ξενοφάνης — λέγεται συνακμάσαι τοῖς ἀμφὶ Πυθαγόραν καὶ Ἀναξιμένην* (denn so

muss offenbar statt des ganz widersinnigen *Ἀναξαγόραν* gelesen werden). Vergl. pr. ev. X, 14, 14.

187) Diogen. Laert. IX, 18: *Καὶ, ὡς Σωτίων φησὶ, κατ' Ἀναξίμανδρον ἦν.*

188) Diogen. Laert. IX, 18: *Διήκουσε δὲ κατ' ἐνίους μὲν οὐδενός· κατ' ἐνίους δὲ Βότωνος Ἀθηναίου, ἢ ὥς τινες Ἀρχελάου.* Da sich Xenophanes eine Zeit lang zu Athen am Hofe der Pisistratiden aufgehalten zu haben und mit den an diesem Hofe lebenden Gelehrten zusammengekommen zu seyn scheint, so mag dieser Aufenthalt einem späteren Auszügler durch irgend eine Namensverwechslung Anlass zur letzten Notiz gegeben haben. Jener Boton ist ganz unbekannt.

189) Diogen. Laert. IX, 18, 3: *Ἀντιδοξάσαι λέγεται Θαλῇ καὶ Πυθαγόρᾳ, καθάψασθαι δὲ καὶ Ἐπιμενίδου.*

190) Diogen. Laert. IX, 18, 3: *Ἀλλὰ καὶ αὐτὸς ἐῤῥαψῴδει τὰ ἑαυτοῦ.*

191) Plutarch de vitios. pudor. c. 5: *Ξενοφάνης, Λάσου τοῦ Ἑρμιονέως μὴ βουλόμενον αὐτῷ συγκυβεύειν δειλὸν ἀποκαλοῦντος, ὡμολογεῖ καὶ πάνυ δειλὸς εἶναι πρὸς τὰ αἰσχρὰ καὶ ἄτολμος.* Nach Herodot VII, 6 war der Lyriker Lasos am Hofe des Hipparch in Athen, wo auch Onomakrit und andere Dichter und Gelehrte lebten, und es ist daher am natürlichsten, die Scene dieser Anekdote an den Hof des Hipparch nach Athen zu verlegen, also in die Zeit von 528 bis 514 vor Chr.

192) Athen. XI, p. 462. Die ausführlicher angezogenen Verse des Gedichtes lauten:

Βῶμος δ' ἄνθεσιν αὐτὸ μέσον πάντη πεπύκασται,
Μολπὴ δ' ἀμφὶς ἔχει δώματα καὶ θαλίη.
Χρὴ δὲ πρῶτον μὲν θεὸν ὑμνεῖν εὔφρονας ἄνδρας
Εὐφήμοις μύθοις καὶ καθαροῖσι νόοις
Σπείσαντάς τε καὶ εὐξαμένους τὰ δίκαια δύνασθαι
Πρήσσειν· ταῦτα γὰρ ὦν ἐστὶ προχειρότερον.....
Ἀνδρῶν δ' αἰνεῖν τοῦτον, ὃς ἐσθλὰ πιὼν ἀναφαίνει.....
Θεῶν δὲ προμηθείην αἰὲν ἔχειν ἀγαθήν.

193) Athen. XII, p. 526, A, B.

194) Athen. X, s. 6, p. 413 sq. *Ταῦτ᾽ εἴληφεν ὁ Εὐριπίδης ἐκ τῶν τοῦ Κολοφωνίου ἐλεγείων Ξενοφάνους, οὕτως εἰρηκότος·*

Ἀλλ᾽ εἰ μὲν ταχυτῆτι ποδῶν νίκην τις ἄροιτο
Ἢ πενταθλεύων, ἔνθα Διὸς τέμενος
Πὰρ Πίσαο ῥοῇς ἐν Ὀλυμπίῃ, εἴτε παλαίων,
Ἢ καὶ πυκτοσύνην ἀλγινόεσσαν ἔχων,
Εἴτε τὸ δεινὸν ἄεθλον, ὃ παγκράτιον καλέουσιν,
Ἀστοῖσίν κ᾽ εἴη κυδρότερος προςορᾶν,
Καί κε προεδρίην φανετὴν ἐν ἀγῶσιν ἄροιτο,
Καί κεν σῖτ᾽ εἴη δημοσίων κτεάνων
Ἐκ πόλεως, καὶ δῶρον, ὃ οἱ κειμήλιον εἴη·
Εἴτε καὶ ἵπποισιν ταῦτά χ᾽ ἅπαντα λάχοι,
Οὐκ ἐοὶ ἄξιος, ὥσπερ ἐγώ. Ῥωμης γὰρ ἀμείνων
Ἀνδρῶν ἠδ᾽ ἵππων ἡμετέρη σοφίη.
Ἀλλ᾽ εἰκῆ μάλα τοῦτο νομίζεται, οὐδὲ δίκαιον
Προκρίνειν ῥώμην τῆς ἀγαθῆς σοφίης ...,...

Πολλὰ δὲ καὶ ἄλλα ὁ Ξενοφάνης κατὰ τὴν ἑαυτοῦ σοφίαν ἐπαγωνίζεται, διαβάλλων ὡς ἄχρηστον καὶ ἀλυσιτελὲς τὸ τῆς ἀθλήσεως εἶδος.

195) Aristot. metaph. I, 5, p. 846 c.: *Ξενοφάνης — ὁ γὰρ Παρμενίδης τούτου λέγεται μαθητής.* Clem. Alex. Strom. I, p. 301 c.: *τῆς Ἐλεατικῆς ἀγωγῆς Ξενοφάνης κατάρχει ..... Παρμενίδης τοίνυν Ξενοφάνους ἀκουστὴς γίνεται.* Theophrast. bei Simplic. phys. fol. 6, A: *Ξενοφάνην τὸν Κολοφώνιον τὸν Παρμενίδου διδάσκαλον.* Suidas: *Παρμενίδης, Ἐλεάτης, φιλόσοφος· μαθητὴς γεγονὼς Ξενοφάνους τοῦ Κολοφωνίου.*

196) Scholiast. ad Aristoph. Pac. vs. 696: *Ὁ Σιμωνίδης διεβέβλητο ἐπὶ φιλαργυρίᾳ, ὅθεν Ξενοφάνης κίμβικα αὐτὸν προσαγορεύει.* Es hat also bei den grossen Männern des Alterthums eben so stark „gemenschelt", wie bei uns, und die Zeitgenossen liebten einander, wie bei uns.

197) Diogen. Laert. IX, 20: *Φησὶ δὲ ὁ Φαληρεὺς Δημήτριος ἐν τῷ περὶ γήρως, καὶ Παναίτιος ὁ Στωϊκὸς ἐν τῷ περὶ εὐθυμίας, ταῖς ἰδίαις χερσὶ θάψαι τοὺς υἱεῖς αὐτόν, καθάπερ καὶ Ἀναξαγόραν. Δοκεῖ δὲ πεπάσθαι* (von *πατέομαι*, kosten, speisen = *τετράφθαι*, welches Karsten emendiren will, statt des ganz sinnlosen *πεπρᾶσθαι*; dass aber die Deponentia im Perfect sowohl aktive als passive Bedeutung haben, ist bekannt; s. Matth. gr. Gr. II, p. 931, e; *πεπά-*

σθαι heisst also hier gespeist, ernährt werden) ὑπὸ τῶν Πυθαγορικῶν Παρμενίσκου καὶ Ὀρεστάδου, καθά φησι Φαβωρῖνος ἐν ἀπομνημονευμάτων πρώτῳ. Beide Namen kommen auch bei Jamblich im Verzeichniss der Pythagoriker vor, und von Parmeniscus sagt Athen. XIV, p. 614, er sei ein reicher Metapontiner von vornehmem Geschlecht gewesen, indem er von ihm die bekannte Geschichte erzählt, wie er in der Höhle des Trophonius das Lachen verloren und im Letoon zu Delos wiedergefunden habe.

198) Athen. V, p. 220.

199) Diogen. Laert. VIII, 56: Ἕρμιππος δέ (φησι τὸν Ἐμπεδοκλέα) Ξενοφάνους γενονέναι ζηλωτήν· ᾧ καὶ συνδιατρίψαι καὶ μιμήσασθαι τὴν ἐποποιίαν. Die dem Empedokles gegebene witzige Antwort des Xenophanes berichtet Diog. Laert. IX, 20: Ἐμπεδοκλέους δὲ εἰπόντος αὐτῷ, ὅτι ἀνεύρετός ἐστι ὁ σοφός, Εἰκότως, ἔφη· σοφὸν γὰρ εἶναι δεῖ τὸν ἐπιγνωσόμενον τὸν σοφόν.

200) Xenophanes wird von Diogen. Laert. I, 15 sogar zum Schuler des Telauges gemacht und die italische Schule so abgeleitet: Φερεκύδους (διήκουσε) Πυθαγόρας, οὗ Τηλαύγης ὁ υἱός, οὗ Ξενοφάνης, οὗ Παρμενίδης etc.

201) So citirt es Stob. Ecl. phys. I, p. 294; ebenso Polluc. Onomast. VI, 46. Plutarch de Pyth. orac. pag. 402, E, nennt den Xenophanes daher mit Orpheus, Hesiod, Thales, Parmenides, Empedokles unter den philosophischen Lehrdichtern.

202) Euseb. can. chron. ad Olymp. 60, a. 2: Φωκυλίδης καὶ Ξενοφάνης φυσικὸς τραγῳδοποιὸς (als Physiker und Dithyrambendichter) ἐγνωρίζετο.

203) Diogen. Laert. IX, 20: Ἤκμαζε κατὰ τὴν ἑξηκοστὴν Ὀλυμπιάδα.

204) Origen. philos. X, 6 sq. p. 312, Mill. Ὁ δὲ Ξενοφάνης μίξιν τῆς γῆς πρὸς τὴν θάλασσαν γενέσθαι δοκεῖ καὶ τῷ χρόνῳ ἀπὸ τοῦ ὑγροῦ λύεσθαι, φάσκων τοιαύτας ἔχειν ἀποδείξεις· ὅτι ἐν μέσῃ γῇ καὶ ὄρεσιν εὑρίσκονται κόγχαι, καὶ ἐν Συρακούσαις δὲ ἐν ταῖς λατομίαις λέγει εὑρῆσθαι τύπον ἰχθύος καὶ φωκῶν, ἐν δὲ Πάρῳ τύπον ἀφύης ἐν τῷ βάθει τοῦ λίθου, ἐν δὲ Μελίτῃ πλάκας συμπάντων θαλασσίων etc.

205) Diog. Laert. VIII, s. 36: *Περὶ δὲ τοῦ ἄλλοτε ἄλλον γεγενῆσθαι* (nach der pythagoreischen Palingenesie- und Seelenwanderungslehre) *Ξενοφάνης ἐν ἐλεγείᾳ προσμαρτυρεῖ, ἧς ἀρχή· Νῦν οὖν τ' ἄλλον ἔπειμι λόγον, δείξω δὲ κέλευθον. Ὃ δὲ περὶ αὐτοῦ φησιν, οὕτως ἔχει·*

Καί ποτέ μιν στυφελιζομένου σκύλακος παριόντα
Φασὶν ἐποικτεῖραι, καὶ τόδε φάσθαι ἔπος·
Παῦσαι, μηδὲ ῥάπιζ'· ἐπειὴ φίλου ἀνέρος ἐστὶ
Ψυχὴ, τὴν ἔγνων φθεγξαμένης ἀΐων.

206) Gesammelt von Karsten: philos. gr. vett. reliquiae, Vol. Im: Xenophanis Colophonii Carmin. reliquias. cont. Bruxellis 1830.

207) In seinem Buche de Xenophane, Zenone et Gorgia in 6 Kapiteln. Es ist in einem sehr verderbten Zustand auf uns gekommen, und in den gewöhnlichen Ausgaben und Handschriften sind die Titel der beiden ersten Abschnitte unrichtig. Die bessern Handschriften, insbesondere die beste derselben, der Leipziger Codex, berichtigen aber diesen Fehler, und nach ihnen betreffen die zwei ersten Kapitel den Zeno, das dritte und vierte den Xenophanes, das fünfte und sechste den Gorgias. Mit diesen so berichtigten Ueberschriften stimmt nun auch der Inhalt, und es ist nicht der mindeste Grund vorhanden, von diesen überlieferten Angaben abzuweichen, und z. B. die ersten Kapitel auf den Melissus, oder das dritte und vierte Kapitel statt auf Xenophanes auf den Zeno zu beziehen etc. Die Schrift selbst ist nicht ausgearbeitet, sondern eine blose Studien-Skizze, ein bei der Lektüre für das Gedächtniss gemachter Auszug, mit beigefügten Einwürfen nnd Gegengründen, wie sie sich unter dem Lesen einem benrtheilenden Denker aufdrängen; commentarius, sagt Karsten, ex eo genere, quod hypomnematicum dictum, memoriae tantum causa litteris solebat mandari; in his commentariis praesertim antiquiòrum opiniones consignare consueverant. De quo genere insignts est locns Ammonii Hermiae *περὶ ἑρμην.* (ed. Ald. 1503) Litt. A A, fol. 2: *ὑπομνηματικὰ δὲ ἐκεῖνα (συγγράμματα) καλοῦσιν, ὅσα πρὸς οἰκείαν ἀπεσημειοῦντο ὑπόμνησιν. εἰώθεσαν δὲ οἱ παλαιοὶ τὰ τῶν ἀρχαιοτέρων ἀναγινώσκοντες συγγράμματα, ἀποσημειοῦσθαι αὐτῶν τὰς περὶ ἑκάστου πράγματος δόξας καὶ τὰ ἐπιχειρήματα τὰ τούτων κατασκευαστικὰ .... ὡς ὕλην τῶν οἰκείων συγγραμμάτων.*

208) Aristot. de Xen. Zen. et Gorg. c. 3. (T. I, p. 942 ed. Casaub.) *Ἀδύνατόν φησιν εἶναι, εἴ τι ἔστι, γενέσθαι· τοῦτο λέγων*

ἐπὶ τοῦ θεοῦ. Ἀνάγκη γάρ, ἤτοι ἐξ ὁμοίων ἢ ἐξ ἀνομοίων γενέσθαι τὸ γενόμενον. Δυνατὸν δὲ οὐδέτερον. Οὔτε γὰρ ὅμοιον ὑφ' ὁμοίου προσήκειν τεκνωθῆναι μᾶλλον ἢ τεκνῶσαι. ταὐτὰ ἅπαντα τοῖς γε ἴσοις ὁμοίως ὑπάρχειν πρὸς ἄλληλα. Οὔτ' ἂν ἐξ ἀνομοίου τὸ ἀνόμοιον γενέσθαι· εἰ γὰρ γίγνοιτο ἐξ ἀσθενεστέρου τὸ ἰσχυρότερον, ἢ ἐξ ἐλάττονος τὸ μεῖζον, ἢ ἐξ χείρονος τὸ κρεῖττον, ἢ τοὐναντίον τὰ χείρω ἐκ τῶν κρειττόνων, τὸ ὂν ἐξ οὐκ ὄντος ἂν γενέσθαι· ὅπερ ἀδύνατον. ἀΐδιον μὲν οὖν διὰ ταῦτ' εἶναι τὸν θεόν. Ebenso Theophrast bei Simplic. Comment. in Aristot. phys. fol. 6, A: Μίαν δὲ τὴν ἀρχὴν ἤτοι ἓν τὸ ὂν καὶ πᾶν ..... Ξενοφάνην ὑποτίθεσθαί φησιν ὁ Θεόφραστος. Ἀγένητον δὲ ἐδείκνυεν (τὸν θεὸν ὁ Ξενοφάνης) ἐκ τοῦ δεῖν τὸ γιγνόμενον ἢ ἐξ ὁμοίου ἢ ἐξ ἀνομοίου γίγνεσθαι· ἀλλὰ τὸ μὲν ὅμοιον ἀπαθές φησιν ὑπὸ τοῦ ὁμοίου· οὐδὲν γὰρ μᾶλλον γεννᾶν ἢ γεννᾶσθαι προσήκει τὸ ὅμοιον ἐκ τοῦ ὁμοίου· εἰ δ' ἐξ ἀνομοίου γίγνοιτο, ἔσται τὸ ὂν ἐκ τοῦ μὴ ὄντος. Καὶ οὕτως ἀγένητον καὶ ἀΐδιον ἐδείκνυ. Dagegen sagt Aristot. l. l. c. 4 init.: Ἔτι οὐδὲν μᾶλλον ὁ θεὸς ἀγένητος, ἢ καὶ τἆλλα πάντα, εἴπερ ἅπαντα ἐξ ὁμοίου ἢ ἀνομοίου γέγονεν· ὅπερ ἀδύνατον.

209) Arist. de Xenoph., Zen. et Gorg. c. 3, l. l.: ὁ θεὸς ἁπάντων κράτιστον, ... κράτιστον καὶ βέλτιστον ἁπάντων .... τοῦτο γὰρ θεὸν καὶ θεοῦ δύναμιν εἶναι, κρατεῖν, ἀλλὰ μὴ κρατεῖσθαι, καὶ πάντων κράτιστον εἶναι· ὥστε καθὸ μὴ κρεῖττον κατὰ τοσοῦτον οὐκ εἶναι θεόν ... πεφυκέναι γὰρ θεὸν μὴ κρατεῖσθαι .... θεοῦ φύσις, δεῖν εἶναι κράτιστον. Diese Sätze kommen bei Aristoteles als Fundamental-Sätze des Beweises für die Einheit Gottes vor; gerade dies spricht aber dafür, dass sie bei Xenophanes schon im Vorausgehenden aufgestellt worden waren; wenigstens fordert dies der logische Zusammenhang. Ebenso Theophrast bei Simpl. l. l.: τὸ δὲ πάντων κράτιστον καὶ ἄριστον θεός.

210) Aristot. de Xenoph. Zen. et Gorg. c. 3, l. l.: Εἰ δ' ἐστὶν ὁ θεὸς ἁπάντων κράτιστον, ἕνα φησὶν αὐτὸν προσήκειν εἶναι. Εἰ γὰρ δύο, ἢ ἔτι πλείους εἶεν, οὐκ ἂν ἔτι κράτιστον καὶ βέλτιστον αὐτὸν εἶναι πάντων· ἕκαστος γὰρ ἂν θεὸς τῶν πολλῶν ὅμοιος ὤν, τοιοῦτος εἴη. τοῦτο γὰρ θεὸν καὶ θεοῦ δύναμιν εἶναι, κρατεῖν, ἀλλὰ μὴ κρατεῖσθαι· καὶ πάντων κράτιστον εἶναι· ὥστε καθὸ μὴ κρεῖττον κατὰ τοσοῦτον οὐκ εἶναι θεόν. Πλειόνων οὖν ὄντων, εἰ μὲν εἶεν τὰ μὲν ἀλλήλων κρείττους τὰ δὲ ἥττους, οὐκ ἂν εἶναι θεούς·

πεφυκέναι γὰρ θεὸν μὴ κρατεῖσθαι. Ἴσων δὲ ὄντων, οὐκ ἂν ἔχειν θεοῦ (statt des gewöhnlichen *θεὸν*) *φύσιν δεῖν εἶναι κράτιστον· τὸ δὲ ἴσον οὔτε χεῖρον οὔτε βέλτιον εἶναι τοῦ ἴσου. Ὥστε εἴπερ εἴη τε καὶ τοιοῦτον εἴη θεὸς, ἕνα μόνον εἶναι τὸν θεόν· οὐδὲ γὰρ οὐδὲ πάντα δύνασθαι ἂν ἃ βούλοιτο, οὐδὲ ἓν* (wie es der Gegensatz zu *πάντα* erheischt, statt des sinnlosen *γὰρ*) *ἂν δύνασθαι, πλειόνων ὄντων, ἕνα μόνον.* (Weiter ist Nichts zu ändern.) Ebenso Theophrast bei Simpl. phys. l. l. *Τὸ γὰρ ἓν τοῦτο καὶ πᾶν τὸν θεὸν ἔλεγεν ὁ Ξενοφάνης· ὃν ἕνα μὲν δείκνυσιν ἐκ τοῦ πάντων κράτιστον εἶναι· πλειόνων γάρ φησιν ὄντων, ὁμοίως ἀνάγκη ὑπάρχειν πασι τὸ κρατεῖν· τὸ δὲ πάντων κράτιστον καὶ ἄριστον θεός.*

211) Siehe Aristoteles l. l.: *οὐδὲ γὰρ πάντα δύνασθαι ἄν, ἃ βούλοιτο* etc.

212) In den bekannten Versen:

Ἀλλ' ἀπάνευθε πόνοιο νόου φρενὶ πάντα κραταίνει.
Οὖλος ὁρᾷ, οὖλος δὲ νοεῖ, οὖλος δέ τ' ἀκούει.

deren erster bei Simpl. in Arist. phys. fol. 6, der zweite bei Sext. Empir. adv. Mathem. IX, s. 144 erhalten ist. Hiermit stimmt nun auch die Angabe der Alten: Cic. de nat. Deor. I, 11, 28: mente adjuncta omne . . . . . Deum voluit esse. Sext. Pyrrh. I, 225: *εἶναι δὲ* (*τὸν θεὸν*) *σφαιροειδῆ . . . . καὶ λογικόν.* Origen. philos. p. 18: *τὸν θεὸν εἶναι . . . . . σφαιροειδῆ και πᾶσι τοῖς μορίοις αἰσθητικόν.* Galen. hist. phil. c. 3: *ὑπάρχειν θεὸν . . . . . . λογικόν.*

213) Aristot. de Xenoph. Zen. et Gorg. c. 4 vers. fin. (p. 679, 20, ed. Didot.; p. 233 ed. Tauchn.): *Αὐτὸς* (*ὁ Ξενοφάνης*) *γὰρ σῶμα λέγει εἶναι τὸν θεὸν, εἴτε δὲ τόδε τὸ πᾶν, εἴτε τὸ ὂν δήποτε αὐτὸν λέγων* (statt der fehlerhaften Worte: *εἴτε ὅτι δήποτε αὐτὸς λέγων.* Die Emendation ergibt sich aus Sachgründen, denn neben dem *τόδε τὸ πᾶν* bleibt nur noch der Substanzbegriff: *τὸ ὄν*, als das durch *σῶμα* gemeinte Synonym übrig). *Ἀσώματος γὰρ ὢν πῶς ἂν σφαιροειδὴς εἴη; Ἐπεὶ δὲ σῶμά ἐστι, τί ἂν αὐτὸν κωλύει κινεῖσθαι ὡς ἐλέχθη* (i. e. *κυκλωθῆναι*); ebenso p. 231, oben: *σῶμά γε καὶ ἔχων μέγεθος* etc.

214) Platon. Sophist. p. 242, D: *τὸ δὲ παρ' ἡμῖν Ἐλεατικὸν ἔθνος, ἀπὸ Ξενοφάνους τε καὶ ἔτι πρόσθεν ἀρξάμενον, ὡς ἑνὸς ὄντος τῶν πάντων καλουμένων διεξέρχεται τοῖς μύθοις.*

215) Aristotel. metaphys. I, 5, 986, b. 18: *Παρμενίδης μὲν γὰρ ἔοικε τοῦ κατὰ τὸν λόγον ἑνὸς ἅπτεσθαι, Μέλισσος δὲ τοῦ κατὰ τὴν ὕλην· Ξενοφάνης δὲ πρῶτος τούτων ἑνίσας οὐθὲν διεσαφήνισεν, οὐδὲ τῆς φύσεως τούτων οὐδετέρας ἔοικε θιγεῖν, ἀλλ' εἰς τὸν ὅλον οὐρανὸν ἀποβλέψας τὸ ἓν εἶναί φησι τὸν θεόν.*

216) Simplic. in Arist. phys. f. 6 A: *Μίαν δὲ τὴν ἀρχὴν ἤτοι ἓν τὸ ὂν καὶ πᾶν Ξενοφάνην τὸν Κολοφώνιον τὸν Παρμενίδου διδάσκαλον ὑποτίθεσθαί φησιν ὁ Θεόφραστος, ὁμολογῶν, ἑτέρας εἶναι μᾶλλον ἢ τῆς περὶ φύσεως ἱστορίας τὴν μνήμην τῆς τούτου δόξης· τὸ γὰρ ἐν τουτο καὶ πᾶν τὸν θεὸν ἔλεγεν ὁ Ξενοφάνης.*

217) Bei Sext. Empir. Pyrrh. I, 224:

ὅππη γὰρ ἐμὸν νόον εἰρύσαιμι,
εἰς ἓν ταὐτό τε πᾶν ἀνελύετο· πᾶν δὲ ὂν αἰεὶ
πάντη ἀνελκόμενον μίαν εἰς φύσιν ἵσταθ' ὁμοίαν.

218) Sext. Empir. Pyrrh. I, 225: *Ἐδογμάτιζε δὲ ὁ Ξενοφάνης παρὰ τὰς τῶν ἄλλων ἀνθρώπων προλήψεις, ἓν εἶναι τὸ πᾶν, καὶ τὸν θεὸν συμφυῆ τοῖς πᾶσι.*

219) Cic. Acad. IV, 37, 118: Xenophanes .... unum esse omnia .... et id esse deum, neque natum unquam, et sempiternum; ebenso de nat. Deor. I, 11, 28: tum Xenophanes, qui, mente adjuncta, omne praeterea, quod esset infinitum, Deum voluit esse.

220) Galen. hist. phil. c. 3, p. 234: *Ξενοφάνην μὲν περὶ πάντων ἠπορηκότα, δογματίσαντα δὲ μόνον, εἶναι πάντα ἓν καὶ τοῦτο ὑπάρχειν θεόν.*

221) Aristot. de Xenoph. Zen. et Gorgia c. 3. l. l.: *Ἕνα δ' ὄντα ὅμοιον εἶναι πάντῃ, ὁρᾶν τε καὶ ἀκούειν τάς τε ἄλλας αἰσθήσεις ἔχοντα πάντῃ.* Oder wie Diogen. Laert. IX, 19 sagt: *σύμπαντά τ' εἶναι νοῦν καὶ φρόνησιν.* (Aus dieser Stelle des Lehrgedichtes ist also der in Note 212 citirte und bei Sext. Empir. erhaltene Vers: *Οὗλος ὁρᾷ, οὗλος δὲ νοεῖ, οὗλος δέ τ' ἀκούει.* Dies ist zugleich ein schlagender und unwidersprechlicher Beweis, dass c. 3 und 4 des Aristotelischen Auszuges aus dem Lehrgedichte des Xenophanes herrühren und dass die Ueberschriften des Leipziger Codex demgemäss richtig sind.) *Εἰ γὰρ μὴ, κρατεῖν ἂν καὶ κρατεῖσθαι ὑπ' ἀλλήλων τὰ μέρη, θεοῦ ὄντα. ὅπερ ἀδύνατον.*

222) Der oben Note 212 schon citirte und bei Simpl. phys. f. 6 erhaltene Vers: Ἀλλ' ἀπάνευθε πόνοιο νόου φρενὶ πάντα κραταίνει; denn so, κραταίνει, muss wohl statt des gewöhnlichen κραδαίνει geschrieben werden, da κραταίνω eine auch bei Aeschylus vorkommende Nebenform von κρατύνω, confirmare, stabilire, gubernare ist, κραδαίνω dagegen vibrare, jactare bedeutet, was nicht in den Zusammenhang passt. Eben so Diog. Laert. IX, 19: ἔφη δὲ καὶ τὰ πολλὰ ἥσσω νοῦ εἶναι.

223) Aristot. de Xenoph. Zen. et Gorg. c. 3 (p. 229 oben): Ἄπειρον γὰρ τὸ μὴ ὂν εἶναι· τοῦτο γὰρ οὔτε μέσον οὔτε ἀρχὴν καὶ τέλος οὔτε ἄλλο μέρος οὐδὲν ἔχειν· τοιοῦτον δὲ εἶναι τὸ ἄπειρον.

224) Diog. Laert. IX, 2, s. 19.

225) Arist. de Xenoph. Zen. et Gorg. c. 3 (p. 228 unten): Πάντῃ δ' ὅμοιον ὄντα, σφαιροειδῆ εἶναι· οὐ γὰρ τῇ μὲν, τῇ δ' οὐ τοιοῦτον εἶναι, ἀλλὰ πάντῃ.

226) Arist. de Xenoph. Zen. et Gorg. c. 4 vers. fin.: Ἀσώματος γὰρ ὢν (ὁ θεὸς), πῶς ἂν σφαιροειδὴς εἴη;

227) Arist. de Xenoph. Zen. et Gorg. c. 4, med. (pag. 230 unten): Ἔτι τοιοῦτος ὢν, διὰ τί σφαιροειδὴς ἂν εἴη, ἀλλ' οὐχ, ἑτέραν τινὰ μᾶλλον ἔχων ἰδέαν, πάντῃ ἀκούει καὶ πάντῃ κρατεῖ; (so muss durch Streichung der beiden ὅτι emendirt werden und dann gibt es einen einfachen und klaren Sinn.) ὥσπερ ὅταν λέγωμεν τὸ ψιμμύθιον, ὅτι πάντῃ ἐστὶ λευκὸν, οὐδὲν ἄλλο τι σημαίνομεν, ἢ ὅτι ἐν ἅπασιν αὐτοῦ τοῖς μέρεσιν ἐγκέχρωσται ἡ λευκότης. τί δὴ κωλύει οὕτω κἀκεῖ τὸ πάντῃ ὁρᾶν καὶ ἀκούειν καὶ κρατεῖν λέγεσθαι, ὅτι ἅπαν ὃ ἄν τις αὐτοῦ λαμβάνῃ μέρος, τοῦτ' ἔσται πεπονθός; ὥστε (dies verlangt die logische Konklusion statt des hinkenden ὥσπερ) οὐδὲ τὸ ψιμμύθιον, οὐδὲ τὸν θεὸν ἀνάγκη διὰ τοῦτο εἶναι σφαιροειδῆ.

228) Aristot. de Xenoph. Zen. et Gorg. c. 3 (p. 229): Ἀΐδιον δ' ὄντα καὶ ἕνα καὶ σφαιροειδῆ, οὔτ' ἄπειρον, οὔτε πεπεράσθαι· ἄπειρον μὲν τὸ μὴ ὂν εἶναι, τοῦτο γὰρ οὔτε μέσον, οὔτε ἀρχὴν καὶ τέλος, οὔτε ἄλλο μέρος οὐδὲν ἔχειν. τοιοῦτον δὲ εἶναι τὸ ἄπειρον. Οἷον δὲ τὸ μὴ ὂν, οὐκ ἂν εἶναι τὸ ὄν. Περαίνειν δὲ πρὸς ἄλληλα, εἰ πλείω εἴη· τὸ δὲ ἓν οὔτε τῷ οὐκ ὄντι, οὔτε τοῖς πολλοῖς ὁμοιοῦσθαι· ἓν γὰρ οὐκ ἔχει πρὸς ὅ τι περανεῖ. Eben so

Theophrast. bei Simpl. phys. fol. 6: *Καὶ οὔτε δὲ ἄπειρον οὔτε πεπερασμένον εἶναι· διότι ἄπειρον μὲν τὸ μὴ ὄν, ὡς οὔτε ἀρχὴν ἔχον μήτε μέσον μήτε τέλος· περαίνει δὲ πρὸς ἄλληλα τὰ πλείω.*

229) Aristot. de Xenoph. Zen. et Gorg. c. 4 (p. 231 unten): *Ἴσως δὲ ἄτοπον καὶ τὸ προςάπτειν τῷ μὴ ὄντι ἀπειρίαν· οὐ γὰρ πᾶν, εἰ μὴ ἔχει πέρας, ἄπειρον λέγομεν· ὥςπερ οὐδ' ἄνισον οὐκ ἂν φαῖμεν εἶναι τὸ μὴ ὄν.*

230) Aristot. de Xenoph. Zen. et Gorg. c. 4 (p. 231 med.): *Ἔτι δὲ σφαιροειδῆ ὄντα ἀνάγκη πέρας ἔχειν. ἔσχατα γὰρ ἔχει, εἴπερ μέσον ἔχει αὐτοῦ τοῦ πλεῖστον ἀπέχειν· μέσον δ' ἔχει, σφαιροειδὲς ὄν, ἐκ τοῦ μέσου ὁμοίως πέριξ* (statt des sinnlosen *πυρὸς* oder der ungenügenden Emendation *πρὸς*) *τὰ ἔσχατα· σῶμα δ' ἔσχατα ἢ πέρατα ἔχειν, οἷον διαφέρει;* ferner p. 232 oben: *Ἔτι τί κωλύει πεπεράνθαι καὶ ἔχειν πέρατα ἓν ὄντα τὸν θεόν; τὸ γὰρ πέρας τινὸς μὲν ἀνάγκη ἴσως εἶναι, οὐ μέντοι πρός τι γε, οὐδὲ ἀνάγκη τὸ ἔχον πέρας πρός τι ἔχειν πέρας· ἀλλ' ἔστι τὸ πεπεράνθαι ἔσχατα ἔχειν· ἔσχατα δ' ἔχον, οὐκ ἀνάγκη πρός τι σχεῖν.*

231) Aristot. de Xenoph. Zen. et Gorg. c. 4 (p. 231 unten): *Ἔτι* (*οὐκ* wird besser gestrichen, auch wenn man es als fragend auffasst, da der Nachsatz in eine Frage nicht gut passt) *ὂν ἔχοι ὁ θεὸς πέρας εἷς ὤν, ἀλλ' οὐ πρὸς θεόν· εἰ δὲ ἓν μόνον ἐστὶν ὁ θεός, ἓν ἂν εἴη μόνον καὶ τὰ τοῦ θεοῦ μέρη. Εἴη δὴ* (dies fordert der logische Zusammenhang der Schlussfolgerung statt *ἐπειδὴ γὰρ*) *καὶ τοῦτ' ἄτοπον, εἰ τοῖς πολλοῖς συμβέβηκε πεπεράνθαι πρὸς ἄλληλα, διὰ τοῦτο τὸ ἓν μὴ ἔχειν πέρας· πολλὰ γὰρ τοῖς πολλοῖς καὶ τῷ ἑνὶ ὑπάρχει ταὐτά, ἐπεὶ καὶ τὸ εἶναι κοινὸν αὐτοῖς ἐστιν.*

232) Aristot. de Xenoph. Zen. et Gorg. c. 3, vers. fin. (pag. 229 med.): *Τὸ δὴ τοιοῦτον ὂν ἓν ὄν, τὸν θεὸν* (so ist wohl mit Streichung von *εἶναι* statt sonstiger Verbesserungen zu lesen und zu interpungiren), *λέγει οὔτε κινεῖσθαι οὔτε ἀκίνητον εἶναι. Ἀκίνητον μὲν γὰρ εἶναι τὸ μὴ ὄν· οὔτε γὰρ ἂν εἰς αὐτὸ ἕτερον, οὔτε ἐκεῖνο εἰς ἄλλο ἐλθεῖν· κινεῖσθαι δὲ τὰ πλείω ὄντα ἑνός· ἕτερον γὰρ εἰς ἕτερον δεῖν κινεῖσθαι. Εἰς μὲν οὖν τὸ μὴ ὂν οὐδὲν ἂν κινηθῆναι, τὸ γὰρ μὴ ὂν οὐδαμῇ εἶναι. εἰ δὲ εἰς ἄλληλα μεταβάλλοι, πλείω ἂν αὐτὸν εἶναι ἑνός. Διὰ ταῦτα δὴ κινεῖσθαι μὲν ἂν τὰ δύο ἢ πλείω ἑνός, ἠρεμεῖν δὲ καὶ ἀκίνητον εἶναι τὸ οὐδέν. τὸ δὲ ἓν οὔτε ἀτρεμεῖν, οὔτε κινεῖσθαι, οὔτε γὰρ τῷ μὴ ὄντι οὔτε τοῖς πολλοῖς ὅμοιον εἶναι.*

233) Theophrast. bei Simplic. phys. fol. 6: *Παραπλησίως δὲ καὶ κίνησιν ἀφαιρεῖ καὶ τὴν ἠρεμίαν. ἀκίνητον μὲν γὰρ εἶναι τὸ μὴ ὄν· οὔτε γὰρ ἂν εἰς αὐτὸ ἕτερον, οὔτε αὐτὸ πρὸς ἄλλο ἐλθεῖν. κινεῖσθαι δὲ τὰ πλείω τοῦ ἑνός, ἕτερον γὰρ εἰς ἕτερον μεταβάλλειν· ὥστε καὶ ὅταν ἐν ταὐτῷ μένειν λέγῃ καὶ μὴ κινεῖσθαι,*

αἰεὶ δ' ἐν ταὐτῷ τε μένειν κινούμενον οὐδὲν
οὐδὲ μετέρχεσθαί μιν ἐπιπρέπει ἄλλοτε ἄλλῃ,

οὐ κατὰ τὴν ἠρεμίαν τὴν ἀντικειμένην τῇ κινήσει μένειν αὐτόν φησιν, ἀλλὰ κατὰ τὴν ἀπὸ κινήσεως καὶ ἠρεμίας ἐξῃρημένην.

234) Cic. Academ. II, 23.

235) Athen. XIV, 632, D.

236) Aristot. de Xenoph. Zen. et Gorg. c. 4 (p. 232 med.): *Καὶ ἔτι ἆρα γε οὐ ταὐτὸ ἄν τι ὑπολάβοι τὸ μὴ κινεῖσθαι, καὶ τὸ ἀκίνητον εἶναι· ἀλλὰ τὸ μὲν ἀπόφασιν τοῦ κινεῖσθαι, — ὥσπερ τὸ μὴ ἴσον, ὅπερ καὶ κατὰ τοῦ μὴ ὄντος ἀληθές. — Τὸ δὲ ἀκίνητον τῷ ἔχειν, πῶς ἤδη λέγεσθαι* (s. Note 229), *ὥσπερ τὸ ἄνισον, καὶ ἐπὶ τῷ ἐναντίῳ τοῦ κινεῖσθαι, τῷ ἠρεμεῖν· ὡς καὶ σχεδὸν αἱ ἀπὸ τοῦ ά ἀποφάσεις ἐπὶ ἐναντίοις λέγονται. Τὸ μὲν οὖν μὴ κινεῖσθαι ἀληθὲς ἐπὶ τοῦ μὴ ὄντος· τὸ δὲ ἠρεμεῖν οὐχ ὑπάρχει τῷ μὴ ὄντι· ὁμοίως δὲ οὐδὲ ἀκίνητον εἶναι σημαίνει ταὐτὸν (τῷ ἠρεμεῖν), ἀλλ' ὅμως* (statt *οὗτος*) *ἐπὶ τῷ ἠρεμεῖν αὐτῷ χρῆται καί φησι τὸ μὴ ὂν ἠρεμεῖν, ὅτι οὐκ ἔχει μετάβασιν.*

237) Aristot. de Xenoph. Zen. et Gorg. c. 4 (p. 232 unten): *Ὅπερ καὶ ἐν τοῖς ἄνω εἴπομεν, ἄτοπον ἴσως, εἴ τι τῷ μὴ ὄντι προσάπτομεν, τοῦτο μὴ ἀληθὲς εἶναι κατὰ τοῦ ὄντος εἰπεῖν, ἄλλως τε κἂν ἀπόφασις ᾖ τὸ λεχθέν, ὧν καὶ τὸ μὴ κινεῖσθαι, μηδὲ μεταβαίνειν ἐστίν. πολλὰ γὰρ ἄν, καθάπερ καὶ ἐλέχθη, ἀφαιροῖτο τῶν ὄντων κατηγορεῖν. οὐδὲ γὰρ ἂν πολλὰ ἀληθὲς εἰπεῖν εἴη μὴ ἕν, εἴπερ τὸ μὴ ὄν ἐστι μὴ ἕν.*

238) Aristot. de Xenoph. Zen. et Gorg. c. 4 (p. 232 med.): *Πάλιν περὶ τοῦ ἀκίνητον εἶναι τὸ ἓν καὶ τὸ ὄν, ὅτι καὶ τὸ ὂν κινεῖται, ἴσως ὁμοίως τοῖς ἔμπροσθεν ἄτοπον.* p. 233: *Ἔτι εἰ καὶ διὰ τοῦτο μὴ κινεῖται ὁ θεός τε καὶ τὸ ἕν, ὅτι τὰ πολλὰ κινεῖται τῷ εἰς ἄλληλα ἰέναι, τί κωλύει καὶ τὸν θεὸν κινεῖσθαι; εἰς ἄλλο οὐδαμῶς, οὐχ ὅτι ἀκίνητος* (so ist zu interpungiren und zu emendiren), *ἀλλ' ὅτι εἷς μόνος θεός. Εἰ δὲ καὶ αὐτὸς* (sc. *ἀκίνητος*), *τί*

κωλύει, εἰς ἄλληλα κινουμένων τῶν μερῶν αὐτοῦ, κυκλωθῆναι; (so ist zu emendiren). Οὐ γὰρ δὴ τὸ τοιοῦτον ἕν, ὥςπερ ὁ Ζήνων, πολλά εἶναί φησι (statt φύσει); αὐτὸς γὰρ σῶμα λέγει εἶναι τὸν θεόν, εἴτε δὲ τόδε τὸ πᾶν εἴτε τὸ ὄν (so ist zu emendiren; s. oben Note 213) δήποτε αὐτὸν λέγων· . . . . . . ἐπεὶ δὲ σῶμά ἐστι, τί ἂν αὐτὸν κωλύει κινεῖσθαι ὡς ἐλέχθη; (i. e. κυκλωθῆναι).

239) Aristot. de Xenoph. Zen. et Gorg. c. 3 in fin.: Κατὰ πάντα δὲ οὕτως ἔχειν τὸν θεόν, ἀΐδιόν τε καὶ ἕνα, ὅμοιόν τε καὶ σφαιροειδῆ ὄντα, οὔτε ἄπειρον οὔτε πεπερασμένον, οὔτε ἠρεμεῖν οὔτε κινητὸν εἶναι.

240) Clem. Alex. Strom. V, p. 601, C:

Εἷς θεὸς ἔν τε θεοῖσι καὶ ἀνθρώποισι μέγιστος,
Οὔτε δέμας θνητοῖσιν ὁμοίϊος οὔτε νόημα.
καὶ πάλιν:
Ἀλλὰ βροτοὶ δοκέουσι θεοὺς γεννᾶσθαι — —
Τὴν σφετέρην ἐσθῆτά τ' ἔχειν φωνήν τε δέμας τε.
καὶ πάλιν:
Ἀλλ' εἴτοι χεῖράς γ' εἶχον βόες ἠὲ λέοντες
Ἢ γράψαι χείρεσσι καὶ ἔργα τελεῖν ἅπερ ἄνδρες,
Καί κε θεῶν ἰδέας ἔγραφον καὶ σώματ' ἐποίουν
Τοιαῦθ', οἷόνπερ καὶ αὐτοὶ δέμας εἶχον ἕκαστον,
Ἵπποι μέν θ' ἵπποισι, βόες δέ τε βουσὶν ὁμοῖα.

An die letzten beiden Bruchstücke schliesst sich ein anderes an, das sich bei Sextus Empir. adv. Mathemat. IX, 193, findet:

Πάντα θεοῖς ἀνέθηκαν Ὅμηρός θ' Ἡσίοδός τε,
Ὅσσα παρ' ἀνθρώποισιν ὀνείδεα καὶ ψόγος ἐστὶ,
Κλέπτειν, μοιχεύειν τε καὶ ἀλλήλους ἀπατεύειν.

und selbst wieder durch ein anderes bei demselben Empir. adv. Mathem. I, 289, ergänzt wird:

Οἳ πλεῖστ' ἐφθέγξαντο θεῶν ἀθεμίστια ἔργα,
Κλέπτειν, μοιχεύειν τε καὶ ἀλλήλους ἀπατεύειν.

Weitere Bruchstücke verrathen sich durch Styl und Rhythmus in der aufgelösten Prose des Theodoret (Graec. affect. curat. Serm. III, p. 49, Sylb.): Εἶτα σαφέστερον κωμῳδῶν (ὁ Ξενοφάνης) τήνδε τὴν ἐξαπάτην ἀπὸ τοῦ χρώματος τῶν εἰκόνων διελέγχει τὸ ψεῦδος· τοὺς μὲν γὰρ Αἰθίοπας μέλανας καὶ σιμοὺς γράφειν ἔφησε τοὺς οἰκείους θεούς, ὁποῖοι δὴ καὶ αὐτοὶ πεφύκασι· τοὺς δέ γε Θρᾷκας γλαυκούς τε καὶ ἐρυθρούς, καὶ μέντοι καὶ Μήδους

καὶ Πέρσας σφισιν αὐτοῖς ἐοικότας καὶ Αἰγυπτίους ὡςαύτως αὐτοὺς διαμορφοῦν πρὸς τὴν οικείαν μορφήν. Aus diesen unter einander gewürfelten Versbrocken ergänzt sich zuvörderst der mangelhafte erste Vers mit einem Schlusse und einem sich anschliessenden zweiten Verse:

Ἀλλὰ βροτοὶ δοκέουσι θεοὺς γεννᾶσθαι, ὁποῖοι
Δὴ καὶ αὐτοὶ πεφύασιν ἐοικότας ἂν σφισιν αὐτοῖς.

Dann stellen sich zwei andere Verse, durch Gedanken und Rhythmus mit einander verbunden, zunächst heraus:

Θρᾶκες μὲν γλαυκοὺς καὶ ἐρυθροὺς, Αἰθίοπες δὲ
Σιμοὺς καὶ μελανάς τε θεοὺς γράφουσιν ἑαυτῶν.

Was dann noch übrig bleibt, bildet mit einer kleinen Ergänzung auch noch zwei Verse:

Μῆδοι καὶ Πέρσαι καὶ Αἰγύπτιοι (ἠδὲ καὶ ἄλλοι)
Ὡςαύτως αὐτοῖς μορφὴν μορφοῦσιν ὁμοίην,

so dass also diese ganze Stelle des Xenophaneischen Lehrgedichtes nach gehöriger Zusammenordnung der einzelnen Fragmente folgende Gestalt erhält:

Ἀλλὰ βροτοὶ δοκέουσι θεοὺς γεννᾶσθαι, ὁποῖοι
Δὴ καὶ αὐτοὶ πεφύασιν, ἐοικότας ἂν σφισιν αὐτοῖς,
Τὴν σφετέρην ἐσθῆτα τ᾽ἔχειν φωνήν τε δέμας τε.
Θρᾶκες μὲν γλαυκοὺς καὶ ἐρυθροὺς, Αἰθίοπες δὲ
Σιμοὺς καὶ μελανάς τε θεοὺς γράφουσιν ἑαυτῶν,
Μῆδοι καὶ Πέρσαι καὶ Αἰγύπτιοι ἠδὲ καὶ ἄλλοι
Ὡςαύτως αὐτοῖς μορφὴν μορφοῦσιν ὁμοίην.
Πάντα θεοῖς ἀνέθηκαν Ὅμηρος θ᾽ Ἡσίοδός τε
Οἳ πλεῖστ᾽ ἐφθέγξαντο θεῶν ἀθεμίστια ἔργα,
Ὅσσα παρ᾽ ἀνθρώποισιν ὀνείδεα καὶ ψόγος ἐστὶ,
Κλέπτειν, μοιχεύειν τε καὶ ἀλλήλους ἀπατεύειν.
Ἀλλ᾽ εἴτοι χεῖράς γ᾽ εἶχον βόες ἠὲ λέοντες
Ἢ γράψαι χείρεσσι καὶ ἔργα τελεῖν ἅπερ ἄνδρες,
Καί κε θεῶν ἰδέας ἔγραφον καὶ σώματ᾽ ἐποίουν
Τοιαῦθ᾽, οἷόνπερ καὶ αὐτοὶ δέμας εἶχον ἕκαστος,
Ἵπποι μέν θ᾽ ἵπποισι, βόες δέ τε βουσὶν ὁμοῖα.

241) Aristot. Rhetor. II, 23, pag. 446 C: *Ξενοφάνης ἔλεγεν, ὅτι ὁμοίως ἀσεβοῦσιν οἱ γενέσθαι φάσκοντες τοὺς θεοὺς τοῖς ἀποθανεῖν λέγουσιν· ἀμφοτέρως γὰρ συμβαίνει, μὴ εἶναί ποτε τοὺς θεούς.*

242) Aristot. Rhetor. l. l. p. 447, C: *Ξενοφάνης Ἐλεάταις ἐρωτῶσιν, εἰ θύσουσι τῇ Λευκοθέᾳ καὶ θρηνήσουσιν ἢ μή, συνεβούλευεν, εἰ μὲν θεὸν ὑπολαμβάνουσι, μὴ θρηνεῖν, εἰ δ' ἄνθρωπον, μὴ θύειν.* Plutarch bezieht die Aeusserung auf den Osirisdienst, auf den sie allerdings auch passt, aber offenbar nur durch diese Analogie verleitet, da ein Aufenthalt des Xenophanes in Aegypten sonst nicht erwähnt wird und bei den Lebensverhältnissen des Xenophanes in der That auch nicht wahrscheinlich ist: Amator. p. 763 D: *Ξενοφάνης Αἰγυπτίους ἐκέλευσε τὸν Ὄσιριν, εἰ θνητὸν νομίζουσι, μὴ τιμᾷν ὡς θεὸν, εἰ δὲ θεὸν ἡγοῦνται, μὴ θρηνεῖν.* Eben so de Is. et Osir. p. 379 B.

243) Plutarch. plac. philos. II, 4, 3: *Ξενοφάνης ἀγέννητον καὶ ἀΐδιον καὶ ἄφθαρτον τὸν κόσμον.* Ebenso Stob. Ecl. phys. *Ξενοφάνης, Παρμενίδης, Μέλισσος ἀγέννητον καὶ ἀΐδιον καὶ ἄφθαρτον τὸν κόσμον.*

244) Origen. philosoph. p. 18: *Λέγει δὲ ὅτι οὐδὲν γίνεται οὐδὲ φθείρεται οὐδὲ κινεῖται, καὶ ὅτι ἓν τὸ πᾶν ἐστιν ἔξω μεταβολῆς.* Euseb. praep. ev. I, 8, 4: *Ξενοφάνης δὲ .... οὔτε φθορὰν ἀπολείπει, ἀλλ' εἶναι τὸ πᾶν ἀεὶ ὅμοιον.*

245) Diogen. Laert. IX, 19 in fin.: *Πρῶτός τε ἀπεφήνατο ὅτι πᾶν τὸ γινόμενον φθαρτόν.*

246) Origen. philos. p. 18: *Ὁ δὲ Ξενοφάνης μίξιν τῆς γῆς πρὸς τὴν θάλασσαν γενέσθαι δοκεῖ, καὶ τῷ χρόνῳ ὑπὸ τοῦ ὑγροῦ λύεσθαι, φάσκων τοιαύτας ἔχειν ἀποδείξεις· ὅτι ἐν μέσῃ γῇ καὶ ὄρεσιν εὑρίσκονται κόγχαι· καὶ ἐν Συρακούσαις δὲ ἐν ταῖς λατομίαις λέγει εὑρῆσθαι τύπον ἰχθύος καὶ φωκῶν· ἐν δὲ Πάρῳ τύπον ἀφύης ἐν τῷ βάθει τοῦ λίθου· ἐν δὲ Μελίτῃ πλάκας συμπάντων θαλασσίων. ταῦτα δέ φησι γενέσθαι, ὅτε πάντα ἐπηλώθησαν πάλαι, τὸν δὲ τύπον ἐν τῷ πηλῷ ξηρανθῆναι· ἀναιρεῖσθαι δὲ τοὺς ἀνθρώπους πάντας, ὅταν ἡ γῆ κατενεχθεῖσα εἰς τὴν θάλασσαν πηλὸς γένηται· εἶτα πάλιν ἄρχεσθαι τῆς γενέσεως καὶ τοῦτο πᾶσι τοῖς κόσμοις γίνεσθαι κατ' ἀλλήλων.* Ebenso Euseb. pr. ev. I, 8, 4: *ἀποφαίνεται δὲ καὶ τῷ χρόνῳ καταφερομένην συνεχῶς καὶ κατ' ὀλίγον τὴν γῆν εἰς τὴν θάλασσαν χωρεῖν.*

247) Plutarch. de plac. philos. III, 9: *Ξενοφάνης (τὴν γῆν λέγει) ἐξ ἀέρος δὲ καὶ πυρὸς συμπαγῆναι* (*ἐξ* in der Bedeutung

von *ὑπὸ* beim Passiv ist bekannter Sprachgebrauch, besonders des Herodot und der Jonier; *ἐξ* bedeutet also nicht aus, sondern durch: durch Luft und Feuer ist die Erde dicht gemacht worden, aus dem flüssigen in den starren Zustand übergegangen; dass die Erde aus Luft und Feuer verdichtet seyn sollte, wäre im Ideenkreis des Xenophanes ein Unsinn.)

248) Diog. Laert. IX, 19: *Φησὶ δὲ τέτταρα εἶναι τῶν ὄντων στοιχεῖα.*

249) Denn das ist ja doch wohl der richtige Sinn der bei Origen. philos. pag. 99 vorkommenden Nachricht: *Οὗτος (ὁ Ξενοφάνης) τὴν θάλασσαν ἁλμυρὰν ἔφη, διὰ τὸ πολλὰ μίγματα συῤῥέειν ἐν αὐτῇ*, denn dass hier auf die eben besprochene Auflösung der ganzen Erde im Meere angespielt werde, und nicht auf ein blosses Zusammenfliessen von allerlei Unrath, — was an sich ein kindischer Gedanke ist — leuchtet von selbst ein.

250) Auf die im Texte auseinandergesetzte Weise begreift sich daher die Angabe der Alten: Diog. Laert. IX, 19 (vgl. Stob. Ecl. phys. I, 496, und Theodoret. cur. gr. affect. IV, 15, p. 58): *Φησὶ δὲ (Ξενοφάνης) κόσμους (εἶναι) ἀπείρους* (unendlich an Zahl) *ἀπαραλλάκτους δέ;* an diesem letzten Worte ist gar Nichts zu ändern, wie man bisher aus Mangel an Verständniss versucht hat; denn durch die Auseinandersetzung im Texte wird nun klar, wie eine unendliche Zahl von irdischen Neubildungen, also allerdings fur das Menschengeschlecht eine unendliche Zahl von Welten, stattfinden könne, die aber dem Wesen nach unverändert und immer dieselben sind (*ἀπαράλλακτοι*), weil die Weltkugel selbst, die Gottheit, immer unverändert dieselbe bleibt.

251) Sext. Empir. adv. Mathem. X, 313, Origen. philos. X, 6. f. (p. 312 Mill):

Πάντες γὰρ γαίης τε καὶ ὕδατος ἐκγενόμεσθα.

252) Simplic. in phys. Arist. I, p. 258 E, und Philopon. ad eund. loc. D. fol. I, A, beide aus Porphyr schöpfend. Simplicius nennt irrthümlich Anaximenes statt Xenophanes; dieser Irrthum, der ubrigens sowohl aus dem Inhalt als aus der rhythmischen Form leicht zu erkennen war, wird aber von Philoponus berichtigt, dessen genaueres Referat so lautet: *Ὁ Πορφύριός φησι τὸν Ξενοφάνην τὸ*

ξηρὸν καὶ τὸ ὑγρὸν δοξάσαι ἀρχὰς, τὴν γῆν λέγω καὶ τὸ ὕδωρ, καὶ ῥῆσιν αὐτοῦ παρατίθεται τοῦτο δηλοῦσαν·

Γῆ καὶ ὕδωρ πάντ' ὅσσα φύονται ἠδὲ γίνονται.

253) Sext. Emp. adv. Mathem. l. l.; Stob. Ecl. phys. I, pag. 294: *Ξενοφάνης ἀρχὴν τῶν πάντων εἶναι τὴν γῆν. γράφει γὰρ ἐν τῷ περὶ φύσεως·*

Ἐκ γαίης τε τὰ πάντα, καὶ εἰς γῆν πάντα τελευτᾷ.

Der Streit: ob Xenophanes Einen oder zwei Grundbestandtheile der Dinge, Erde allein, oder Erde und Wasser, angenommen habe (die Stellen der Alten zählt Karsten, Xenoph. reliq. p. 146, auf), ist also völlig müssig, da den obigen Stellen zu Folge beide Angaben völlig identisch sind.

254) Wie der Sophist Sabinus (unter Hadrian) ganz richtig folgert (bei Galen in Hippocr. de nat. hom. I, s. 1. T. III, p. 98, F.), obgleich Galen ihn deswegen hart anlässt: *Κακῶς δὲ καὶ τῶν ἐξηγητῶν ἔνιοι κατεψεύσαντο Ξενοφάνους, ὥσπερ καὶ Σαβῖνος, ὡδί πως γράψας αὐτοῖς ὀνόμασιν· „Οὔτε γὰρ πάμπαν ἀέρα λέγω τὸν ἄν„θρωπον, ὥσπερ Ἀναξιμένης, οὔτε ὕδωρ, ὡς Θαλῆς, οὔτε γῆν, ὡς „ἔν τινι Ξενοφάνης“. οὐδαμόθεν γὰρ εὑρίσκεται ὁ Ξενοφάνης ἀποφηνάμενος οὕτως.* Allein hierin irrt sich Galen, wie das obige Fragment des Xenophanes (s. 251) beweist.

255) Die verschiedenen Stellen s. bei Karsten Xenoph. rell. pag. 146.

256) Achill. Tat. Isag. ad Arat. in Petav. Doctr. Temp. III, pag. 96:

Γαίης μὲν τόδε πεῖρας ἄνω παρ ποσσὶν ὁρᾶται
Αἰθέρι προσπλάζον, τὰ κάτω δ' ἐς ἄπειρον ἱκάνει.

Vgl. Aristot. de Coelo II, 12, 294, a, 21: *οἱ μὲν γὰρ... ἄπειρον τὸ κάτω τῆς γῆς εἶναί φασιν, ἐπ' ἄπειρον αὐτὴν ἐῤῥιζῶσθαι λέγοντες.* Der Ausdruck *ἐς ἄπειρον*, den schon Empedokles tadelt, ist natürlich im populären Sinn und nicht wörtlich zu nehmen, da ja die Weltkugel selbst endlich ist; vergl. Aristot. de Xenoph. Zen. et Gorg. c. 2, 976, a, 32.

257) Stob. Ecl. phys. I, p 522: *Ξενοφάνης ἐκ νεφῶν πεπυρωμένων εἶναι τὸν ἥλιον*, oder wie Theophrast in seiner Physik genauer berichtet: *ἐκ πυριδίων μὲν τῶν συναθροιζομένων ἐκ τῆς ὑγρᾶς*

ἀναθυμιάσεως, συναθροιζόντων δὲ τὸν ἥλιον. Stob. I, 27, p. 550: Ξενοφάνης νέφος εἶναι τὴν σελήνην πεπιλημένον. Theodoret. IV, p. 59: καὶ τὸν ἥλιον καὶ τὴν σελήνην Ξενοφάνης νέφη εἶναι πεπυρωμένα φησίν. Plutarch. in Strom. bei Euseb. pr. ev. I, 8, pag. 23: Τὸν δὲ ἥλιόν φησι καὶ τὰ ἄλλα ἄστρα ἐκ τῶν νεφῶν γίγνεσθαι. Plutarch. plac. III, 2, 12: περὶ κομητῶν καὶ διαττόντων (Sternschnuppen) καὶ τῶν τοιούτων. Ξενοφάνης πάντα τὰ τοιαῦτα νεφῶν πεπυρωμένων συστήματα ἢ κινήματα. Stob. ecl. phys I, 30, p. 592: Ξενοφάνης ἀστραπὰς γίγνεσθαι λαμπρυνομένων τῶν νεφῶν κατὰ τὴν κίνησιν. Idem I, 25, p. 514: τοὺς δ' ἐπὶ τῶν πλοίων φαινομένους οἷον ἀστέρας, οὓς καὶ Διοσκούρους καλοῦσί τινες, νεφέλια εἶναι κατὰ τὴν πλοίων κίνησιν πυρὶ λάμποντα (nach Karstens Emendation). Dieselbe Erklärung des Regenbogens hat sich noch in des Xenophanes eigenen Worten erhalten; Eustath. ad Jl., λ, 27, pag. 827, l. 59:

Ἥν τ' Ἶριν καλέουσι, νέφος καὶ τοῦτο πέφυκε
Πορφύρεον καὶ φοινίκεον καὶ χλωρὸν ἰδέσθαι.

Man sieht, Xenophanes hat seiner Hypothese eine grosse Ausdehnung gegeben. Die zahlreichen Parallelstellen zu diesen Nachrichten sehe man bei Karsten, Xenoph. rell. p. 146 sqq.

258) Achill. Tat. Isag. in Arat. c. 11, p. 133: Ξενοφάνης δὲ λέγει τοὺς ἀστέρας ἐκ νεφῶν συνεστάναι ἐμπύρων καὶ σβέννυσθαι καὶ ἀνάπτεσθαι ὡσεὶ ἄνθρακας· καὶ ὅτε μὲν ἅπτονται, φαντασίαν ἡμᾶς ἔχειν ἀνατολῆς, ὅτε δὲ σβέννυνται, δύσεως. Origen. philos. l. l. τὸν δὲ ἥλιον ἐκ μικρῶν πυριδίων ἀθροιζομένων γίνεσθαι καθ' ἑκάστην ἡμέραν. Ebenso Plutarch. plac. II, 13.

259) Stob. ecl. phys. I, 534: Ὁ δ' αὐτὸς τὸν ἥλιον εἰς ἄπειρον μὲν προϊέναι, δοκεῖν δὲ κυκλεῖσθαι διὰ τὴν ἀπόστασιν. Ebenso Plutarch. plac. II, 24 in fin.

260) Plutarch. plac. II, 24: Ξενοφάνης κατάσβεσιν (εἶναι λέγει ἡλίου ἔκλειψιν)· ἕτερον δὲ πάλιν πρὸς ταῖς ἀνατολαῖς γίνεσθαι. Und etwas weiter: κατά τινα δὲ καιρὸν ἐμπίπτειν τὸν δίσκον εἴς τινα ἀποτομὴν τῆς γῆς οὐκ οἰκουμένην ὑφ' ἡμῶν, καὶ οὕτως ὥσπερ κενεμβατοῦντα ἔκλειψιν ὑπομένειν. Ebenso Stob. ecl. I, p. 534.

261) Origen. phil. I. l.: (Ξενοφάνης) ἀπείρους εἶναι ἡλίους καὶ σελήνας. Wenn Plutarch. plac. I. l. berichtet: Ξενοφάνης πολλοὺς εἶναι ἡλίους καὶ σελήνας κατὰ κλίματα τῆς γῆς καὶ ἀποτομὰς καὶ ζώνας, so ist dies wohl nur eine unrichtige Interpretation.

262) Sext. Empir. adv. Mathem. VII, 49 und 110; VIII, 326.
*Καὶ τὸ μὲν οὖν σαφὲς οὔτις ἀνὴρ γένετ' οὐδέ τις ἔσται
Εἰδὼς ἀμφὶ θεῶν τε καὶ ἅσσα λέγω περὶ πάντων·
Εἰ γὰρ καὶ τὰ μάλιστα τύχοι τετελεσμένον εἰπών,
Αὐτὸς ὅμως οὐκ οἶδε· δόκος δ' ἐπὶ πᾶσι τέτυκται.*

263) Plutarch Sympos. IX, p. 746:
Ταῦτα δεδόξασται μὲν ἐοικότα τοῖς ἐτύμοισι.

264) Stob. Ecl. I, p. 224, und Florileg. XXIX, s. 41:
*Οὔτοι ἀπ' ἀρχῆς πάντα θεοὶ θνητοῖς ὑπέδειξαν,
Ἀλλὰ χρόνῳ ζητοῦντες ἐφευρίσκουσιν ἄμεινον.*

265) Diogen. Laert. IX, 72: *Οὐ μὴν ἀλλὰ καὶ Ξενοφάνης, καὶ Ζήνων ὁ Ἐλεάτης καὶ Δημόκριτος κατ' αὐτοὺς* (*τοὺς Πυῤῥωνείους*) *σκεπτικοὶ τυγχάνουσιν.*

266) Aristot. de arte poët. c. 25. Aristoteles stellt die verschiedenen Standpunkte der dichterischen Darstellung auf; zuerst den der Jdeal-Schilderung, wie die Dinge seyn sollen (*οἷα δεῖ*); dann den der Wirklichkeit, wie die Dinge sind (*οἷοί εἰσι*); zuletzt den der herrschenden Meinung (*ὅτι οὕτω φασίν*), wie man glaubt. Als Beispiele des Ersteren gibt er die Charakter-Schilderungen des Sophokles; er schildere die Menschen so wie sie seyn sollen; als Beispiele des Zweiten die Charakter-Schilderungen des Euripides; er schildere die Menschen wie sie seyen; als Beispiele des Dritten die gewöhnlichen Vorstellungen von den Göttern: *Οἷον τὰ περὶ θεῶν. Ἴσως γὰρ οὔτε βέλτιον οὕτω λέγειν* (*τὰ περὶ θεῶν*), *οὔτε ἀληθῆ, ἀλλ' ἔτυχεν, ὥσπερ Ξενοφάνης* (*λέγει*). *ἀλλ' οὖν* (statt des gewöhnlichen *οὐ*) *φασὶ τάδε.* (Es ist nun einmal die herrschende Meinung, der herrschende Glaube so. Weiter ist nichts zu ändern.)

267) Didymus bei Stob. Ecl. phys. II, 1, 17; p. 14: *Ξενοφάνους πρῶτον λόγος ἦλθεν εἰς τοὺς Ἕλληνας, ἄξιος γραφῆς, ἅμα παιδείᾳ* (mit wirklicher wissenschaftlicher Einsicht, wissenschaftlicher Bildung; nicht *παιδιᾷ*, denn in des Xenophanes Aeusserung ist kein Spass und Scherz) *τάς γε τῶν ἄλλων τόλμας ἐπιπλήττοντος, καὶ τὴν αὐτοῦ παρίσταντος εὐλάβειαν, ὡς ἄρα θεὸς μὲν οἶδε τὴν ἀλήθειαν,*

δόκος δ' ἐπὶ πᾶσι τέτυκται.

268) Diogen. Laert. IX, 20: *Φησὶ δὲ Σωτίων πρῶτον αὐτὸν εἰπεῖν ἀκατάληπτ' εἶναι τὰ πάντα, πλανώμενος.* Eben so Sext. Empir.

adv. Mathem. VII, s. 49: *Ξενοφάνης μὲν κατά τινας εἰπὼν πάντα ἀκατάληπτα, ἐπὶ ταύτης ἐστὶ τῆς φορᾶς.* Origen. philos. c. 14: *Οὗτος ἔφη πρῶτος ἀκαταληψίαν εἶναι πάντων.* Diese und ähnliche Angaben sind aus einer unbegründeten Verallgemeinerung der im Texte angeführten Xenophaneischen Stelle entstanden.

269) Wie schon Sext. Empir. adv. Mathem. VII, s. 110, richtig unterscheidet: *Ξενοφάνης δὲ κατὰ τοὺς οἷς ἑτέρως* (als oben s. 49) *αὐτὸν ἐξηγουμένους, φαίνεται μὴ πᾶσαν κατάληψιν ἀναιρεῖν· ἀλλὰ τὴν ἐπιστημονικήν τε καὶ ἀδιάπτωτον, ἀπολείπειν δὲ τὴν δοξαστήν. τοῦτο γὰρ ἐμφαίνει τὸ, δόκος δ' ἐπὶ πᾶσι τέτυκται. ὥστε κριτήριον γίνεσθαι κατὰ τοῦτον τὸν δοξαστὸν λόγον, τουτέστι, τὸν τοῦ εἰκότος ἀλλὰ μὴ τὸν τοῦ παγίου ἐχόμενον.*

270) Galen. phil. hist. c. 3, p. 234, rechnet nämlich Demokrit und Xenophanes zu den zugleich dogmatischen und skeptischen Denkern, die er eine eigene mittlere Klasse bilden lässt: *τοὺς δὲ κατὰ μικτὴν αἵρεσιν μετεληλυθότας ὑπάρχειν* (*Δημόκριτον καὶ*) *Ξενοφάνην, περὶ πάντων μὲν ἠπορηκότα, δογματίσαντα δὲ μόνον τὸ εἶναι πάντα ἓν καὶ τοῦτο ὑπάρχειν θεόν.* Die Auffassung des Aristokles bei Euseb. pr. ev. XIV, 17, 1: *Οἴονται γὰρ δεῖν τὰς μὲν αἰσθήσεις καὶ τὰς φαντασίας καταβάλλειν, αὐτῷ δὲ μόνον τῷ λόγῳ πιστεύειν· τοιαῦτα γάρ τινα πρότερον μὲν Ξενοφάνης καὶ Παρμενίδης καὶ Ζήνων καὶ Μέλισσος ἔλεγον, ὕστερον δ' οἱ περὶ Στίλπωνα καὶ τοὺς Μεγαρικούς,* trägt eine von dem Verfahren des Xenophanes hergeleitete, aber erst in seiner Schule ausgebildete Ansichtsweise ohne Grnnd schon auf diesen selbst über.

271) Diogen. Laert. IX, 19: *Πρῶτός τε ἀπεφήνατο, ὅτι πᾶν τὸ γινόμενον φθαρτόν ἐστι, καὶ ἡ ψυχὴ πνεῦμα.*

272) Sext. Empir. adv. Mathem. VII, 14: *Τῶν δὲ διμερῆ τὴν φιλοσοφίαν ὑποστησαμένων Ξενοφάνης μὲν ὁ Κολοφώνιος τὸ φυσικὸν ἅμα καὶ λογικὸν, ὥς φασί τινες, μετήρχετο.*

273) Origen. philos. c. 7 in fin.: *Οὗτος* (*Ἀναξιμένης*) *ἤκμασε περὶ ἔτος πρῶτον τῆς πεντηκοστῆς ὀγδόης Ὀλυμπιάδος.* Suidas: *Γέγονεν ἐν τῇ νή* (statt *νέ*) *Ὀλυμπιάδι ἐν τῇ Σάρδεων ἁλώσει, ὅτε Κῦρος ὁ Πέρσης Κροῖσον καθεῖλεν.* Die Emendation *νή Ὀλυμπιάς*, 58. Olymp., statt *νέ Ὀλ.*, 55. Olymp., wird durch den beigefügten Synchronismus der Eroberung von Sardes ausser allen Zweifel gesetzt,

denn Sardes wurde im Jahre 546 v. Chr., im 3. Jahr der 58 Olymp., durch Kyros eingenommen. Durch die Beifügung dieses Synchronismus erhellt, dass *νέ* nur ein Schreibfehler ist Die Angaben des Origenes und des Suidas stimmen also mit einander überein. Denn *γέγονεν* bedeutet nicht: er **wird** geboren, sondern: er **war** schon geboren, er **lebte**, und ist also allerdings mit *ἤκμασε* in so fern synonym, dass *ἤκμασε* zur genaueren, *γέγονεν* aber zur allgemeineneren Lebensbezeichnung bei einem angegebenen Zeitpunkte dient.

274) Simplic de coelo p. 151 (schol. in Arist. 514, a, 33): *Ἀναξιμένης δὲ ἑταῖρος Ἀναξιμάνδρου καὶ πολίτης.* Euseb. pr. ev. X, 14, p. 504, a: *Ἀναξιμάνδρου δὲ γνώριμος ἐγένετο Ἀναξιμένης Εὐρυστράτου Μιλήσιος.* Simplic. in phys. fol. 6: *Ἀναξιμένης Εὐρυστράτου Ἀναξιμάνδρου ἑταῖρος.*

275) Diog. Laert. II, s. 3: *Καὶ γεγένηται μὲν (ὁ Ἀναξιμένης), καθά φησιν Ἀπολλόδωρος, τῇ πεντηκοστῇ* (statt *ἑξηκοστῇ*) *τρίτῃ ὀλυμπιάδι· ἐτελεύτησε δὲ περὶ τὴν Σάρδεων ἅλωσιν.*

276) Diogen. Laert. II, s. 3: *Ἀναξιμένης Εὐρυστράτου Μιλήσιος ἤκουσεν Ἀναξιμάνδρου.* Cic. acad. II, 37, 118: Ejus (Anaximandri) auditor Anaximenes. In den Diadochen-Reihen der Späteren wird daher Anaximenes als Anaximanders Nachfolger bezeichnet. Clem. Strom. I, 301, A; Theodoret. gr. aff. cur. II, 9, pag. 22.

277) Plin. hist. nat. II, 78: Umbrarum hanc rationem et quam vocant gnomonicen invenit (?) Anaximenes Milesius, Anaximandri discipulus, primusqne horologium, quod appellant sciothericon, Lacedaemone ostendit. Was hier als Erfindung des Anaximenes dargestellt wird, kann nur die Vervollkommnung einer Anaximandrischen Erfindnng gewesen seyn, da andere Nachrichten die erste Errichtung von Gnomonen nnd ihre Verwendung als Sonnenuhren, gerade mit Bezug auf Sparta, dem Anaximander zuschreiben.

278) Athen. I, s. 4: *Ἦν δὲ καὶ βιβλίων κτῆσις αὐτῷ ἀρχαίων Ἑλληνικῶν τοσαύτη, ὡς ὑπερβάλλειν πάντας τοὺς ἐπὶ συναγωγῇ τεθαυμασμένους, Πολυκράτην τε τὸν Σάμιον καὶ Πεισίστρατον τὸν Ἀθηναίων τυραννήσαντα.*

279) Es wird nns zwar unmittelbar Nichts von einer solchen Schrift gemeldet; wenn aber Diogenes (II, 3) berichtet, Anaximenes

habe sich des einfachen jonischen Dialektes bedient, und Stobaeus des Anaximenes eigene Worte anführt, so ist es klar, dass beiden Notizen eine Anaximenische Schrift zu Grunde lag. Der angegebene Inhalt der Schrift ergibt sich aber aus den überlieferten Lehrsätzen.

280) Diogen. Laert. II, s. 3: *Κέχρηταί τε γλώσσῃ Ἰάδι ἁπλῇ καὶ ἀπερίττῳ.*

281) Stob. Ecl. phys. I, pag. 296: *Ἀναξιμένης ἀρχὴν τῶν ὄντων ἀέρα ἀπεφήνατο, ἐκ γὰρ τούτου πάντα γίγνεσθαι καὶ εἰς αὐτὸν πάλιν ἀναλύεσθαι. Οἷον ἡ ψυχὴ, φησὶν, ἡ ἡμετέρα, ἀὴρ οὖσα, συγκρατεῖ ἡμᾶς, καὶ ὅλον τὸν κόσμον πνεῦμα καὶ ἀὴρ περιέχει. Λέγεται δὲ συνωνύμως ἀὴρ καὶ πνεῦμα.* Ebenso Plutarch plac. I, 3, 6.

282) Simplic. de coelo, p. 46, m: *Ἀναξιμένης τὸν ἀέρα ἄπειρον ἀρχὴν εἶναι λέγων.* Diogen. Laert. II, 3: *Οὗτος ἀρχὴν ἀέρα εἶπε καίτοι ἄπειρον* (statt der fehlerhaften Lesart *καὶ τὸ ἄπειρον*, welche neben der Luft noch ein zweites Ur-Princip: das Unendliche, aufstellen würde; was bei der zweifellosen Ueberlieferung der übrigen Nachrichten ein so grober Fehler wäre, dass er auch dem sonst kopflosen Diogenes Laertius nicht beigelegt werden kann).

283) Aristot. phys. ausc. III, 6, s. 5 in fin.: *Φασὶν οἱ φυσιολόγοι τὸ ἔξω σῶμα τοῦ κόσμου, οὗ ἡ οὐσία ἀὴρ ἢ ἄλλο τι τοιοῦτον, ἄπειρον (εἶναι).*

284) Stob. Ecl. phys. I, 56: *Ἀναξιμένης τὸν ἀέρα (θεὸν ἀπεφήνατο).* Tertull. contr. Marc. I, 13: Anaximenes aërem (Deum pronuntiavit). Lactant. Inst. I, 5, 8, 18: Cleanthes et Anaximenes a e t h e r a d i c u n t e s s e s u m m u m D e u m. Vergl. Cic. de nat. Deor. I, 10.

285) Aristot. metaphys. I, 3, 984, a, 5: *Ἀναξιμένης δὲ ἀέρα καὶ Διογένης πρότερον ὕδατος καὶ μάλιστ' ἀρχὴν τιθέασι τῶν ἁπλῶν σωμάτων.* Plutarch. bei Euseb. praep. ev. I, 8, 3: *Ἀναξιμένην δέ φασι τὴν τῶν ὅλων ἀρχὴν τὸν ἀέρα εἰπεῖν καὶ τοῦτον εἶναι τῷ μεγέθει* (statt *τῷ μὲν γένει*, der gleich anzuführenden Stelle des Simplic. gemäss) *ἄπειρον, ταῖς δὲ περὶ αὐτὸν ποιότησιν ὡρισμένον.* Simplic. in phys. 5, b, unten: *Ἀναξίμανδρον καὶ Ἀναξιμένην ἓν μὲν, ἄπειρον δὲ τῷ μεγέθει τὸ στοιχεῖον ὑποθεμένους.* Simplic. de coelo p. 151 (schol. in Arist. 514, a, 33): *Ἀναξιμένης δὲ ἑταῖρος Ἀναξιμάνδρου καὶ πολίτης ἄπειρον καὶ αὐτὸς*

ὑπέθετο τὴν ἀρχήν, οὐ μὴν ἔτι ἀόριστον, ἀέρα γὰρ ἔλεγεν εἶναι, οἰόμενος ἀρκεῖν τὸ τοῦ ἀέρος εὐαλλοίωτον πρὸς μεταβολήν.

286) Simpl. Phys. 6, a, unten: μίαν μὲν τὴν ὑποκειμένην φύσιν καὶ ἄπειρόν φησιν ..... οὐκ ἀόριστον δὲ ..... ἀλλὰ ὡρισμένην, ἀέρα λέγων αὐτήν.

287) Cic. de nat. Deor. I, 10: Anaximenes aëra Deum statuit, eumque (non) gigni, esseque immensum et infinitum et semper in motu. Origen. philos. c. 7: Ἀναξιμένης ἀέρα ἄπειρον ἔφη τὴν ἀρχὴν εἶναι, ἐξ οὗ τὰ γινόμενα καὶ γεγονότα καὶ τὰ ἐσόμενα καὶ θεοὺς καὶ θεῖα γίγνεσθαι, τὰ δὲ λοιπὰ ἐκ τῶν τούτου ἀπογόνων .... κινεῖσθαι δὲ ἀεί· οὐ γὰρ μεταβάλλειν, ὅσα μεταβάλλει, εἰ μὴ κινοῖτο. Plutarch ap. Euseb. pr. ev. I, 8: Ἀναξιμένην δέ φασι τὴν τῶν ὅλων ἀρχὴν τὸν ἀέρα εἰπεῖν, καὶ τοῦτον εἶναι τῷ μεγέθει ἄπειρον .... τήν γε μὴν κίνησιν (τούτου) ἐξ αἰῶνος ὑπάρχειν. Simplic. phys. 6, a, unten: μίαν μὲν τὴν ὑποκειμένην φύσιν καὶ ἄπειρόν φησιν· οὐκ ἀόριστον δὲ, ἀλλὰ ὡρισμένην, ἀέρα λέγων αὐτήν· κίνησιν δὲ καὶ οὗτος ἀΐδιον ποιεῖ, δι' ἣν καὶ τὴν μεταβολὴν γίνεσθαι. Durch die angeführten Stellen sind die Eigenschaften der Unendlichkeit und der ewigen Bewegung (esse semper in motu, ἀεὶ κινεῖσθαι, κίνησις ἐξ αἰῶνος, κίνησις ἀΐδιος) hinlänglich belegt; nur die Ewigkeit der Urgottheit, die sich übrigens logisch und metaphysisch von selbst versteht und von den Berichterstattern selbst offenbar vorausgesetzt wird — denn wenn es bei Stobaens (Note 281) heisst: ἐκ γὰρ τούτου πάντα γίγνονται καὶ εἰς αὐτὸν πάλιν ἀναλύονται, so ist dies ganz dieselbe Auffassung, wie bei Anaximander, von den inneren Begriffs-Gründen ganz abgesehen, — diese Ewigkeit ist nur indirect durch die Ewigkeit der Selbstbewegung (κίνησις ἐξ αἰῶνος, ἀΐδιος) nachgewiesen, weil die einzige Stelle, die des Cicero, welche sie dem Zusammenhange nach hätte enthalten sollen, durch ein arges Missverständniss gerade das Gegentheil aussagt: eumque gigni, statt des oben angegebenen: eumque non gigni. Dies Missverständniss muss aber schon von dem referirenden Epikuräer herrühren, den Cicero in seiner Schrift de natura Deorum übersetzt, da er seine Widerlegung der Anaximenischen Sätze darauf gründet. Wie dies Missverständniss entstanden seyn mag, erklärt Krische in seinen Forschungen, I, p. 55.

288) Simplic. phys. 5, b, unten: Ἀναξίμανδρον καὶ Ἀναξιμένην ... ἓν μὲν, ἄπειρον δὲ τῷ μεγέθει τὸ στοιχεῖον ὑποθεμένους·

Ibid. p. 273, b, unten: *ἐν τῷ ἀπείρῳ ..... τοῦ Ἀναξιμένους καὶ Ἀναξιμάνδρου.*

289) Simplicius (in phys. pag. 39, a, oben) schreibt dieselbe Theorie zwar auch dem Thales zu: *καὶ οἱ ἓν δὲ καὶ κινούμενον τὴν ἀρχὴν ὑποθέμενοι, ὡς Θαλῆς καὶ Ἀναξιμένης, μανώσει καὶ πυκνώσει τὴν γένεσιν ποιοῦντες κ. τ. λ.* Aber dies kann nur eine irrige Folgerung des Simplicius seyn, denn diese Behauptung lässt sich von Thales nicht nachweisen, und hat nach des Simplicius eigenem Bericht das ausdrückliche Zeugniss des Theophrast gegen sich (in phys. f. 32, a, unten): *ἐπὶ γὰρ τούτου μόνου (Ἀναξιμένους) Θεόφραστος ἐν τῇ Ἱστορίᾳ τὴν μάνωσιν εἴρηκε καὶ τὴν πύκνωσιν.* Erst nach Anaximenes sehen wir diese Theorie auch von Anderen, z. B. von Diogenes von Apollonia, angenommen.

290 a) Plutarch ap. Euseb. pr. ev. I, 8: *Ἀναξιμένην δέ φασι τὴν τῶν ὅλων ἀρχὴν τὸν ἀέρα εἰπεῖν, καὶ τοῦτον εἶναι τῷ μεγέθει ἄπειρον, ταῖς δὲ περὶ αὐτὸν ποιότησιν ὡρισμένον· γεννᾶσθαι δὲ πάντα κατά τινα πύκνωσιν τούτου καὶ πάλιν ἀραίωσιν· τήν γε μὲν κίνησιν ἐξ αἰῶνος ὑπάρχειν.*

290 b) Plutarch de prim. frig. s. 7: *καθάπερ Ἀναξιμένης ὁ παλαιὸς ᾤετο, μήτε τὸ ψυχρὸν ἐν οὐσίᾳ μήτε τὸ θερμὸν ἀπολείπωμεν, ἀλλὰ πάθη κοινὰ τῆς ὕλης ἐπιγινόμενα ταῖς μεταβολαῖς· τὸ γὰρ συστελλόμενον αὐτῆς καὶ πυκνούμενον ψυχρὸν εἶναί φησι, τὸ δὲ ἀραιὸν καὶ τὸ χαλαρὸν (οὕτω πως ὀνομάσας καὶ τῷ ῥήματι) θερμόν.* Weniger deutlich bei Origen. phil. I, 12.

290 c) Simpl. in phys. f. 32: *οἱ μὲν ἐκ τοῦ ὑλικοῦ ἑνὸς γεννῶσι τὰ ἄλλα μανότητι καὶ πυκνότητι· ὡς Ἀναξιμένης ἀραιούμενον μὲν τὸν ἀέρα πῦρ γίνεσθαί φησι, πυκνούμενον δὲ ἄνεμον, εἶτα νέφος, εἶτα ἔτι μᾶλλον ὕδωρ, εἶτα γῆν, εἶτα λίθους, τὰ δὲ ἄλλα ἐκ τούτων.* Ebenso Origen. philos. c. 7: *Ὅταν δὲ εἰς τὸ ἀραιότερον διαχυθῇ, πῦρ γίνεσθαι, μέσως δὲ ἐπὰν εἰς ἀέρα πυκνούμενον, ἐξ ἀέρος νέφος ἀποτελεσθῇ κατὰ τὴν πίλησιν* (statt *πόλησιν*), *ἔτι δὲ μᾶλλον ὕδωρ, ἐπὶ πλεῖον πυκνωθέντα γῆν, καὶ εἰς τὸ μάλιστα πυκνώτατον λίθους, ὥστε τὰ κυριώτατα τῆς γενέσεως ἐναντία εἶναι θερμόν τε καὶ ψυχρόν.* Cic. Acad. II, 37, 118: Gigni autem terram, aquam, ignem, tum ex his omnia.

291) Plutarch. plac. II, γ': *Οἱ μὲν ἄλλοι* (ausser Demokrit und Epikur) *πάντες ἔμψυχον τὸν κόσμον καὶ προνοίᾳ διοικούμενον.*

292) Origen. philos. c. 7 (s. Note 186): *ἐξ οὗ (τοῦ ἀέρος) καὶ θεοὺς καὶ θεῖα γίγνεσθαι.* August. de civit. Dei VIII, 2: qui (Auaximenes) omnes rerum causas infinito aëri dedit; nec Deos negavit aut tacuit; nou tamen ab ipsis aërem factum, sed ipsos ex aëre ortos credidit.

293) Plutarch. ap. Euseb. pr. ev. I, 8, p. 22, d: *πιλουμένου δὲ τοῦ ἀέρος, πρώτην γεγενῆσθαι λέγειν τὴν γῆν, πλατεῖαν μάλα· διὸ καὶ κατὰ λόγον αὐτὴν ἐποχεῖσθαι τῷ ἀέρι. καὶ τὸν ἥλιον καὶ τὴν σελήνην καὶ τὰ λοιπὰ ἄστρα τὴν ἀρχὴν τῆς γενέσεως ἔχειν ἐκ γῆς.* Origen. philos. c. 7: *γεγονέναι δὲ τὰ ἄστρα ἐκ γῆς διὰ τὸ τὴν ἰκμάδα ἐκ ταύτης ἀνίστασθαι, ἧς ἀραιουμένης τὸ πῦρ γίνεσθαι, ἐκ δὲ τοῦ πυρὸς μετεωριζομένου τοὺς ἀστέρας συνίστασθαι.*

294) Plutarch. plac. III, 10: *Ἀναξιμένης τραπεζοειδῆ (τὴν γῆν).* Euseb. pr. ev. I, 8. 3; Arist. de coel. II, 13, p. 294.

295) Plut. plac. II, 22: *Ἀναξιμένης πλατὺν, ὡς πέταλον, τὸν ἥλιον.* Stob. ecl. phys. I, c. 26, pag. 524: *Ἀναξιμένης πύρινον ὑπάρχειν τὸν ἥλιον ἀπεφήνατο· ..... πλατὺν δ'εἶναι τῷ σχήματι.*

296) Stob. eccl. phys. I, c. 25, pag. 510: *Ἀναξιμένης πυρίνην μὲν τὴν φύσιν τῶν ἀστέρων, παρέχειν* (neben sich haben) *δέ τινα καὶ γεώδη σώματα, συμπεριφερόμενα τούτοις, ἀόρατα.* (Es scheint fast, als hätte der Berichterstatter diese Nachricht selbst erst aus zweiter Hand uud gebe sie wieder, ohne sich etwas Bestimmtes dabei denken zu können.) *ἥλων δὲ δίκην καταπεπηγέναι τὰ ἄστρα τῷ κρυσταλλοειδεῖ.* (Das ist also jener unsichtbare erdartige Körper, auf dem die Sterne angeheftet sind. Die Sterne siud dle Planeten, denn die Fixsterne sind nicht an einem durchsichtigen Krystallhimmel, sondern an dem undurchsichtigen ehernen letzteu und äussersten Himmelsgewölbe befestigt; *ἄστρα* und *ἀστέρες* sind also vollkommeu gleichbedeutend gebraucht. Daher findet sich denn auch bei Galen., hist. phil. c. 13, dieselbe Angabe von den *ἀστέρες* berichtet: *Ἀναξιμένης ἥλων* [statt *ἥλιον*] *δικὴν καταπεπῆχθαι τῷ κρυσταλλοειδεῖ (τοὺς ἀστέρας.)* Ebenso Plut. de plac. philos. II, *ιδ'*, dasselbe wie bei Stob. ebenfalls von den *ἀστέρες*. Aehnlich Origen. philos. c. 7: *εἶναι δὲ καὶ γεώδεις φύσεις ἐν τῷ τόπῳ τῶν ἀστέρων συμφερομένας ἐκείνοις.* Vgl. Galen. hist philos. c. 13: *Ἀναξίμανδρος ὑπὸ τῶν κύκλων καὶ τῶν σφαιρῶν, ἐφ' ὧν ἕκαστος βέβηκε, φέρεσθαι (τοὺς ἀστέρας).*

297) Galen. hist. phil. c. 12: *Ἀναξιμένης τὴν περιφορὰν τὴν ἐξωτάτην γηίνην εἶναι.* Ganz ebenso lautete die Angabe bei Plut. de plac. phil. II, *ια'*, ehe die neueren Herausgeber das sinnlose *ἐξωτάτω τῆς γῆς* aus Stob. ecl. phys. I, c. 24, p. 500, hineinemendirten, das vielmehr auch dort nach der obigen Lesart bei Galen berichtigt werden muss, da dies der einzige Sinn ist, der im Zusammenhang Statt finden kann.

298) Galen. hist. phil. c. 13: *Ἀναξιμένης ὁμοίως ὑπὸ* (statt des sinnlosen *ἐπὶ*) *τὴν γῆν καὶ περὶ αὐτὴν στρέφεσθαι τοὺς ἀστέρας.* Ganz gleichlautend auch Plut. de placit. philos. II, *ιϛ'*; *Ἀναξιμένης ὁμοίως ὑπὸ τὴν γῆν καὶ περὶ αὐτὴν στρέφεσθαι τοὺς ἀστέρας.* Dagegen Stob. nach der oben angeführten Stelle (I, c. 25, p. 510) sinnlos fortfährt: *Οὐχ ὑπὸ τὴν γῆν δὲ, ἀλλὰ περὶ αὐτὴν στρέφεσθαι τοὺς ἀστέρας.* Man sieht, dass Stobaeus excerpirend gedankenlos Etwas hinschrieb, was ihm nicht recht klar war. Den Gipfel des Unsinns aber ersteigt die Sache bei Origen. philos. c. 7, indem er, eine Erklärung versuchend, folgende Verballhornung macht: *οὐ κινεῖσθαι δὲ ὑπὸ γῆν τὰ ἄστρα λέγει* (*Ἀναξιμένης*) *καθῶς ἕτεροι ὑπειλήφασιν, ἀλλὰ περὶ γῆν ὡςπερεὶ περὶ τὴν ἡμετέραν κεφαλὴν στρέφεται τὸ πιλίον· κρύπτεσθαί τε τὸν ἥλιον οὐχ ὑπὸ γῆν γενόμενον, ἀλλ' ὑπὸ τῶν τῆς γῆς ὑψηλοτέρων μερῶν σκεπώμενον καὶ διὰ τὴν πλείονα ἡμῶν αὐτοῦ γενομένην ἀπόστασιν*, wobei ältere Dichter-Vorstellungen mit nur halbverdauter Gelehrsamkeit eingemengt werden.

299) Stob. ecl. phys. I, c. 52, p. 796: *Ἀναξιμένης ἀερώδη* (*τὴν ψυχὴν ἀπεφήνατο*) und des Anaximenes eigene Worte in Note 184.

300) Stobaeus eclog. phys. I, c. 21, p. 416: *Ἀναξιμένης φθαρτὸν τὸν κόσμον.* Idem I, pag. 496: *Ἀναξίμανδρος, Ἀναξιμένης, Ἀρχέλαος κ. τ. λ. ἀπείρους κόσμους ἐν τῷ ἀπείρῳ κατὰ πᾶσαν περιαγωγήν.* Aehnlich Theodoret. gr. aff. cur. IV, 15. p. 48. Im Ganzen dasselbe sagt auch Simplic. phys. 257, b: *Ὅσοι ἀεὶ μὲν φασιν εἶναι τὸν κόσμον* (?) *οὐ μὴν τὸν αὐτὸν ἀεὶ, ἀλλὰ ἄλλοτε ἄλλον γινόμενον κατά τινας χρόνων περιόδους, ὡς Ἀναξιμένης τε καὶ Ἡράκλειτος καὶ Διογένης.* Die Ewigkeit der Welt kann Anaximenes nicht gelehrt haben.

301) Strab. geogr. l. XIV, c. 1 (Samus), p. 171 (Tauchn.): *Ἐπὶ τούτου* (*Πολυκράτους*) *Πυθαγόραν ἱστοροῦσι φυομένην ἰδόντα τὴν τυραννίδα, ἐκλιπεῖν τὴν πόλιν, καὶ ἀπελθεῖν εἰς Αἴγυπτον καὶ*

Βαβυλῶνα, φιλομαθίας χάριν· ἐπανιόντα δ' ἐκεῖθεν, ὁρῶντα ἔτι συμμένουσαν τὴν τυραννίδα, πλεύσαντα εἰς Ἰταλίαν, ἐκεῖ διατελέσαι τὸν βίον.

302) Justin. histor. l. XX, c. 4.

303) Cic. de fin. bon. et malorum l. V, c. 29: Cur ipse Pythagoras et Aegyptum lustravit, et Persarum Magos adiit? etc.

304) Cic. de fin. bon. et mal. l. V, c. 2.

305) Isocrat. Busiris. s. 11: *Ἔχοι δ' ἄν τις πολλὰ καὶ μεγάλα περὶ τῆς ὁσιότητος αὐτῶν (τῶν Αἰγυπτίων) διελθεῖν, ἣν οὔτε μόνος οὔτε πρῶτος ἐγὼ τυγχάνω καθεωρακώς, ἀλλὰ πολλοὶ καὶ τῶν ὄντων καὶ τῶν προγεγενημένων, ὧν καὶ Πυθαγόρας ὁ Σάμιος ἐστιν· ὃς ἀφικόμενος εἰς Αἴγυπτον καὶ μαθητὴς ἐκείνων γενόμενος, τήν τε ἄλλην φιλοσοφίαν πρῶτος εἰς τοὺς Ἕλληνας ἐκόμισε, καὶ περὶ τὰς θυσίας τε καὶ τὰς ἁγιστείας τὰς ἐν τοῖς ἱεροῖς ἐπιφανέστερον τῶν ἄλλων ἐσπούδασεν.*

306) Es wird zu besserer Uebersicht dienlich seyn, wenn alle literärischen Nachweisnngen in Einer Note vereinigt, nnd daher zu diesem Behufe die einzelnen Citate mit eigenen Nnmmern versehen werden.

1) Beckmann de Pythagoreornm reliquiis. Berol. 1844.

2) Die Schriften des Parmenides und Zeno z. B. sind solche Streitschriften.

3) Damastes, Schüler des Hellanikns, schrieb nach Suidas (s. v.) noch vor dem peloponnesischen Kriege ein Buch *περὶ ποιητῶν καὶ σοφιστῶν*, d. h. von den Dichtern und W e i s e n oder L e h r e r n, das Wort in seiner bei den älteren Griechen einzig gebrauchten und unverdrehten Bedentung genommen, nach welcher also anch Pythagoras unter der Zahl dieser *σοφιστῶν* mit inbegriffen war; gibt ihm doch noch Herodot (IV, 95) diesen Namen: *Ἑλλήνων οὐ τῷ ἀσθενεστάτῳ σοφιστῇ Πυθαγόρῃ.*

4) *Πυθαγόρης* bei Diog. Laert. IX, 46; ebenso s. 38: *καὶ αὐτοῦ τοῦ Πυθαγόρου μέμνηται, θαυμάζων αὐτὸν ἐν τῷ ὁμωνύμῳ συγγράμματι.*

5) Plat. Phaed. p. 61: *τί δαί, ὦ Κέβης; οὐκ ἀκηκόατε σύ τε καὶ Σιμμίας περὶ τῶν τοιούτων (δογμάτων), Φιλολάῳ*

συγγεγονότες; . . . . ἀλλὰ μὴν κἀγὼ ἐξ ἀκοῆς περὶ αὐτῶν λέγω (Socrates). Man denkt sich den Sokrates und die Sokratiker gewöhnlich viel zu ungelehrt; sehr mit Unrecht, denn auch Antisthenes schrieb schon gleich Damastes und Jon eine Schrift über die ältere Philosophie: *περὶ τῶν σοφιστῶν* (Diogen. Laert. VI, 16).

6) Diogen. Laert. VIII, 8: *Ἴων δὲ ὁ Χῖος ἐν τοῖς τριαγμοῖς φησὶν αὐτὸν (Πυθαγόραν) ἔνια ποιήσαντα* (Einiges dichtend, also Gedichte) *ἀνενεγκεῖν εἰς Ὀρφέα;* idem I, s. 120: *Ἴων δ' ὁ Χῖος περὶ αὐτοῦ (τοῦ Φερεκύδου) φησίν·*

Ὣς ὁ μὲν ἠνορέῃ τε κεκασμένος ἠδὲ καὶ αἰδοῖ,
Καὶ φθίμενος ψυχῇ τερπνὸν ἔχει βίοτον.
Εἴπερ Πυθαγόρης ἐτύμως ὁ σοφὸς περὶ πάντων
Ἀνθρώπων γνώμας εἶδε καὶ ἐξέμαθεν.

7) Euseb. pr. ev. X, 3, d: *Ἄνδρωνος γὰρ ἐν τῷ Τρίποδι περὶ Πυθαγόρου τοῦ φιλοσόφου τὰ περὶ τὰς προῤῥήσεις ἱστορηκότος*, etc. Andron war ein Ephesier, Pythagoras war also sein Landsmann; den Namen Tripus hatte die Schrift offenbar von jenem Dreifusse, der, als „dem Weisesten" bestimmt und dem Thales zugeschickt, die Benennung der sieben Weisen veranlasste; denn die Schrift handelte hauptsächlich von den sieben Weisen; sie war also eine der ältesten zur Geschichte der Philosophie.

8) Clemens Alex. Strom. I, p. 300; Theodoret. cur. gr. aff. p. 7, 42.

9) z. B. Cratinus, Mnesimachus und Aristophon bei Diog. Laert. s. 37 sq.

10) Nach Suidas s. v. *Ἀναξίμανδρος* schrieb er eine *συμβόλων Πυθαγορείων ἐξήγησιν.*

11) Diog. Laert. V, 25: *περὶ τῶν Πυθαγορείων.* ibid.: *πρὸς τοὺς Πυθαγορείους.* Jambl. V. Pyth. s. 31: *Ἀριστοτέλης ἐν τοῖς περὶ τῆς Πυθαγορικῆς φιλοσοφίας.* Simpl. de coel. p. 505, 24: *ἐν τῷ περὶ τῶν Πυθαγορικῶν.* Diogen. Laert. VIII, s. 34: *ἐν τῷ περὶ τῶν Κυάμων.* — Diogen. Laert. V, s. 25: *Πρὸς τὰ Ἀλκμαίωνος.* — Diog. Laert. l. l.: *Περὶ τῆς Ἀρχύτου φιλοσοφίας α', β', γ';* ibid.: *τὰ ἐκ τοῦ Τιμαίου καὶ τῶν Ἀρχυτείων α'.*

12) Diog. Laert. V, s. 86: Ἀλλὰ καὶ τῶν Πυθαγορείων διήκουσε. Ibid. s. 87, wird unter seinen zahlreichen Schriften auch eine περὶ Πυθαγορείων aufgeführt; in seiner Schrift περὶ ἄπνου, d. h. die im Alterthume berühmte Kur einer Scheintodten durch Empedokles, gibt Heraklides die aus Cicero bekannte Unterredung des Pythagoras mit Leon, dem Tyrannen von Phlius. Diogenes Laertius selbst nennt V, 86, seine Schriften συγγράμματα κάλλιστά τε καὶ ἄριστα; minder günstig aber urtheilt Timäus, der bekannte sicilische Geschichtschreiber: Diogen. Laert. VIII, 72: Ἀλλὰ διὰ παντός ἐστιν Ἡρακλείδης τοιοῦτος παραδοξολόγος, und Cicero de nat. Deor. I, s. 34, sagt, jedoch aus dem Munde eines Gegners der platonischen Schule, eines Epikuräers: Ex eadem Platonis schola Ponticus Heraclides puerilibus fabulis refersit libros, et (Deum) tum mundum, tum mentem divinam esse putat etc. Der Vorwurf der pueriles fabulae geht also dem Zusammenhang gemäss auf die Lehrsätze; es sind daher beide ungünstigen Urtheile nur cum grano salis anzunehmen.

13) Plutarch non posse suav. vivi sec. Epic. c. 10: βίους ἀνδρῶν Ἀριστόξενος ἔγραψεν. Von diesem Werke machten also die Biographien des Pythagoras und der Pythagoreer einen Theil aus: Diog. Laert. I, s. 118: Ἀριστόξενος ἐν τῷ περὶ Πυθαγόρου καὶ τῶν γνωρίμων αὐτοῦ. Porphyr. V. P. s. 59: Ἀριστόξενος ἐν τῷ περὶ τοῦ Πυθαγόρου βίου; aus des Aristoxenus Sammlung Πυθαγορικῶν ἀποφάσεων gibt Stobaeus in seinem Florilegium mehrfache Auszüge. Des Archytas Lebensbeschreibung citirt Athen. XII, c. 64: Ἀριστόξενος ὁ μουσικὸς ἐν τῷ Ἀρχύτα βίῳ; ebenso Diog. Laert. VIII, c. 4, s. 79 sq. Des Xenophilus Leben citirt Valer. Maxim. VIII, c. 13 extr. 3. In der Schrift περὶ ἀριθμητικῆς (bei Stob. in den eclog. I, 1, 6) gab Aristoxenus eine Darstellung der pythagoreischen Zahlenlehre.

14) Diog. Laert. III, s. 40: Δικαίαρχος ἐν πρώτῳ περὶ βίων. Aus diesem biographischen Werke sind also die Nachrichten über Homer, die sieben Weisen, Alkäus, Euripides, Plato etc., welche die Alten aus Dikäarch citiren. Eben daher sind also auch die Nachrichten über Pythagoras, welche Plutarch Sympos. VIII, 2; Gell. IV, c. 11, s. 14; Diogen. Laert. VIII,

s. 40; Porphyr. V. P. s. 18 aus Dikäarch citiren. Die ausführlichen Reden bei Jambl. V. P. s. 37—57 sind also auch aus derselben Schrift des Dikaarch, da sie nur die weitere Ausführung der bei Porphyr. s. 18 kurz erwähnten Nachricht sind.

15) Athen. XV, s. 62: Κλέαρχος ὁ Σολεὺς οὐδενὸς ὢν δεύτερος τῶν τοῦ σοφοῦ Ἀριστοτέλους μαθητῶν; und derselbe VIII, 7, citirt: Κλέαρχος ἐν τοῖς περὶ βίων. Auch diese bildeten eine grössere Schrift, denn XII, 12, citirt Athenäus das 8. Buch derselben. Unter ihnen war auch eine Lebensbeschreibnng des Pythagoras, da Gellius IV, c. 11, s. 14, neben Dikäarch auch den Klearch als Gewährsmänner für die bekannte Erzählung von den Palingenesien des Pythagoras anführt.

16) Des Theophrast ἀστρολογικῆς ἱστορίας δ' und seiner ἀριθμητικῶν ἱστοριῶν α' führt Diogen. Laert. V, s. 50, im Verzeichniss der Theophrastischen Schriften an; seiner ἱστορικῶν γεωμετρικῶν δ' ibid. s. 48; seiner φυσικῶν δοξῶν ις' Proclus de aetern. mund. VI, 8, offenbar also dieselbe Schrift, wie die bei Diog. V, s. 46 aufgeführten περὶ φυσικῶν ιή. Daneben führt Diog. ibid. auch noch περὶ φυσικῶν ἱστοριῶν ι' und περὶ φυσικῶν ἐπιτομῆς β' an. Von Endemus citirt Diog. Laert. I, s. 23: Εὔδημος ἐν τῇ περὶ τῶν ἀστρολογουμένων ἱστορίᾳ, bei Gelegenheit der Thaletischen Sonnenfinsterniss; für dieselbe Nachricht citirt Proclus comment. in Eucl. zu l. I, prop. 4: Εὔδημος ἐν ταῖς γεωμετρικαῖς ἱστορίαις; dieselbe Geschichte der Geometrie Simplic. comment. in phys. I, comment. 12. Die Φυσικὰ des Endemus citirt Simplicins ebenfalls in derselben Schrift I, comm. 26, und öfters.

17) Athen. X, 4: Λύκων ὁ Ἰασεὺς ἐν τῷ περὶ Πυθαγόρου. cf. Jons. hist. philos. IV, 33.

18) Diog. Laert. VII, s. 4, Πυθαγορικά, im Schriftenverzeichniss des Zeno.

19) Porphyr. V. P. s. 1: Κλεάνθης ἐν τῷ ε' τῶν μυθικῶν Σύρον ἐκ Τύρου τῆς Συρίας (εἶναί φησι Πυθαγόραν). Diese Μυθικά des Kleanthes citirt auch Athenäus XIII, 572 f.; es ist also keine Verwechslung des Kleanthes mit Neanthes anzunehmen.

20) Heraklides Lembus, Sohn des Sarapion, machte Auszüge aus den Werken des Sotion und Satyrus, aus denen uns noch Notizen über Pythagoras erhalten sind: Diog. Laert. VIII, s. 7: Φησὶ δὲ Ἡρακλείδης ὁ τοῦ Σαραπίωνος ἐν τῇ Σωτίωνος ἐπιτομῇ γεγράφεναι Πυθαγόραν περὶ τοῦ ὅλου ἐν ἔπεσι etc. Aus Ἡρακλείδης ἐν τῇ τῶν Σατύρου βίων ἐπιτομῇ citirt Diog. VIII, 40, die Nachricht von der Bestattung des Pherekydes durch Pythagoras.

21) Nach Diog. Laert. VIII, s. 8, erzählte Σωσικράτης ἐν διαδοχαῖς die bekannte Unterredung des Pythagoras mit Leon von Phlius.

22) Des Hippobotus φιλοσόφων ἀναγραφή erwähnt Diog. Laert. I, s. 42, und seine Schrift περὶ αἱρέσεων im prooem. s. 19; aus dem einen oder dem andern ist also die bei Diog. VIII, s. 43, ohne genauere Bezeichnung aus Hippobotus entlehnte Notiz über des Pythagoras Sohn Telauges. Des Antilochus Geschichte der Italischen Schule vom Zeitalter des Pythagoras bis zum Tode Epikurs, im Ganzen 312 Jahre umfassend, von der 49. bis zur 127. Olympiade, wird nur bei Clem. Alex. Strom. I, 133, erwähnt: Ἀντίλοχος, ὁ τοὺς ἱστορας πραγματευσάμενος ἀπὸ τῆς Πυθαγόρου ἡλικίας ἐπὶ τὴν Ἐπικούρου τελευτήν.

23) Ἕρμιππον ἐν τοῖς βίοις citirt Diog. Laert. I, s. 33; II, s 13; V, s. 2; die einzelnen Theile dieses sehr grossen Werkes citirt dann Diogenes unter den einzelnen Namen; z. B. in der Schrift über die Mager, über die sieben Weisen, über Isokrates, über die Schüler des Isokrates, über Aristoteles, über Theophrast. Demgemäss gehört also auch seine Schrift über Pythagoras in wenigstens zwei Büchern bei Diog. Laert. VIII, 10: Ἕρμιππος ἐν δευτέρῳ περὶ Πυθαγόρου, ebenfalls zu diesem grossen Werke.

24) Συναγωγὴ ἡρωίδων, ἤτοι Πυθαγορείων γυναικῶν, Suidas s. v. Φιλόχορος.

25) Die Notiz von der pythagoreischen κατάβασις εἰς ᾅδου, also offenbar einem pythagoreischen Gedichte, wird Diog. Laert. VIII, s. 21, auf Hieronymus zurückgeführt. Da ebendaselbst s. 57 auch eine Notiz über die Tragödie des Empedokles aus Hieronymus angeführt wird, so scheint das Werk,

aus dem diese Nachrichten entnommen sind, literar-historischer Art gewesen zu seyn; vielleicht die bei Diog. I, 26, II, 14, erwähnten τῶν σποράδην ὑπομνημάτων β'.

26) Das Geschichtswerk des Timaeus, eines Zeitgenossen des Agathokles, war ausgedehnt; bei Athen. VII, 22, wird das 13. Buch citirt, und aus dem 10, Τίμαιος ἐν δεκάτῃ ἱστοριῶν, wird bei Diog. Laert. VIII, 11, im Leben des Pythagoras ein Fragment aus einer der von Pythagoras in Kroton gehaltenen Reden angeführt, woraus zu erhellen scheint, dass Timaeus diese Reden wie Dikäarch ausführlich mittheilte. Das Leben des Pythagoras scheint demnach ebenfalls ausführlich von Timaeus dargestellt worden zu seyn; denn es werden auch noch sonst (Diog. Laert. VIII, 10; Porphyr. V. P. s. 4) einzelne Notizen aus demselben überliefert. Eben so ausführlich war das Leben des Empedokles darin berücksichtigt.

27) Neben einem grossen Werke über die Geschichte seiner Zeit schrieb Duris auch „Jahrbücher der Samier", Σαμίων ὧροι; so werden sie von Athen. XV, 696 (s. 52) genannt. Ebenso citirt sie auch Porphyr. V. P. s. 3: Δοῦρις ὁ Σάμιος ἐν τῷ δευτέρῳ τῶν ὥρων. Bei Diogen. Laert. I, s. 119, im Leben des Pherekydes ist also auch ἐν τῷ β' τῶν ὥρων zu lesen. Diogenes citirt diese Schrift in den Lebensbeschreibungen des Thales, Pittakus, Bias, Kleobulus, Sokrates. Die aus dem Leben des Pythagoras citirten Notizen sind historisch-antiquarischer Art, auf samische Inschriften und Denkmäler gestützt.

28) Νεάνθης ὁ Κυζικηνὸς περὶ ἐνδόξων ἀνδρῶν citirt Stephanus von Byzanz in seinem geographischen Wörterbuch s. v. Κραστός. Wenn es also bei Diog. Laert. VIII, s. 72, heisst: Νεάνθης δ' ὁ Κυζικηνὸς ὁ καὶ περὶ τῶν Πυθαγορικῶν εἰπών, so scheint dies nur derjenige Theil dieses biographischen Werkes zu seyn, der von Pythagoras und den Pythagoreern handelte. Aus Neanthes sind bei Diog. Laert., Clem. Alexandrinus, Theodoret, Jamblich einige Notizen über Pythagoras und die Pythagoreer erhalten.

29) Diog. Laert. VIII, 3, citirt: Ἀντιφῶν ἐν τῷ περὶ τῶν ἐν ἀρετῇ πρωτευσάντων, bei einer Nachricht aus des Pythagoras Aufenthalt in Aegypten. Dieselbe Nachricht findet

sich ausführlicher bei Porphyr. V. P. s. 7, unter dem Citat: *ἐν τῷ περὶ βίου τῶν ἐπ' ἀρετῇ πρωτευσάντων*. Man sieht, dass unter beiden Titeln dieselbe Schrift bezeichnet wird, welche Lebensbeschreibungen enthielt.

30) Porphyr. V. P. s. 7: *Εὔδοξος ἐν τῇ ἑβδόμῃ τῆς γῆς περιόδου.*

31) Diogen. Laert. VIII, s. 36: *Φησὶ δὲ καὶ ὁ Ἀλέξανδρος ἐν ταῖς τῶν φιλοσόφων διαδοχαῖς ἐν τοῖς Πυθαγορικοῖς ὑπομνήμασιν εὑρηκέναι* etc. Die von Clem. Alexandr. Strom. I, p. 304, citirte Schrift *περὶ Πυθαγόρου συμβόλων* wird wohl nur ein Theil jenes grösseren Diadochenwerkes gewesen seyn.

32) Aus der grossen historischen Encyklopädie in 53 Büchern, welche Konstantinus Porphyrogenitus im 10. Jahrhundert zusammenstellen liess, und aus der sich noch drei Bücher: von Gesandtschaften (*περὶ πρεσβειῶν*), über Tugend und Laster (*περὶ ἀρετῆς καὶ κακίας*) und von Denksprüchen (*περὶ γνωμῶν*) erhalten haben.

33) Simplic. ad Aristot. Phys. fol. 39, a: *γράφει δὲ περὶ τούτων (τῶν ἀρχῶν Πυθαγορικῶν) ὁ Εὔδωρος τάδε* etc. Der genauere Titel der Schrift ist nicht erhalten, und auch das Zeitalter dieses Eudorus lässt sich nur vermuthungsweise festsetzen; vgl. Jons. de script. hist. phil. III, c. 2, s. 4.

34) Clem. Alex. Strom. I, p. 133, 35: *Δίδυμος ἐν τῷ περὶ Πυθαγορικῆς φιλοσοφίας* etc. Aus der Schrift *περὶ τῆς διαφορᾶς τῶν Ἀριστοξενίων τε καὶ Πυθαγορείων* hat Porphyr im Commentar zur Harmonik des Ptolemäus eine Stelle erhalten. Den Androkydes citirt Jamblich V. P. s. 145: *Ἀνδροκύδου ἐν τῷ περὶ Πυθαγορικῶν συμβόλων* etc. In dieser nämlichen Schrift wird er wohl auch über die „Ephesischen Schriftzeichen" gesprochen haben. Clem. Alex. Strom. I. V, p. 242: *Ἀνδροκύδης γοῦν ὁ Πυθαγορικὸς τὰ Ἐφέσια καλούμενα γραμματα, ἐν πολλοῖς δὴ πολυθρύλλητα ὄντα, συμβόλων φησὶ ἔχειν τάξιν.*

35) Die *ἐκλογὴ φιλοσόφων*, die *στρωματεῖς ἱστορικοί*, die Schrift *περὶ τῶν πρώτων φιλοσοφησάντων καὶ τῶν ἀπ' αὐτῶν* sind ganz verloren gegangen, und die noch erhaltenen placita philosophorum: *περὶ τῶν ἀρεσκόντων τοῖς φιλοσόφοις*

φυσικῶν δογμάτων sind nur ein Auszug der ächten plutarchischen Schrift gleichen Titels. Aber auch in den andern populären Schriften des Plutarch kommen viele und gute Notizen über Pythagoras und seine Lehre vor.

36) Eine Reihe lucianischer Dialoge sind geradezu gegen die Philosophenschulen gerichtet, wie z. B. der Verkauf der Philosophen, βίων πρᾶσις, in welcher verhältnissmässig Pythagoras noch am besten wegkommt.

37) Δειπνοσοφισταί, die „Essgelehrten". Als Sammlung des literarischen und gelehrten Klatsches aus dem Alterthume hat das Werk auch für die Geschichte der Philosophie einen eigenthümlichen Werth.

38) Porphyr. V. P. s. 10: Διογένους δ' ἐν τοῖς ὑπὲρ Θούλην ἀπίστοις τὰ κατὰ τὸν φιλόσοφον ἀκριβῶς διελθόντος etc. Vgl. Phot. biblioth. cod. 156.

39) Die Darstellung des eigenen skeptischen Systems enthalten die Πυῤῥώνειαι ὑποτυπώσεις; die Angriffe auf die Dogmatiker, die Μαθηματικούς — denn diese Bedeutung hat das Wort — geben die Πρὸς τοὺς μαθηματικοὺς ἀντιῤῥητικοὶ (λόγοι) in 10 Büchern.

40) Galen's Schrift περὶ αἱρέσεων τοῖς εἰσαγομένοις (für die Anfänger).

41) Moderatus schrieb nach Stephan. v. Γάδειρα eine Darstellung des pythagoreischen Systems: Πυθαγορικαὶ σχολαί, in 11 Büchern: Porphyr. V. P., s. 48: Μοδέρατος ὁ ἐκ Γαδείρων πάνυ συνετῶς ἐν ἕνδεκα βιβλίοις συναγαγὼν τὸ ἀρέσκον τοῖς ἀνδράσι (τοῖς Πυθαγορικοῖς). Er wird selbst Pythagoreer genannt: Stob. Ecl. phys. I, 1, s. 8: Ἐκ τῶν Μοδεράτου Πυθαγορείου.

42) Ἀπολλώνιος Τυανεύς. Seine Schrift über Pythagoras citirt Porphyr. V. P. s. 2: Ἀπολλώνιος ἐν τοῖς περὶ Πυθαγόρου. Suidas s. v. Ἀπολλώνιος zählt seine Schriften so auf: Συνέταξε δὲ τοσαῦτα· Τελετὰς ἢ περὶ θυσιῶν, διαθήκην, χρησμούς, ἐπιστολάς, Πυθαγόρου βίον. Bei Jamblich V. P. s. 254 sq., ist ein grösseres Bruchstück aus dieser Lebensbeschreibung.

43) Ἀπολλωνίου τοῦ Τυανέως βίος. Erst der viel spätere Hierocles von Alexandrien stellte den Apollonius, nach

Augustin. Epist. V, fol. 16. Christo zur Seite; der Verfasser selbst scheint von einer solchen Nebenabsicht völlig frei zu seyn.

44) Sidon. Apollinar Epist I VIII, 3: Apollonii Pythagorici Vitam, non ut Nicomachus senior e Philostrati, sed ut Tascius Victorianus e Nicomachi schedis exscripsit, quia jusseras, misi; quam, dum parere festino celeriter, ejecit in tumultuarium exemplar turbida et praeceps et opica translatio etc.

45) Der Titel des Werkes wird nicht genannt, denn Porphyr s. 20 und 59, und Jamblich. s. 251 in fin., welche mehrere grosse Bruchstücke aus demselben anführen, nennen nur den Namen des Verfassers *Νικόμαχος*. Der Inhalt der Bruchstücke beweist aber, dass es eine Lebensbeschreibung des Pythagoras: *βίος Πυθαγόρου*, war. Die Vergleichung der Parallelstellen bei Porphyr und Jamblich und die Eigenheiten des Styles lassen aber noch eine grössere Zahl von Bruchstücken als nikomachisch erkennen, bei denen gar kein Verfasser genannt ist; so dass die aus Nikomachus herrührenden Stellen in beiden Werken ziemlich bedeutend sind.

46) *Διογένους Λαερτίου φιλόσοφος ἱστορία, ἢ περὶ βίων, δογμάτων καὶ ἀποφθεγμάτων τῶν ἐν φιλοσοφίᾳ εὐδοκιμησάντων βιβλία δέκα.*

47) *Πορφυρίου Πυθαγόρου βίος;* also eine eigentliche Lebensbeschreibung Vita Pythagorae; das Buch in seinem jetzigen Zustande ist nicht mehr ganz vollständig, Anfang und Schluss fehlen. Das ursprüngliche Werk des Porphyr umfasste aber auch noch mehrere Bücher, zum wenigsten noch ein zweites, welches wohl die Lehre des Pythagoras abhandelte; s. Jons. de script. hist. phil III, c. 15, 3. Ausserdem hatte Porphyr. nach Eunap. Vit. Sophist. prooem. auch *βίους φιλοσόφων* geschrieben, die bis auf Plato inclus. gingen, aber verloren sind.

48) *Ἰαμβλίχου Χαλκιδέως περὶ τοῦ Πυθαγορείου βίου*: De Vita Pythagorica; also eigentlich ein moralischer Tractat, eine Anleitung zur pythagoreischen Lebensweise, nachgewiesen an dem Leben des Pythagoras und den Einrichtungen, Lehren und der Lebensweise seiner Schule. Fromm erbauliche Zwecke sind also mit der Darstellung des geschichtlichen Stoffes verbunden, und bezeichnen auf eine sehr charakteristische Weise den wissenschaftlichen Geist der neuplatonischen Schule. Der

Titel des Gesammtwerkes, zu welchem dieser Tractat über das pythagoreische Leben das erste Buch bildet, lautet nach einem Pariser Codex: *Ἰαμβλίχου Χαλκιδέως περὶ τῆς Πυθαγορικῆς αἱρέσεως λόγοι. α'. Περὶ τοῦ Πυθαγορικοῦ βίου. β'. Προτρεπτικὸς εἰς φιλοσοφίαν. γ'. Περὶ τῆς κοινῆς μαθηματικῆς ἐπιστήμης* (uber die dogmatische Erkenntniss uberhaupt). *δ'. Περὶ τῆς Νικομάχου ἀριθμητικῆς ἐπιστήμης καὶ περὶ γεωμετρίας καὶ περὶ μουσικῆς τῆς παρὰ Πυθαγορείοις.* Diese vier Bucher sind jedes fur sich gedruckt; das dritte, lange Zeit ungedruckt, gab Villoison in seinen Anecdotis graec. heraus. Als sechsten Theil dieses Werkes, welcher unter dem Titel Theologumena citirt wird, betrachten Fabricius u. A. (Biblioth. gr. Vol. V, pag. 639) die gewöhnlich, aber mit Unrecht, dem Nikomachus beigelegten *Θεολογούμενα τῆς ἀριθμητικῆς*. Diese Annahme hat allerdings grosse Wahrscheinlichkeit; denn die übrigen Theile des Werkes Jamblichs sind nicht so vortrefflich, dass man Anstand nehmen könnte, wie Ast in seiner Ausgabe der Theologumena thut, ihm diese Schrift beizulegen, weil sie so erbarmlich sei.

49) *Ἱεροκλέους ὑπόμνημα εἰς τὰ Χρυσᾶ ἔπη τῶν Πυθαγορείων.*

50) *Ἰωάννου Στοβαίου Ἀνθολογίου ἐκλογῶν, ἀποφθεγμάτων, ὑποθηκῶν;* nach seiner jetzigen Gestalt in zwei Bucher getrennt: das eine *Ἀνθολόγιον*, Florilegium, auch Sermones genannt, ethischen Inhalts; das andere *Ἐκλογαί*, Eclogae physicae, naturwissenschaftlichen Inhaltes.

51) Insbesondere wichtig sind seine „Teppiche“, *Στρωματεῖς. Τῶν κατὰ τὴν ἀληθῆ φιλοσοφίαν γνωστικῶν ὑπομνημάτων στρωματεῖς η'.*

52) Insbesondere die ihm gewohnlich beigelegten *Φιλοσοφούμενα, ἢ κατὰ πασῶν αἱρέσεων ἔλεγχος*, von denen früher nur das erste Buch bekannt war, zu denen aber nun in den letzten Jahren auch die übrigen sieben Bücher aufgefunden und 1851 zu Oxford von Emm. Miller herausgegeben wurden. Die Untersuchungen über den eigentlichen Verfasser sind noch nicht abgeschlossen.

53) Insbesondere seine Praeparatio evangelica: *Εὐαγγελικῆς ἀποδείξεως προπαρασκευή*, in 15 Büchern.

54) Theodoreti Episcopi Cyrensis graecarum affectionum curatio: Ἑλληνικῶν παθημάτων θεραπευτική.

55) Unter den von Suidas aufgezählten Schriften des Syrianus wurden uns die „von der Theologie des Orpheus" und „von der Uebereinstimmung des Orpheus, Pythagoras und Plato" zu unsern Untersuchungen am meisten interessiren, aber sie sind verloren gegangen, und wir müssen uns mit den in den neuplatonischen Schriften gelegentlich vorkommenden orphischen Citaten begnügen.

56) Neben seinen philosophischen Schriften ist Proklus vorzüglich durch seinen Commentar zum ersten Buch der euklidischen Elemente: Εἰς τὸ πρῶτον τῶν Εὐκλείδου στοιχείων, in zwei Büchern, für die alte pythagoreische Mathematik von Bedeutung; da Er und Jamblich fast die Einzigen sind, welche uns geschichtliche Nachrichten über diesen Theil der pythagoreischen Lehre erhalten haben.

57) Insbesondere seine Schrift de primis principiis: ἀπορίαι καὶ λύσεις περὶ τῶν πρώτων ἀρχῶν.

58) In seinen Commentaren zu des Aristoteles Physik, besonders zum ersten Buche, zu dessen Kategorien und Büchern vom Himmel gibt Simplicius auch für die pythagoreische Lehre werthvolle Notizen.

59) Das Werk des Hesychius selbst: Πίναξ τῶν ἐν παιδείᾳ ὀνομαστῶν, ist verloren, und nur noch ein Auszug davon übrig. Περὶ των ἐν παιδείᾳ διαλαμψάντων σοφῶν.

60) Der literarische Theil in des Suidas Wörterbuch ist ein Auszug aus dem verloren gegangenen Werke des Hesychius.

307) Clem. Alex. Strom. I, p. 309: Ἀντίλοχος ὁ τοὺς ἱστορίας πραγματευσάμενος ἀπὸ τῆς Πυθαγόρου ἡλικίας ἐπὶ τὴν Ἐπικούρου τελευτὴν, Γαμηλιῶνος δὲ δεκάτῃ ἱσταμένου γενομένην, ἔτη φέρει τὰ πάντα τριακόσια δώδεκα. Dass aber die Pythagoreer selbst zur italischen Schule gerechnet werden, ist bekannt: Aristot. metaph. I, 5, 987, a, und c. 7, 988, a, unten. Sext. Empir. adv. mathem. X, 284. Orig. philos. c. 2 init. Die italische Schule reicht von Xenophanes, ihrem Stifter, bis zu Epikur. S. Plutarch, placit. philosoph. I, c. 3.

308) Diog. Laert. VIII, s. 47, und s. 12 und 13. Euseb. chron. I, p. 147. Dieser Sieg war bei den Zeitgenossen um su berühmter, weil der langlockige jugendliche Athlete (daher sein Beiname *κομήτης*, der Lockige), von den Junglingen ausgewiesen, unter den Männern kämpfte und siegte; es entstand daher das Sprüchwort: *ἐν Σάμῳ κομήτης*, um etwas ganz Unerwartetes, Unmöglichscheinendes, aber doch Wahres zu bezeichnen. Dieser Ringer (*ὁ κομήτης*), ein Sohn des Krates (Diogen Laert. VIII, 49), und ein späterer Athlete Pythagoras, Sohn des Eratokles, und Pythagoras, Sohn des Mnesarchos, der Philosoph, alle Drei Samier, werden nun in diesen Nahrichten unter einander gemengt, aber schon bei andern Alten von einander geschieden, z. B. bei Diogenes Laertius selber: Diog. Laert. VIII, 13; ebenso bei Hesych. s. v. *ἐν Σάμῳ κομήτας· ἔνιοι Πυθαγόραν τὸν σοφόν φασι τὴν πυκτικὴν ἀσκῆσαι, καὶ ἀπ' αὐτοῦ τὴν παροιμίαν λέγεσθαι, ἁμαρτάνοντες.* Ebenso bei Jamblich. vit. Pythag. s. 25: ...... *ὥστε μόνος Σαμίων συναπῇρε Πυθαγόρᾳ, ὁμώνυμος ὢν αὐτῷ, Ἐρατοκλέους δὲ υἱός. τούτου δὴ καὶ τὰ ἀλειπτικὰ συγγράμματα φέρεται, ... οὐ καλῶς εἰς Πυθαγόραν τὸν Μνησάρχου τούτων ἀναφερομένων.*

309) Jambl. vit. Pyth. s. 35 in einem Fragmente aus Nicomachus: *παρεγένετο μὲν εἰς Ἰταλίαν κατὰ τὴν Ὀλυμπιάδα τὴν δευτέραν ἐπὶ ταῖς ἑξήκοντα, καθ' ἣν Ἐρυξίδας ὁ Χαλκιδεὺς στάδιον ἐνίκησεν.*

310) Cicero de re public. l. II, c. 15: Quartum jam annum regnante Lucio Tarquinio Superbo (also im Jahre 430 v. Chr. G.), Sybarim et Crotonem et in eas Italiae partes Pythagoras venisse reperitur. Olympias enim secunda et sexagesima eadem Superbi regni initium et Pythagorae declarat adventum. Ebenso Tuscul. I, 16, 38.

311) S. Clint. fast. hell. pag. 10 und 13 zu Olymp. 61, 4 und 62, 2.

312) Porphyr. Vit. Pyth. s. 9: *γεγονότα δ' ἐτῶν τεσσαράκοντα, φησὶν ὁ Ἀριστόξενος, καὶ ὁρῶντα τὴν τοῦ Πολυκράτους τυραννίδα συντονωτέραν οὖσαν, ὥστε καλῶς ἔχειν ἐλευθέρῳ ἀνδρὶ τὴν ἐπιστασίαν τε καὶ δεσποτείαν μὴ ὑπομένειν, οὕτως δὴ τὴν εἰς Ἰταλίαν ἄπαρσιν ποιήσασθαι.*

313) Jamblich. Vit. Pyth. s. 265: *αὐτὸν μὲν γὰρ Πυθαγόραν ἀφηγήσασθαι λέγεται ἑνὸς δέοντος ἔτη τεσσαράκοντα, τὰ πάντα βιώσαντα ἔτη ἐγγὺς τῶν ἑκατόν.*

314) Diogen. Laert. l. VIII, s. 44: *Ὁ γοῦν Πυθαγόρας, ὡς μὲν Ἡρακλείδης φησὶν ὁ τοῦ Σαραπίωνος, ὀγδοηκοντούτης ἐτελεύτα, κατὰ τὴν ἰδίαν ὑπογραφὴν τῶν ἡλικιῶν.*

315) Jamblich. Vit. Pyth. s. 252: *Νικόμαχος δὲ τὰ μὲν ἄλλα συνομολογεῖ τούτοις·* (der Erzählung vom Kylonischen Aufstande) *παρὰ δὲ τὴν ἀποδημίαν τοῦ Πυθαγόρου φησὶ γεγονέναι τὴν ἐπιβουλὴν ταύτην. ὡς γὰρ Φερεκύδην τὸν Σύριον, διδάσκαλον αὐτοῦ γενόμενον, εἰς Δῆλον ἐπορεύθη νοσοκομήσων αὐτὸν περιπετῆ γενόμενον τῷ ἱστορουμένῳ τῆς φθειριάσεως πάθει, καὶ κηδεύσων.* Ebenso s. 184 und Porphyr. vit. Pyth. s. 55. Diog. Laert. VIII, 40.

316) Porphyr. vit. Pyth. s. 55 und 56: *τοὐντεῦθεν δ' οἱ μὲν φασὶ, τῶν ἑταίρων τοῦ Πυθαγόρου συνηγμένων ἐν τῇ Μίλωνος οἰκίᾳ τοῦ ἀθλητοῦ παρὰ τὴν Πυθαγόρου ἀποδημίαν (ὡς γὰρ Φερεκύδην τὸν Σύριον ..... ἐπεπόρευτο νοσοκομήσων ..... καὶ κηδεύσων) πάντας πανταχῇ ἐνέπρησαν αὐτοῦ τε καὶ κατέλευσαν .... Δικαίαρχος δὲ καὶ οἱ ἀκριβέστεροι καὶ τὸν Πυθαγόραν φασὶ παρεῖναι τῇ ἐπιβουλῇ· Φερεκύδην γὰρ πρὸ τῆς ἐκ Σάμου ἀπάρσεως τελευτῆσαι.*

317) Plutarch. de genio Socratis s. XIII: *Ἐπεὶ γὰρ ἐξέπεσον αἱ κατὰ πόλεις ἑταιρίαι τῶν Πυθαγορικῶν στάσει κρατηθέντων, τοῖς δ' ἔτι συνεστῶσιν ἐν Μεταποντίῳ συνεδρεύουσιν ἐν οἰκίᾳ πῦρ οἱ Κυλώνειοι περιέθησαν καὶ διέφθειραν ἐν τούτῳ πάντας, πλὴν Φιλολάου καὶ Λύσιδος, νέων ὄντων ἔτι ῥώμῃ, καὶ κουφότητι διωσαμένων τὸ πῦρ· Φιλόλαος μὲν εἰς Λευκανοὺς φυγὼν ἐκεῖθεν ἐσώθη πρὸς τοὺς ἄλλους φίλους ἤδη πάλιν ἀθροιζομένους καὶ κρατοῦντας τῶν Κυλωνείων· Λύσις δὲ ὅπου γέγονεν ἠγνοεῖτο πολὺν χρόνον· πλὴν γε δὲ Γοργίας ὁ Λεοντῖνος ἐκ τῆς Ἑλλάδος ἀναπλέων εἰς Σικελίαν, ἀπήγγειλε τοῖς περὶ Ἄρκεσον βεβαίως, Λύσιδι συγγεγονέναι διατρίβοντι περὶ Θήβας.* Aus dem Ueberfall der Pythagoreer in Metapont, und nicht in Kroton, wie durch ungenauere Berichterstatter verwechselnd angegeben wird, rettete sich also Lysis. Dies ist für die Zeitrechnung sehr wichtig, denn es macht einen Unterschied von zwanzig Jahren. Dass nun Lysis Lehrer des Epaminondas geworden, wird mehrfach bezeugt: Jamblich. vit Pyth. s. 250 in fin. (in einem Fragmente des Aristoxenus): *Ὁ δὲ Λύσις ἀπῆρεν εἰς τὴν Ἑλλάδα καὶ ἐν Ἀχαΐᾳ διέτριβε τῇ Πελοποννησιακῇ· ἔπειτα εἰς Θήβας μετῳκίσατο· οὗπερ ἐγένετο Ἐπαμινώνδας ἀκροατής, καὶ*

πατέρα τὸν Λύσιν ἐκάλεσεν· ὧδε καὶ τὸν βίον κατέστρεψεν. Ebenso Porphyr. vit. Pyth. s. 56: *Λύσις ἐν Ἑλλάδι ᾤκησεν, Ἐπαμινώνδᾳ τε συγγέγονεν, οὗ καὶ διδάσκαλος γέγονε.* Vgl. Corn. Nep. Epamin. c. 2.

318) Plutarch. de occult. viv. c. IV (p. 274 ed. Tauchn.)

319) Jamblich. vit. Pyth. (in einem Fragmente aus Apollonius) s. 11: *περὶ ὀκτωκαιδέκατον μάλιστα ἔτος γεγονὼς ..... πρὸς τὸν Φερεκύδην διεπόρθμευσε, καὶ πρὸς Ἀναξίμανδρον τὸν φυσικὸν καὶ πρὸς Θαλῆν εἰς Μίλητον ....* s. 13: *ἐξέπλευσεν εἰς τὴν Σιδόνα (καὶ εἰς τὴν Αἴγυπτον).* s. 19: *Δύο δὴ καὶ εἴκοσιν ἔτη κατὰ τὴν Αἴγυπτον διετέλεσεν .... ἕως ὑπὸ τῶν τοῦ Καμβύσου αἰχμαλωτισθεὶς εἰς Βαβυλῶνα ἀνήχθη ..... ἄλλα τε δώδεκα συνδιατρίψας ἔτη, εἰς Σάμον ὑπέστρεψε περὶ ἕκτον που καὶ πεντηκοστὸν ἔτος ἤδη γεγονώς.*

320) S. Jamblich. vit. Pyth. s. 265. Vgl. Note 213. Tzetzes chiliad. XI, h. 366 in fin.: *Ἐτῶν ὑπάρχων ἑκατὸν, πλὴν ἔτους ἑνὸς μόνον.*

321) Justin. hist. l. XX, c. 4 in fin.: Pythagoras antem cum annos viginti Crotone egisset, Metapontum migravit ibique decessit.

322) Solin. polyhistor. c. 17, p. 77: In Samo nihil nobilius, quam Pythagoras civis, qui mox offensus fastu tyrannico, relicta domo patria, Bruto consule, qui reges urbe exegit, Italiam advectus est.

323) Cornel. Nepot. Epaminondas c. 2: Philosophiae praeceptorem habuit (Epaminondas) Lysim, Tarentinum, Pythagoreum: cui quidem sic fuit deditus, ut adolescens tristem et severum senem omnibus aequalibus suis in familiaritate anteposuerit. Vergl. oben: *καὶ πατέρα τὸν Λύσιν ἐκάλεσεν.*

324) So gibt Aristoxenus z. B. selbst an, dass er die bekannte Erzählung von dem Freundschaftsbunde der Pythagoreer Phintias nnd Damon zu Korinth aus dem Munde Dionysius des Jüngeren gehört habe. Jamblich vit. Pyth. s. 233 sq. Ebenso werden seine Nachrichten über die inneren Einrichtungen, die Lebensweise und Aehnliches in der pythagoreischen Schule von den letzten Pythagoreern herrühren, die er selbst persönlich gekannt hatte: Diog. Laert. VIII, s. 46: *Τελευταῖοι γὰρ ἐγένοντο τῶν Πυθαγορείων, οὓς καὶ Ἀριστόξενος εἶδε, Ξενόφιλός τε καὶ Φάντων* etc.

325) Porphyr. V. P. s. 7: *Καὶ ταῦτα μὲν σχεδὸν πολλοὺς ἐπιγινώσκειν διὰ τὸ γεγράφθαι ἐν ὑπομνήμασι.* Jamblich. s. 157: *Περὶ δὲ τῆς σοφίας αὐτοῦ μέγιστόν ἐστι τεκμήριον τὰ γραφέντα ὑπὸ τῶν Πυθαγορείων ὑπομνήματα, ἐχόμενα τῆς ἀληθείας, καὶ στρογγύλα μὲν, ἀρχαιοτρόπου δὲ καὶ παλαιοῦ πίνου ὥςπερ τινὸς ἀχειραπτήτου χνοῦ προςπνέοντα.*

326) Porphyr. Vit. P. s. 58: *Ὑπομνήματα κεφαλαιώδη συνταξάμενοι, τά τε τῶν πρεσβυτέρων συγγράμματα καὶ ὧν διεμέμνηντο συναγαγόντες, κατέλειπεν ἕκαστος οὗπερ ἐτύγχανε τελευτῶν· ἐπισκήψαντες υἱοῖς ἢ θυγατράσιν ἢ γυναιξὶ, μηδενὶ δοῦναι τῶν ἐκτὸς τῆς οἰκίας· αἱ δὲ μέχρι πολλοῦ χρόνου τοῦτο διετήρησαν, ἐκ διαδοχῆς τὴν αὐτὴν ἐντολὴν διαγγέλλουσαι τοῖς ἀπογόνοις.* Dieselbe Angabe wiederholt Jamblich. Vit. Pyth. s. 253.

327) Diog. Laert. VIII, s. 24: *Φησὶ δὲ καὶ ὁ Ἀλέξανδρος ἐν ταῖς τῶν φιλοσόφων διαδοχαῖς, καὶ ταῦτα εὑρηκέναι ἐν Πυθαγορικοῖς ὑπομνήμασιν;* und ebenso s. 36: *Καὶ ταῦτα μὲν φησιν ὁ Ἀλέξανδρος ἐν τοῖς Πυθαγορικοῖς ὑπομνήμασιν εὑρηκέναι.*

328) Jamblich. Vit. Pyth. s. 262 (in einer ausführlichen Erzählung des Apollonius): *ὡς ἐν τοῖς τῶν Κροτωνιατῶν ὑπομνήμασιν ἀναγέγραπται.*

329) Clement. Alexandr. Stromat. I, p. 300, D: *Πυθαγόρας μὲν οὖν Μνησάρχου, Σάμιος, ὥς φησιν Ἱππόβοτος· ὡς δὲ Ἀριστόξενος ἐν τῷ Πυθαγόρου βίῳ, καὶ Ἀρίσταρχος, καὶ Θεόπομπος, Τυῤῥηνὸς ἦν· ὡς δὲ Νεάνθης Σύριος ἢ Τύριος· ὥστε εἶναι κατὰ τοὺς πλείστους τὸν Πυθαγόραν βάρβαρον τὸ γένος.* Ebenso Euseb. praep. ev. l. X, c. 4, p. 470, und Theodoret. gr. aff. cur. I, 24, p. 7. *Τυῤῥηνός* heisst er nach Diog. Laert. VIII, 1, *ἀπὸ μιᾶς τῶν νήσων, ἃς κατέσχον Ἀθηναῖοι Τυῤῥηνοὺς ἐκβαλόντες.* Porphyr. V. P. s. 10: *Φησὶ δὲ Μνήσαρχον Τυῤῥηνὸν ὄντα κατὰ γένος τῶν Λῆμνον, Ἴμβρον καὶ Σκῦρον κατοικησάντων Τυῤῥηνῶν.* Vergl. Plutarch. Sympos. VIII, c. 2. Oder wie Porphyr. Vit. Pyth. s. 2 genauer angibt: *Λέγει δὲ ὁ Κλεάνθης ἄλλους εἶναι, οἳ τὸν πατέρα αὐτοῦ Τυῤῥηνὸν ἀποφαίνονται, τῶν τὴν Λῆμνον ἀποικησάντων· ἐντεῦθεν δὲ κατὰ πρᾶξιν εἰς Σάμον ἐλθόντα καταμεῖναι, καὶ ἀστὸν γενέσθαι,* oder wie Porphyr. s. 1 aus demselben Kleanthes berichtet: *σιτοδείας δὲ καταλαβούσης τοὺς Σαμίους, προςπλεύσαντα τὸν Μνήσαρχον*

κατ᾽ ἐμπορίαν μετὰ σίτου τῇ νήσῳ καὶ ἀποδόμενον, τιμηθῆναι πολιτείᾳ. Tyrier oder Syrier wird er genannt, weil er auf einer Handelsreise seines Vaters zu Tyrus, oder nach Andern zu Sidon in Syrien, d. h. in Phönikien geboren wurde. Porphyr. Vit. Pyth. s. 1; Jamblich. Vit. Pyth. c. 2, s. 7.

330) Porphyr. Vit. Pyth. s. 5: *Λύκος δ᾽ ἐν τῇ τετάρτῃ τῶν ἱστοριῶν καὶ περὶ τῆς πατρίδος ὡς διαφωνούντων τινῶν μνημονεύει . . . . λέγουσι γὰρ αὐτὸν οἱ μὲν οὖν Σάμιον, οἱ δὲ Φλιάσιον, οἱ δὲ Μεταποντῖνον.* Die Angabe, dass Pythagoras von einem Hippasos stamme, der in Folge der dorischen Unruhen im Peloponnes aus Phlius nach Samos ausgewandert sei, findet sich bei Pausanias II, 13; dieselbe Abstammung, aber mit verschiedenem Namen, Diogen. Laert. VIII, s. 1. Und wie Pythagoras ein Metapontiner genannt werden konnte, erklärt sich daraus, dass Pythagoras seine letzten Lebensjahre in Metapont zubrachte und dort starb.

331) Jamblich. Vit. Pyth. s. 5: *Φασὶ τοίνυν Μνήσαρχον καὶ Πυθαΐδα, τοὺς Πυθαγόραν γεννήσαντας, ἐκ ταύτης εἶναι τῆς οἰκίας καὶ τῆς συγγενείας τῆς ἀπ᾽ Ἀγκαίου γεγεννημένης, τοῦ ἀποικίαν στείλαντος.* Porphyr. Vit. Pyth. s. 2: *Ἀπολλώνιος δ᾽ ἐν τοῖς περὶ Πυθαγόρου καὶ μητέρα γράφει Πυθαΐδα ἀπόγονον Ἀγκαίου, τοῦ οἰκιστοῦ τῆς Σάμου.*

332) Pythagoras heisst daher gewöhnlich der Samier, wie z. B. in der oben angeführten Stelle des Isocrates (Busiris s. 11), in derselben Weise, wie Pherekydes der Syrier.

333) Herodot. III, 60: *τρίτον δέ σφι ἐξέργασται νηὸς μέγιστος πάντων νηῶν τῶν ἡμεῖς ἴδμεν.*

334) Herodot. III, 26.

335) Diodor. Sicul. I, 98.

336) Ein Lychnuchos, früher im Museum Nanianum mit der Inschrift: *Πολυκρατες ανεθηκε.* O. Müller, Archäologie der Kunst, p. 69: Franzius elem. epigraph. gr., p. 67: Statua, ad quam inscriptio haec pertinet, unius palmi altitudine, ex aere fusa, priscum Graecorum stylum refert, neque ita dispar est idolis aegyptiacis.

337) Herodot. II, 154.

338) Herodot. II, 181, 182.

339) S. Note 105.

340) Herodot. IV, 95: *Πυθαγόρῃ τῷ Μνησάρχου*. Diogen. Laert. VIII, 6, in einem Fragment des Heraklit: *Πυθαγόρης Μνησάρχου*. Die Form des Namens Mnesarchos steht also, als die richtige, durch alte Gewährsmänner sicher, und die Formen Marmakus (Diog. Laert. VIII, 1) und Demaratus (Justin. XX, 4) beruhen demnach auf unrichtiger Ueberlieferung.

341) Jamblich. Vit. Pyth. s. 9: *βαθεῖα περιουσία*; Porphyr. V. P. s. 10: *βιῶν δ' ἐν ἀφθόνοις*. Diog. Laert. VIII, 1: *Μνήσαρχος δακτυλιόγλυφος*. Tzetz. Chil. XI, h. 366, p. 406: *ὃς Μνήσαρχος ὑπῆρχε τὴν τέχνην μετερχόμενος τὴν δακτυλιογλύφων*. Appul. Florid. II, 15, p. 55: quem (Mnesarchum) comperio inter sellularios artifices, gemmis faberrime sculpendis, laudem magis quam opem quaesisse.

342) Der allbekannte Ring des Polykrates war ein Werk dieses Meisters. Herodot. III, 41.

343) Nach der Angabe des Stoikers Kleanthes bei Porphyr. V. P. s. 1; Jamblich. V. P, c. 2, s. 7; Porphyr. V. P. s. 2; Diog. Laert. VIII, 2.

344) Porphyr. Vit Pyth. s. 2: *Πλέοντος δὲ τοῦ Μνησάρχου εἰς τὴν Ἰταλίαν, συμπλεύσαντα τὸν Πυθαγόραν, νέον ὄντα κομιδῇ*.

345) Athen. l. I, s. 4 med.

346) Jamblich. V. P. s. 9: *Τὸν δὲ παῖδα ποικίλοις παιδεύμασι καὶ ἀξιολογοτάτοις ἐνέτρεφε νῦν μὲν Κρεοφυλίῳ, νῦν δε Φερεκύδῃ τῷ Συρίῳ* etc. Der ganze Name ist *Ἑρμόδαμας ὁ Κρεοφύλιος*; Porphyr. V. P. s. 11: *μετὰ τοῦ Ἑρμοδάμαντος μὲν τὸ ὄνομα, Κρεοφυλίου δὲ ἐπικαλουμένου, ὃς ἐλέγετο Κρεοφύλου ἀπόγονος εἶναι, Ὁμήρου ξένου τοῦ ποιητοῦ, (καὶ) ἐγένετο φίλος καὶ διδάσκαλος τῶν ἁπάντων* (sc. *Ἑρμόδαμας Πυθαγόρᾳ*). Die Stellen Porphyr. V. P. s. 1 in fine und s. 15 beziehen sich nicht auf den Jugend-Unterricht des Pythagoras, sondern auf die spätere Zeit seiner Rückkehr in's Vaterland; und die Stelle Diog. Laert. VIII, 2, beruht daher auf einer unrichtigen Verwechslung des Jugend-Unterrichtes mit jenem späteren Zusammenleben nach seiner Rückkehr.

347) Valer. Maxim. VIII, c. 7, s. 2 (extern): Pythagoras derfectissimum opus sapientiae a juventa ingressus, — nihil enim,

quod ad ultimum sui finem perventurum est, non et mature et celeriter incipit, — Aegyptum petiit etc.

348) Jamblich. Vit. Pyth. s. 11: *Ὑποφυομένης δὲ ἄρτι τῆς Πολυκράτους τυραννίδος περὶ ὀκτωκαιδέκατον μάλιστα ἔτος γεγονώς, προορώμενός τε οἷ χωρήσει, καὶ ὡς ἐμπόδιος ἔσται τῇ αὐτοῦ προθέσει καὶ τῇ ἀντὶ πάντων αὐτῷ σπουδαζομένῃ φιλομαθείᾳ, νύκτωρ λαθὼν πάντας, μετὰ τοῦ Ἑρμοδάμαντος μὲν τὸ ὄνομα, Κρεοφυλίου δὲ ἐπικαλουμένου (ὃς ἐλέγετο Κρεοφύλου ἀπόγονος εἶναι, Ὁμήρου ξένου τοῦ ποιητοῦ, [καὶ] ἐγένετο φίλος καὶ διδάσκαλος τῶν ἁπάντων,) μετὰ τούτου πρὸς τὸν Φερεκύδην διεπόρθμευσε, καὶ πρὸς Ἀναξίμανδρον τὸν φυσικὸν καὶ πρὸς Θαλῆν εἰς Μίλητον. καὶ παραγενόμενος πρὸς ἕκαστον αὐτῶν ἀνὰ μέρος οὕτως ὡμίλησεν, ὥστε πάντας αὐτὸν ἀγαπᾶν καὶ ποιεῖσθαι τῶν λόγων κοινωνόν.* (Fragment des Apollonius.)

349) Diog. Laert. VIII, 2: *Συστῆναι δὲ εἰς Λέσβον ἐλθόντα Φερεκύδῃ, ὑπὸ Ζωΐλου τοῦ θείου,* und etwas weiter: *ἤκουσε μὲν, καθὰ προείρηται, Φερεκύδου τοῦ Συρίου.*

350) Pherekydes wird im Alterthum allgemein des Pythagoras Lehrer genannt: Cic. de divin. I, 50, s. 112: Pherecydes ille Pythagorae magister. Porphyr. Vit. Pyth. s. 55: (*Πυθαγόρας*) *ὡς Φερεκύδην τὸν Σύριον, αὐτοῦ διδάσκαλον γενόμενον, εἰς Δῆλον ἐπεπόρευτο* (aus einem Fragmente des Aristoxenus). Diodor. Sicul. Excerpt. pag. 554: *Πυθαγόρας πυθόμενος τὸν Φερεκύδην, τὸν ἐπιστάτην αὐτοῦ γεγενημένον, ἐν Δήλῳ νοσεῖν* etc.

351) Siehe die Note 348. Porphyr. Vit. Pyth. s. 2 in Uebereinstimmung mit Jamblich ebenfalls aus Apollonius: *Διακοῦσαι δὲ* (*Πυθαγόραν*) *οὐ μόνον Φερεκύδου καὶ Ἑρμοδάμαντος, ἀλλὰ καὶ Ἀναξιμάνδρου, φησὶν οὗτος* (*ὁ Ἀπολλώνιος*). Ebenso Porph. 11, 15.

352) Appul. in Floridis II, 15: Fertur (Pythagoras) et penes Anaximandrum Milesium naturabilia commentatus.

353) Jamblich. Vit. Pythag. s. 12 (Fortsetzung des früheren Fragmentes aus Apollonius): *Καὶ δὴ καὶ ὁ Θαλῆς ἄσμενος αὐτὸν προςήκατο, καὶ θαυμάσας τὴν πρὸς ἄλλους νέους παραλλαγήν, ὅτι μείζων τε καὶ ὑπερβεβηκυῖα ἦν τὴν προφοιτήσασαν ἤδη δόξαν, μεταδούς τε ὅσον ἠδύνατο μαθημάτων, τὸ γῆράς τε τὸ ἑαυτοῦ αἰτιασάμενος καὶ τὴν ἑαυτοῦ ἀσθένειαν, προετρέψατο εἰς Αἴγυπτον*

διαπλεῦσαι, καὶ τοῖς ἐν Μέμφιδι καὶ Διοσπόλει μάλιστα συμβαλεῖν ἱερεῦσι. παρὰ γὰρ ἐκείνων καὶ ἑαυτὸν ἐφωδιάσθαι ταῦτα, δι' ἃ σοφὸς παρὰ τοῖς πολλοῖς νομίζεται· οὐ μὴν τοσούτων γε προτερημάτων οὔτε φυσικῶς οὔτε ὑπ' ἀσκήσεως ἐπιτετυχηκέναι ἑαυτὸν ἔλεγεν, ὅσων τὸν Πυθαγόραν καθορᾶν· ὥστε ἐκ παντὸς εὐηγγελίζετο, εἰ τοῖς δηλουμένοις ἱερεῦσι συγγένοιτο, θειότατον αὐτὸν καὶ σοφώτατον ὑπὲρ ἅπαντας ἔσεσθαι ἀνθρώπους.

354) Jamblich. Vit. Pyth. s. 13 (aus dem Fragmente des Apollonius): Ἐξέπλευσεν εἰς τὴν Σιδόνα, φύσει τε αὐτοῦ πατρίδα πεπεισμένος εἶναι, καὶ καλῶς οἰόμενος ἐκεῖθεν αὐτῷ ῥᾴονα τὴν εἰς Αἴγυπτον ἔσεσθαι διάβασιν.

355) Herodot. II, 161. Diodor. Sicul. III, 68.

356) Menander bei Joseph. c. Apion. I, 21.

357) Jamblich. Vit. Pyth. s. 14 (Fragment des Apollonius): Ἐνταῦθα δὲ συνέβαλε τοῖς Μώχου τοῦ φυσιολόγου προφήταις ἀπογόνοις.

358) Vgl. I. Thl. p. 276 und Note 377, wo Sanchuniathon und Mochos unter den phönikischen Geschichtschreibern (τὰ φοινικικὰ γεγραφόσι) aufgezählt werden. Ebenso bei Joseph antiquitt. I, c 3 (wiederholt bei Syncell. p. 43, und Cedren. p. 11): Μῶχος τε καὶ Ἑστιαῖος καὶ πρὸς αὐτοῖς ὁ Αἰγύπτιος Ἱερώνυμος, οἱ τὰ Φοινικικὰ συνταξάμενοι etc. Als phönikischer Schriftsteller überhaupt wird Mochos von Tatian genannt (Orat. ad Graecos p. 171): Γεγόνασιν παρ' αὐτοῖς (τοῖς Φοίνιξιν) τρεῖς ἄνδρες Θεόδοτος, Ὑψικράτης, Μῶχος· τούτων τὰς βίβλους εἰς Ἑλληνίδα κατέταξεν φωνὴν Λαῖτος, ὁ καὶ τοὺς βίους τῶν φιλοσόφων ἐπ' ἀκριβὲς πραγματευσάμενος. (Diese Stelle Tatians citirt auch Euseb. praep. ev. X, c. 11, pag. 493) Die Φοινικικά des Λαῖτος, Laetus, citirt auch Clemens Alex. Strom. I, p. 321.

359) Strabo XVI, p. 1098, C: Εἰ δὲ δεῖ Ποσειδωνίῳ πιστεῦσαι, καὶ τὸ περὶ τῶν ἀτόμων δόγμα παλαιόν ἐστιν ἀνδρὸς Σιδονίου Μόσχου πρὸ τῶν Τρωικῶν χρόνων γεγονότος. Sext. Empir. adv. mathem IX, 363: Δημόκριτος δὲ καὶ Ἐπίκουρος ἀτόμους· εἰ μή τι ἀρχαιοτέραν ταύτην θετέον τὴν δόξαν, καὶ ὡς ἔλεγεν ὁ στωϊκὸς Ποσειδώνιος ἀπὸ Μώχου τινὸς ἀνδρὸς Φοίνικος καταγομένην.

360) Jamblich. Vit. Pyth. s. 14 (Fragment des Apollonius): *(Συνέβαλε) καὶ τοῖς ἄλλοις Φοινικικοῖς ἱεροφάνταις, καὶ πάσας τελεσθεὶς τελετὰς ἔν τε Βύβλῳ καὶ Τύρῳ καὶ κατὰ πολλὰ τῆς Συρίας μέρη ἐξαιρέτως ἱερουργουμένας.*

361) Jamblich. Vit. Pyth. s. 14 (Fragment des Apollonius): *Καὶ οὐχὶ δεισιδαιμονίας ἕνεκα τὸ τοιοῦτον ὑπομείνας, ὡς ἄν τις ἁπλῶς ὑπολάβοι· πολὺ δὲ μᾶλλον ἔρωτι καὶ ὀρέξει θεωρίας καὶ εὐλαβείᾳ τοῦ μή τι αὐτὸν τῶν ἀξιομαθήτων διαλάθῃ ἐν θεῶν ἀποῤῥήτοις ἢ τελεταῖς φυλαττομένων, προμαθών τε ὅτι ἄποικα τρόπον τινὰ καὶ ἀπόγονα τῶν ἐν Αἰγύπτῳ ἱερῶν τὰ αὐτόθι ὑπάρχει, ἐκ τούτου τε ἐλπίσας καλλιόνων καὶ θειοτέρων καὶ ἀκραιφνῶν μεθέξειν μνημάτων ἐν τῇ Αἰγύπτῳ.*

362) Tacit. histor. II, c. 78. Sueton. Vespas. c. 5 in fine.

363) Jamblich. Vit. Pyth. s. 14: *Διεπορθμεύθη ὑπὸ τινῶν Αἰγυπτίων πορθμέων καιριώτατα προσορμισάντων τοῖς ὑπὸ Κάρμηλον τὸ Φοινικικὸν ὄρος αἰγιαλοῖς· ἔνθα ἐμόναζε τὰ πολλὰ ὁ Πυθαγόρας κατὰ τὸ ἱερόν· οἵπερ ἄσμενοι ἐξεδέξαντο αὐτόν, τήν τε ὥραν αὐτοῦ κερδῆσαι καὶ εἰ ἀποδοῖντο τὴν πολυτιμίαν προειδόμενοι.* (s. 15) *Ἐπεὶ μέντοι, κατὰ τὸν πλοῦν ἐγκρατῶς αὐτοῦ καὶ σεμνῶς, ἀκολούθως τε τῇ συντρόφῳ ἐπιτηδεύσει διατάττοντος, — ἐφ' ἑνός τε καὶ τοῦ αὐτοῦ σχήματος διέμεινε δύο νύκτας καὶ τρεῖς ἡμέρας* (s. 16 init.), — *ἄμεινον περὶ αὐτοῦ διατεθέντες* · · · · (sect. 16), *τόν τε πρόσλοιπον εὐφημότατον πλοῦν διεξήνυσαν, καὶ σεμνοτέροις ἤπερ εἰώθεσαν ὀνόμασί τε καὶ πράγμασιν ἐχρήσαντο πρός τε ἀλλήλους καὶ πρὸς αὐτόν, μέχρι τῆς εὐτυχεστάτης συμβάσης αὐτοῖς παρόδου καὶ ἀκυμάντου εἰς τὴν Αἰγυπτίαν ᾐόνα τοῦ σκάφους προσοχῆς.*

364) Herodot. II, 179.

365) Herodot. II, 36, 37. Vgl. Thl. I, Note 264.

366) Herodot. II, 41.

367) S. Thl. I, p. 113 sq. Ueber den ägyptischen Volksunterricht s. die Noten 52 und 53.

368) Herodot. II, 178.

369) Porphyr. Vit. Pyth. s. 6, p. 14: *Ἀντιφῶν δ' ἐν τῷ περὶ τοῦ βίου τῶν ἐπ' ἀρετῇ πρωτευσάντων, καὶ τὴν καρτερίαν αὐτοῦ τὴν ἐν Αἰγύπτῳ διηγεῖται λέγων·* a) *τὸν Πυθαγόραν ἀποδεξάμενον*

τῶν Αἰγυπτίων ἱερέων τὴν ἀγωγὴν, σπουδάσαντά τε μετασχεῖν ταύτης, b) *δεηθῆναι Πολυκράτους τοῦ τυράννου γράψαι πρὸς Ἄμασιν τὸν βασιλέα τῆς Αἰγύπτου, φίλον ὄντα καὶ ξένον, ἵνα κοινωνήσῃ τῆς τῶν προειρημένων (ἱερέων) παιδείας·* c) *ἀφικόμενον δὲ πρὸς Ἄμασιν, λαβεῖν γράμματα πρὸς τοὺς ἱερέας·* d) *καὶ συμμίξαντα τοῖς Ἡλιουπολίταις, ἐκπεμφθῆναι μὲν εἰς Μέμφιν, ὡς πρὸς πρεσβυτέρους· τῇ δ' ἀληθείᾳ σκηπτομένων τῶν Ἡλιουπολιτῶν τὰ τοιαῦτα·* e) *ἐκ δὲ Μέμφεως κατὰ τὴν ὁμοίαν σκῆψιν πρὸς Διοσπολίτας ἐλθεῖν·* f) *τῶν δ' οὐ δυναμένων προΐσχεσθαι αἰτίας, διὰ τὸ δέος τοῦ βασιλέως, νομισάντων δὲ ἐν τῷ μεγέθει τῆς κακοπαθείας ἀποστήσειν αὐτὸν τῆς ἐπιβολῆς, προστάγματα σκληρὰ καὶ κεχωρισμένα τῆς Ἑλληνικῆς ἀγωγῆς κελεῦσαι ὑπομεῖναι αὐτόν·* g) *τὸν δὲ ταυτα ἐκτελέσαντα προθύμως, οὕτως θαυμασθῆναι,* h) *ὡς ἐξουσίαν λαβεῖν θύειν τοῖς θεοῖς καὶ προσιέναι ταῖς τούτων ἐπιμελείαις· ὅπερ ἐπ' ἄλλου ξένου γεγονὸς οὐχ εὑρίσκεται.* — Der Chronologie gemäss war also Pythagoras unter der Regierung des Amasis in Aegypten. Plinius (hist. nat. XXXVI, c. 14, s. 5) nennt dagegen einen anscheinend ganz verschiedenen Namen: S e m n e s e r t e u s. Dies klärt sich ganz einfach so auf, dass dies einer der Titel ist, mit welchen die in Hieroglyphen geschriebenen Königsnamen auf den ägyptischen Denkmälern immer begleitet sind. So heisst Amasis in noch erhaltenen Hieroglyphen-Inschriften bei Rosellini: R e - e n - t m e, S o l j u s t i t i a e, oder S e m n e t m e t o, C o n s t i t u e n s, s t a b i l i e n s j u s t i t i a m m u n d i, d. h. natürlich Aegypti. Mit diesem Titel ist nun der befremdende Konigsname des Plinius, bei ihm ebenfalls aus der Hieroglyphen-Inschrift eines Obelisken herrührend, nicht blos analog, sondern völlig identisch; er lautet im Aegyptischen Sylbe für Sylbe: S e m n e - s e r - t o, S e m e n - s e r - t o, oder mit eingefügtem Artikel: S e m e n - p s e r - t o, C o n s t i t u e n s o r d i n e m m u n d i (i. e. Aegypti). S e m n e - t m e - t o und S e m n e - s e r - t o sind beides offenbar Titel, welche dem Amasis bei seiner Thronbesteigung als dem Beendiger der Soldaten-Empörung gegen den Apries, aus welcher Amasis hervorging, von der schmeichlerischen Priesterschaft beigelegt wurden.

370) Diog. Laert. VIII, 3: *Ἐγένετο οὖν ἐν Αἰγύπτῳ, ὁπήνικα καὶ Πολυκράτης αὐτὸν Ἀμάσιδι συνέστησε δι' ἐπιστολῆς.*

371) Diodor. Sicul. I, 75.

372) Strabo l. XVII, p. 427, ed. Tauchn.

373) Strabo l. XVII, p. 446, ed. Tauchn.

374) Strabo XVII, p. 463, ed. Tauchn.: *Λέγονται δὲ καὶ ἀστρονόμοι καὶ φιλόσοφοι μάλιστα οἱ ἐνταῦθα ἱερεῖς.*

375) Strabo XVII, p. 426: *Ἔστι δ' ἱερὰ πλείω, καὶ τούτων δὲ τὰ πολλὰ ἠκρωτηρίασε Καμβύσης.*

376) Herodot. II, 37: *Τά τε αἰδοῖα περιτάμνονται καθαριότητος εἵνεκεν, προτιμῶντες καθαροὶ εἶναι ἢ εὐπρεπέστεροι.*

377) Herodot. II, 104.

378) Clem. Alex. Stromat. I, c. 15, p. 354: *Θαλῆς καὶ τοῖς Αἰγυπτίων προφήταις συμβεβληκέναι εἴρηται· καθάπερ καὶ ὁ Πυθαγόρας αὐτοῖς γε τούτοις· δι' οὓς καὶ περιετέμετο, ἵνα δὴ καὶ εἰς τὰ ἄδυτα κατελθὼν τὴν μυστικὴν παρ' Αἰγυπτίων ἐκμάθοι φιλοσοφίαν.* Theodoret. Therap I, p. 467: *Φασὶ δὲ τὸν Πυθαγόραν καὶ περιτομῆς ἀνασχέσθαι, τοῦτο παρ' Αἰγυπτίων μεμαθηκότα.*

379) Clem. Alex. Stromat. I, c. 15, p. 356: *Ἱστορεῖται δὲ Πυθαγόρας μὲν Σώγχιδι τῷ Αἰγυπτίῳ ἀρχιπροφήτῃ μαθητεῦσαι.* Nach Plutarch (de Isid. et Osir. c. 10) hatte er auch den Oenupheus von Heliopolis zum Lehrer: *μαρτυροῦσι δὲ καὶ τῶν Ἑλλήνων σοφώτατοι, Σόλων, Θαλῆς, Πλάτων, Εὔδοξος, Πυθαγόρας, εἰς Αἴγυπτον ἀφικόμενοι, καὶ συγγενόμενοι τοῖς ἱερεῦσιν. Εὔδοξον μὲν οὖν Χονούφεως φασι Μεμφίτου διακοῦσαι· Σόλωνα δὲ Σόγχιτος Σαΐτου· Πυθαγόραν δὲ Οἰνούφεως Ἡλιουπολίτου.* Vielleicht findet aber hier eine Namens-Verwechslung Statt, denn der *Σόγχις* des Plutarch und der *Σώγχις* des Clemens scheinen identisch zu seyn.

380) Porphyr. Vit. Pyth. s. 12, p. 24 (aus einem Fragmente des Diogenes *ἐν τοῖς ὑπὲρ Θούλην ἀπίστοις*): *Καὶ ἐν Αἰγύπτῳ μὲν τοῖς ἱερεῦσι συνῆν καὶ τὴν σοφίαν ἐξέμαθε, καὶ τὴν Αἰγυπτίων φωνήν· γραμμάτων δὲ τρισσὰς διαφορὰς, ἐπιστολογραφικῶν τε, καὶ ἱερογλυφικῶν, καὶ συμβολικῶν, τῶν μὲν κοινολογουμένων κατὰ μίμησιν, τῶν δὲ ἀλληγορουμένων κατά τινας αἰνιγμούς.* Ebenso Antiphon bei Diog. Laert. VIII, s. 3.

381) Clem. Alex. Stromat. l. V, c. 4, p. 657. Diodor. Sic. III, cap. 3.

382 a) Valer. Maxim. VIII, c. 7, s. 2 (extern.); Diodor. I, 81, 46, 31, 50; Herodot. II, 82; Diodor. I, 98; Jamblich. V. P. c. 4, s. 18 und 19.

382 b) Jamblich. V. Pyth. c. 4, s. 18. Diog. Laert. VIII, s. 2.

383) Diodor. I, 98; cf. Argonaut. v. 43.

384) Jamblich. Vit. Pyth. c. 4, s. 19 (aus dem Apollonius): *Δύο δὴ καὶ εἴκοσιν ἔτη κατὰ τὴν Αἴγυπτον ἐν τοῖς ἀδύτοις διετέλεσεν ἀστρονομῶν καὶ γεωμετρῶν, καὶ μυούμενος οὐκ ἐξ ἐπιδρομῆς, οὐδ᾽ ὡς ἔτυχε, πάσας θεῶν τελετάς, ἕως ὑπὸ τῶν τοῦ Καμβύσου αἰχμαλωτισθεὶς εἰς Βαβυλῶνα ἀνήχθη.* Theologumena Arithmet. p. 41: *Ὑπὸ Καμβύσου γοῦν ἱστορεῖται Αἴγυπτον ἑλόντος συνηχμαλωτίσθαι, ἐκεῖ συνδιατρίβων τοῖς ἱερεῦσι, καὶ εἰς Βαβυλῶνα μετελθὼν τὰς βαρβαρικὰς τελετὰς μυηθῆναι, ὅτε Καμβύσης τῇ Πολυκράτους μέχρι τυραννίδι συνεχρόνει, ἣν φεύγων εἰς Αἴγυπτον μετῆλθε Πυθαγόρας.*

385) Ctesias, ed. Bähr c. 9.

386) Jamblich. Vit. Pyth. c. 4, s. 19 in fine (s. Note 284).

387) Porphyr. Vit. Pyth. s. 11 und 12 (aus Diogenes *ἐν τοῖς ὑπὲρ Θούλην ἀπίστοις*): *ἀφίκετο δὲ ὁ Πυθαγόρας καὶ πρὸς Ἄραβας · · · · ἔν τε Ἀραβίᾳ τῷ βασιλεῖ συνῆν.*

388) Herodot. III, 94; 38, 97, 101. Lassen, indische Alterthumskunde I, 389.

389) אֶרֶץ סִינִים, Jesaias 49, 12; Gesen. thesaur. II. p 948. Gesen. Commentar über den Jesaias, 2. Thl., p. 131.

390) Plin. hist. natur. VII, 57.

391) Strabo XVI, c. I. (T. III, p. 337 ed. Tauchn.)

392) Plin. hist. nat. VI, 30.

393) Strabo l. l.

394) Diodor. Sicul. biblioth. I, 95.

395) S. den vorhergehenden 1. Theil, Note 575.

396) Euseb. praep. ev. X, 4, p. 471: *Ἐπῆλθε Βαβυλῶνα τοῖς τε μάγοις · · · · μαθητευόμενος.* Clem. Alexandr. Stromat. I, p. 355: *Χαλδαίων δὲ καὶ Μάγων τοῖς ἀρίστοις συνεγένετο.* Jamblich. Vit. Pyth. s. 19: *εἰς Βαβυλῶνα ἀνήχθη, κἀκεῖ τοῖς Μάγοις ἀσμένοις ἄσμενος συνδιέτριψε.* Cicer. de finib. V, 29: Ipse Pythagoras

et Aegyptum lustravit et Persarum Magos adiit. Valer. Maxim. VIII, 7, extern. 2: Inde ad Persas profectus Magorum exactissimae prudentiae se formandum tradidit. Appul. Florid. II, 15: Sunt, qui Pythagoram ajant doctores habuisse Persarum Magos.

397) Porphyr. Vit. Pyth. s. 12 (aus Diogenes *ἐν τοῖς ὑπὲρ Θούλην ἀπίστοις*): *Ἔν τε Βαβυλῶνι τοῖς τ' ἄλλοις Χαλδαίοις συνεγένετο, καὶ πρὸς Ζάβρατον ἀφίκετο, παρ' οὗ καὶ ἐκαθάρθη τὰ τοῦ προτέρου βίου λύματα, καὶ ἐδιδάχθη ἀφ' οὗ ἁγνεύειν προσήκει τοὺς σπουδαίους· τόν τε περὶ φύσεως λόγον ἤκουσε, καὶ τίνες αἱ τῶν ὅλων ἀρχαί. ἐκ γὰρ τῆς περὶ ταῦτα τὰ ἔθνη πλάνης ὁ Πυθαγόρας τὸ πλεῖστον τῆς σοφίας ἐνεπορεύσατο.* Clem. Alexandr. Stromat. I, p. 357: *Ἀλέξανδρος δὲ* (Alexander Polyhistor) *ἐν τῷ περὶ Πυθαγορικῶν συμβόλων Ζαράτῳ τῷ Ἀσσυρίῳ μαθητεῦσαι ἱστορεῖ τὸν Πυθαγόραν.* (Huetius: „pro eo, quod legi debet *Ζαράτῳ*, perperam „legitur *Ναζαράτῳ*, de vitiosa iteratione postremae litterae praece- „dentis. Zaratus autem est, quem Zabratum appellat Porphyrius in „vita Pythagorae, et Zaratum Plutarchus *περὶ τῆς ἐν Τιμαίῳ ψυχο-* „*γονίας*. [I, 2, 2.] Atque hunc esse Zoroastrum supra probavimus.“) *Ζωροάστρην δὲ*, sagt Clemens kurz vorher, *τὸν Μάγον τὸν Πέρσην ὁ Πυθαγόρας ἐζήλωσεν.* Origen. philos. c. 2, med.: *Διόδωρος ὁ Ἐρετριεὺς καὶ Ἀ ρ ι σ τ ό ξ ε ν ο ς ὁ Μ ο υ σ ι κ ό ς φασι πρὸς Ζαράταν τὸν Χαλδαῖον ἐληλυθέναι Πυθαγόραν.* Appul. Florid. II, 15: Sunt, qui Pythagoram ajant doctores habuisse Persarum Magos, et praecipue Zoroastren, omnis divini arcani antistitem. Suidas s. v. *Πυθαγόρας: οὗτος ἤκουσε καὶ Ζάρητος τοῦ Μάγου.*

398) Porphyr. Vit. Pyth. s. 11 (aus Diogenes *ἐν τοῖς ὑπὲρ Θούλην ἀπίστοις*): *Ἀφίκετο δὲ καὶ πρὸς Αἰγυπτίους ὁ Πυθαγόρας καὶ πρὸς Ἄραβας καὶ Χαλδαίους καὶ Ἑβραίους.*

399) Photii biblioth. cod. 156.

400) Euseb. praep. ev. X, 4, p. 470: *Ὁ Πυθαγόρας λέγεται διατρίψαι παρὰ τοῖς Περσῶν μάγοις καὶ τοῖς Αἰγυπτίων δὲ προφήταις μαθητεῦσαι, καθ' ὃν χρόνον Ἑβραίων οἱ μὲν ἐπ' Αἰγύπτου οἱ δ' ἐπὶ Βαβυλῶνος φαίνονται τὴν μετοικίαν πεποιημένοι.*

401) Clem. Alex. Stromat. I, p. 304: *Ἀλέξανδρος δὲ ἐν τῷ περὶ Πυθαγορικῶν συμβόλων ἀκηκοέναι τε πρὸς τούτοις Γαλατῶν καὶ Βραχμάνων τὸν Πυθαγόραν βούλεται.*

402) Euseb. praep. ev. X, 4, p. 471: *Ἐπῆλθε (ὁ Πυθαγόρας) Βαβυλῶνα καὶ Αἴγυπτον καὶ πᾶσαν τὴν Περσῶν, τοῖς τε Μάγοις καὶ τοῖς ἱερεῦσι μαθητευόμενος· ἀκηκοέναι τε πρὸς τούτοις Βραχμάνων ἱστόρηται. Ἰνδῶν δέ εἰσιν οὗτοι φιλόσοφοι.* Eusebius lässt den Pythagoras also schon Persien durchreisen und es geht dabei etwas bunt zu: Babylon und Aegypten und ganz Persien. Der Unsinn steigert sich aber noch bei Appulejus: Appul. Florid. II, 15: Sed nec his artibus animi expletum (petisse Pythagoram) mox Chaldaeos atque inde Brachmanas; hi sapientes viri sunt, Indiae gens est; eorum ergo Brachmanum Gymnosophistas adisse. Brachmanae autem pleraque philosophiae ejus contulerunt: quae mentium documenta, quae corporum excitamenta, quot partes animi, quot vices vitae; quae Diis Manibus pro merito suo cuique tormenta vel praemia. Und doch sieht man aus einzelnen seiner Notizen, dass er ein gutes Material vor sich hatte, das er aber, mangelhaft verstanden und in einem chaotischen Durcheinander, übergossen mit der Brühe seiner ekelhaften Schönrednerei, jämmerlich zugerichtet vorträgt.

403) Clem. Alex. Strom. I, p. 359: *Εἰσὶ δὲ τῶν Ἰνδῶν οἱ τοῖς Βούττα πειθόμενοι παραγγέλμασιν, ὃν δι' ὑπερβολὴν σεμνότητος εἰς θεὸν τετιμήκασι.*

404) Porphyr. Vit. Pyth s. 12: *Ἐν Αἰγύπτῳ . . . περὶ θεῶν πλέον τι ἔμαθεν. καὶ πρὸς Ζάβρατον ἀφικόμενος . . . . τόν τε περὶ φύσεως λόγον ἤκουσε καὶ τίνες αἱ τῶν ὅλων ἀρχαί* (nämlich die zwei entgegengesetzten Principien, das gute und das böse, Ormuzd und Ahriman, den zoroastrischen Dualismus). Sect. 6: *Ἔτι δὲ καὶ περὶ τῆς διδασκαλίας αὐτοῦ οἱ πλείους, τὰ μὲν τῶν μαθηματικῶν καλουμένων ἐπιστημῶν, παρ' Αἰγυπτίων τε καὶ Χαλδαίων καὶ Φοινίκων φασὶν ἐκμαθεῖν. γεωμετρίας μὲν γὰρ ἐκ παλαιῶν χρόνων ἐπιμεληθῆναι Αἰγυπτίους· τὰ δὲ περὶ ἀριθμούς τε καὶ λογισμούς, Φοίνικας· Χαλδαίους δὲ τὰ περὶ τὸν οὐρανὸν θεωρήματα· περὶ δὲ τὰς τῶν θεῶν ἁγιστείας καὶ τὰ λοιπὰ τῶν περὶ τὸν βίον ἐπιτηδευμάτων παρὰ τῶν Μάγων φησὶ διακοῦσαί τε καὶ λαβεῖν.*

405) Jamblich. Vit. Pyth. s. 19: *Ὑπὸ τῶν τοῦ Καμβύσου αἰχμαλωτισθεὶς εἰς Βαβυλῶνα ἀνήχθη, κἀκεῖ τοῖς Μάγοις συνδιατρίψας, καὶ ἐκπαιδευθεὶς τὰ παρ' αὐτοῖς σεμνὰ καὶ θεῶν θρησκείαν ἐντελεστάτην ἐκμαθὼν · · · ·, ἄλλα τε δώδεκα συνδιατρίψας ἔτη, εἰς Σάμον ὑπέστρεψε περὶ ἕκτον που καὶ πεντηκοστὸν ἔτος ἤδη γεγονώς.*

406) Vgl. die ausführliche Erzählung bei Herodot, III, 125—138 incl.

407) Durch diese Erzählung Herodots erhält die Notiz des Appulejus (Florida II, 15): eum (Pythagoram) a quodam Gillo Crotoniensium (irrig statt Tarentinorum) principe reciperatum, — erst ihr Licht und ihre Erklärung. Es wäre auffallend, dass Herodot des Pythagoras bei dieser Gelegenheit nicht erwähnt, wenn er nicht auch an anderen Stellen seines Geschichtswerkes, wo ihn der Gegenstand zu der Erwähnung des Pythagoras fast zwingt, geflissentlich vermiede denselben zu nennen, wie in der bekannten Stelle (II, 123), wo er von der Seelenwanderungslehre des Pythagoras redet. Unbekanntschaft mit den Thatsachen ist jedenfalls der Grund nicht, denn Herodot, noch zu Lebzeiten des Pythagoras geboren (484 v. Chr.) und 14 Jahre alt, als Pythagoras starb (470 v. Chr.), lebte längere Zeit in Samos, der Vaterstadt des Pythagoras, und später von 444 v. Chr. G. an in Thurii auf dem Gebiete des zerstörten Sybaris in der Nähe von Kroton, zu einer Zeit, wo die pythagoreische Schule in Kroton wieder aufblühte. Wahrscheinlich liegt der Grund in dem feindlichen Verhältnisse der Krotoniaten und der jetzt in Kroton wieder residirenden pythagoreischen Schule zu dem auf dem Gebiete des alten Sybaris, auf krotoniatischem Grund und Boden wieder aufblühenden Thurii. Denn die Krotoniaten suchten das Aufkommen Thurii's auf alle Weise zu hindern, da es ihren Besitz des sybaritischen Gebietes gefährdete, und führten deshalb gegen Thurii langdauernde, erbitterte Kriege, die endlich doch mit der von den Krotoniaten gefürchteten und auf alle Weise abgewehrten Vernichtung der krotonischen Macht und Herrschaft uber das sybaritische Gebiet endigten. Herodot, als Thurier, konnte also unmöglich gut auf die Pythagoreer zu sprechen seyn, und liess dies, wie es scheint, auch den Stiftor der Schule, Pythagoras, entgelten.

408) Jamblich. de vit. Pyth. s. 19: *εἰς Σάμον ὑπέστρεψε περὶ ἕκτον που καὶ πεντηκοστὸν ἔτος ἤδη γεγονώς.*

409) Herodot. VII, c. 102; Thncyd. I, 2.

410) Graecia propria: Attika, Megaris, Böotien, Phokis, Doris u. s. w., denn dass bei dem Gegensatze zu Grossgriechenland nur das eigentliche Hellas, die Graecia propria gemeint seyn kann, versteht sich von selbst.

411) Strabo l. VI, c. 1, s. 3: *Ὕστερον μέν γε καὶ τῆς μεσογαίας* (von Unteritalien) *πολλὴν ἀφῄρηντο* (die Hellenen) *ἀπὸ τῶν Τρωικῶν αὐξάμενοι χρόνων. καὶ δὴ ἐπὶ τοσοῦτον ηὔξηντο, ὥστε μεγάλην Ἑλλάδα ταύτην* (Unteritalien) *ἔλεγον καὶ τὴν Σικελίαν.*

412) Herodot. IV, 138.

413) Porphyr. Vit. Pyth. s. 13, p. 26.

414) S. oben Note 316.

415) Jamblich. de vit. Pyth. c. 30, s. 184: *Πρὸς Φερεκύδην τὸν Σύριον, διδάσκαλον αὐτοῦ γενόμενον, (ἀπὸ τῆς Ἰταλίας) εἰς Δῆλον ἐκομίσθη, νοσοκομήσων τε αὐτὸν, περιπετῆ γενόμενον τῷ ἱστορουμένῳ τῆς φθειριάσεως πάθει, καὶ κηδεύων αὐτὸν παρέμεινέ τε ἄχρις τῆς τελευτῆς αὐτῷ, καὶ τὴν ὁσίαν ἀπεπλήρωσε περὶ τὸν αὐτοῦ καθηγεμόνα.* Ebenso Diog. Laert. I, 118. Uebereinstimmend hiermit: Diodor. Sicul. Fragm. zum 7. — 10. Buch in Excerpt. Vatic.: *Πυθαγόρας πυθόμενος τὸν Φερεκύδην, τὸν ἐπιστάτην αὐτοῦ γεγενημένον, ἐν Δήλῳ νοσεῖν, καὶ τελέως ἐσχάτως ἔχειν, ἔπλευσεν (ἐκ τῆς Ἰταλίας) εἰς τὴν Δῆλον· ἐκεῖ δὲ χρόνον ἱκανὸν τὸν ἄνδρα γηροτροφήσας, πᾶσαν εἰσηνέγκατο σπουδὴν, ὥστε τὸν πρεσβύτην ἐκ τῆς νόσου διασῶσαι. κατισχύσαντος δὲ τοῦ Φερεκύδου διὰ τὸ γῆρας καὶ διὰ τὸ μέγεθος τῆς νόσου, περιέστειλεν αὐτὸν κηδεμονικῶς, καὶ τῶν νομιζομένων ἀξιώσας, ὡσανεὶ τις υἱὸς πατέρα, πάλιν ἐπανῆλθεν (εἰς τὴν Ἰταλίαν).* Die eingeklammerten Worte beziehen sich auf die irrige Annahme des Aristoxenus und der ihm folgenden Schriftsteller, welche oben durch das Zeugniss des Dikäarch und der genaueren Berichterstatter widerlegt wurde. Die Worte *ἀπὸ* oder *ἐκ τῆς Ἰταλίας* und *εἰς τὴν Ἰταλίαν* müssen also gestrichen werden. Dass aber Pythagoras in der angegebenen Zeit (513 v. Chr.), bald nach seiner Rückkehr von seinen Reisen, von Samos aus zu Pherekydes nach Delos ging, erhellt aus der Reihenfolge, in welcher Porphyr. de vit. Pyth. s. 15 die Sache berichtet (siehe die Note 417), und stimmt vollkommen mit der überlieferten Lebenszeit des Pherekydes (siehe Note 152) und der ausdrücklichen Angabe Dikäarchs (siehe Note 316). Auch Diog. Laert. VIII, s. 2, lässt demgemäss den Pythagoras nach dem Tode des Pherekydes nach S a m o s und nicht nach Italien zurückkehren.

416) Jamblich. de vit. Pyth. c. 5, s. 25: *Λέγεται δὲ περὶ τὸν αὐτὸν χρόνον θαυμασθῆναι αὐτὸν περὶ τὴν Δῆλον, προςελθόντα*

πρὸς τὸν ἀναίμακτον λεγόμενον τὸν (statt καὶ) τοῦ Γενέτορος Ἀπόλλωνος βωμόν, καὶ τοῦτον θεραπεύσαντα. Ebenso Diog. Laert. VIII, s. 13: Ἀμέλει καὶ βωμὸν προσκυνῆσαι μόνον ἐν Δήλῳ τὸν Ἀπόλλωνος τοῦ Γενέτορος, ὅς ἐστιν ὄπισθεν τοῦ Κερατίνου, διὰ τὸ πυροὺς καὶ κριθὰς καὶ πόπανα μόνα τίθεσθαι ἐπ' αὐτοῦ ἄνευ πυρός, ἱερεῖον δὲ μηδὲν, ὥς φησιν Ἀριστοτέλης ἐν Δηλίων πολιτείᾳ.

417) Porphyr. de vit. Pyth. s. 15: Νοσήσαντα δὲ τὸν Φερεκύδην ἐν Δήλῳ θεραπεύσας ὁ Πυθαγόρας καὶ ἀποθανόντα θάψας, εἰς Σάμον ἐπανῆλθε πόθῳ τοῦ συγγενέσθαι Ἑρμοδάμαντι τῷ Κρεοφυλίῳ. Wie aus dem ganzen Zusammenhang, so auch aus den ausdrücklichen Worten Porphyrs erhellt also, dass Pythagoras bald nach seiner Rückkehr nach Samos und von Samos aus den Pherekydes in Delos besuchte, und dass er wieder nach Samos zurückkehrte, aus Verlangen, mit Hermodamas zusammen zu seyn, wie es sich nach einer so langen Abwesenheit leicht begreift. Dieselbe Nachricht findet sich, obgleich falsch aufgefasst, auch bei Diog. Laert VIII, s. 2: μετὰ δὲ τὴν ἐκείνου τελευτὴν ἧκεν εἰς Σάμον καὶ ἤκουσεν Ἑρμοδάμαντος ἤδη πρεσβυτέρου. Man sieht, es ist dieselbe Nachricht, wie bei Porphyr, nur dass Diogenes das συγγενέσθαι unrichtig durch ἀκούειν wiedergibt, weil er es irrig auf den Jugend-Unterricht bezog.

418) Das angegebene Jahr erhellt aus dem Besuch der Olympischen Spiele, den Valerius Maximus berichtet (l. VIII, c. 7, extern s. 2). Die Reihenfolge der Reisestationen beruht theils auf den ausdrücklichen Angaben der Alten, theils auf der naturlichen Lage der Orte und den vorhandenen Verbindungsstrassen.

419) Vergl. den kurzen Lebensabriss des Pythagoras bei Val. Maximus (l. VIII, c. 7, extern. s 2). Cretam deinde et Lacedaemona navigavit, quarum legibus ac moribus inspectis ad Olympicum certamen descendit. Justin. hist. l. XX, c. 5: Inde (aus Babylon) regressus Cretam et Lacedaemona, ad cognoscendas Minois et Lycurgi inclytas ea tempestate leges, contenderat. Ebenso Jamblich. de vit. Pyth. c. 5, s. 25.

420) Diog. Laert. VIII, s. 3: Ἐν Κρήτῃ σὺν Ἐπιμενίδῃ κατῆλθεν εἰς τὸ Ἰδαῖον ἄντρον. Vgl. Appulejus Florid. II, 17.

421) Siehe die angeführten Stellen des Valerius Maximus, Justinus und Jamblichus.

422) Valer. Maxim. I. 1.

423) Diog. Laert. prooem s. 12: *Φιλοσοφίαν δὲ πρῶτος ὠνόμασε Πυθαγόρας καὶ ἑαυτὸν φιλόσοφον, ἐν Σικυῶνι διαλεγόμενος Λέοντι τῷ Σικυωνίων τυράννῳ ἢ Φλιασίων, καθά φησιν Ἡρακλείδης ὁ Ποντικὸς ἐν τῇ περὶ τῆς ἄπνου.* Phlius gibt auch Cicero nach demselben Heraklides an: Tuscul. quaest. V, 3: Phliuntem ferunt venisse (Pythagoram) eumque cum Leonte principe Phliasiorum disseruisse.

424) Porphyr. de vit. Pyth. s. 16: *Πλέων Δελφοῖς προσέσχετο.* Nach den vorhergehenden Worten *διενοήθη εἰς Ἰταλίαν ἀπαίρειν* könnte man glauben, Porphyr verlege diesen Aufenthalt zu Delphi in die Reise nach Italien; da er aber unmittelbar nachher erst den Aufenthalt in Kreta berichtet, so ist klar, dass die einzelnen Nachrichten abgerissen und ohne Zusammenhang aufeinander folgen und nicht nach der Ordnung einer Reise.

425) Diog. L. VIII, 8: *Φησὶ δὲ καὶ Ἀριστόξενος τὰ πλεῖστα τῶν ἠθικῶν Πυθαγόραν παρὰ Θεμιστοκλείας τῆς ἐν Δελφοῖς* (statt *τῆς ἀδελφῆς*). Vgl. s. 21: *Ὁ δ' αὐτός φησιν* (*Ἀριστόξενος*), *ὡς προείρηται, καὶ τὰ δόγματα λαβεῖν αὐτὸν παρὰ τῆς ἐν Δελφοῖς Θεμιστοκλείας.* Nach Porphyrius scheint diese Nachricht auf eine Aeusserung des Pythagoras selbst zurückzugehen, der einzelne seiner Vorschriften, offenbar um ihnen ein grösseres Gewicht zu geben, von der Pythia herleitete, — denn eine solche war ja wohl diese Themistoklea, oder Aristoklea, und auch die Thatsache selbst mochte ganz begründet seyn: Porphyr. Vit. Pythagor. s. 41: *καὶ ἄλλ' ἅττα ἐπαίδευεν, ὅσα παρὰ Ἀριστοκλείας τῆς ἐν Δελφοῖς ἔλεγεν ἀκηκοέναι.*

426) Jamblich. de vit. Pyth. c. 28, s. 146: *Λέγει γὰρ* (*Τηλαύγης*) · *Ὅδε* (sc. *λόγος*) *περὶ θεῶν Πυθαγόρα τῶ Μνησάρχω, τὸν ἐξέμαθεν ὀργιασθεὶς ἐν Λιβήθροις τοῖς Θρακίοις, Ἀγλαοφάμω τελετὰς μεταδόντος.* Proclus in Timaeum l. V, p. 291 (ed. Cous.): *Πυθαγόρειος ὁ Τίμαιος ἕπεται ταῖς Πυθαγορείων ἀρχαῖς · αὗται δὲ εἰσιν Ὀρφικαὶ παραδόσεις. Ἃ γὰρ Ὀρφεὺς δι' ἀποῤῥήτων λόγων μυστικῶς παραδέδωκε, ταῦτα Πυθαγόρας ἐξέμαθεν ὀργιασθεὶς ἐν Λιβήθροις τοῖς Θρακίοις, Ἀγλαοφάμου τελετὰς μεταδιδόντος, ἣν περὶ θεῶν σοφίαν παρὰ Καλλιόπης τῆς μητρὸς ἐπινύσθη.* Idem in Theol. l. VI, p. 13 (ed. Cous.): *Ἅπασα ἡ παρ' Ἕλλησι θεολογία τῆς Ὀρφικῆς ἐστι μυσταγωγίας ἔκγονος · πρῶτον μὲν Πυθα-*

γόρου παρ' Ἀγλαοφήμου τὰ περὶ Θεῶν ὄργια διδαχθέντος · δευτέρου δὲ Πλάτωνος ὑποδεξαμένου τὴν παντελῆ περὶ τούτων ἐπιστήμην, ἔκ τε τῶν Πυθαγορείων καὶ Ὀρφικῶν γραμμάτων.

427) Jamblich. de vit. Pythagor. c. 28, s. 151: Ἔτι δέ φασι καὶ σύνθετον αὐτὸν ποιῆσαι τὴν θείαν φιλοσοφίαν καὶ θεραπείαν, ἃ μὲν μαθόντα παρὰ τῶν Ὀρφικῶν, ἃ δὲ παρὰ τῶν Αἰγυπτίων ἱερέων, ἃ δὲ παρὰ Χαλδαίων καὶ Μάγων, ἃ δὲ παρὰ τῆς τελετῆς τῆς ἐν Ἐλευσῖνι γινομένης, ἐν Ἴμβρῳ τε καὶ Σαμοθράκῃ καὶ Δήλῳ. Vgl. die folgende Note.

428) Jamblich. (de vit. Pythag. c. 5, s. 25): Εἰς ἅπαντα τὰ μαντεῖα παρέβαλε. καὶ ἐν Κρήτῃ δὲ καὶ ἐν Σπάρτῃ τῶν νόμων ἕνεκα διέτριψε. καὶ τούτων ἁπάντων ἀκροατής τε καὶ μαθητὴς γενόμενος, εἰς οἶκον ἐπανελθὼν, ὥρμησεν ἐπὶ τὴν τῶν παραλελειμμένων (sc. μαντείων) ζήτησιν, d. h. was er von Kultusstätten auf der Hinreise nicht gesehen hatte, besuchte er auf dem Rückwege nach der Heimath. Es erhellt aus diesen Worten, dass Jamblich einen grösseren Reisebericht vor sich hatte, — auf dessen Einzelnheiten er nicht weiter eingeht, — in der Weise, wie er im Texte aus den erhaltenen Andeutungen zusammengestellt wurde.

429) S. oben Note 23.

430) Porphyr. de vit. Pyth. s. 17.

431) Diodor. Sicul. V, 70, 65; Apollodor. I, 1. Callimach. hymn. in Jovem v. 6 sqq. Strabo l. X, c. 3.

432) Diodor. Sicul. V, 75, III, 62. Clem. Alexandr. protrept. pag. 15; Jul. Firmicus de errore prof. relig. pag. 43. Laurent. Lydus p. 82.

433) Schol. ad Apollon. Rhod. I, 916. Photius bei Lobeck Aglaoph. p. 1249.

434) Strabo l. X, c. 3 (p. 366 Tauchn.): Φερεκύδης δ' ἐξ Ἀπόλλωνος καὶ Ῥυτίας Κορύβαντας ἐννέα · οἰκῆσαι δ' αὐτοὺς ἐν Σαμοθράκῃ.

435) Jul. Firmio. de error. prof. relig. pag. 43: In sacris Corybantum parricidium colitur. Nam unus frater a duobus aliis interemptus est, et sub radicibus Olympi montis a parricidis fratribus consecratur. Hunc eundem Macedonum colit stulta persuasio; hic

est Cabirus, cui Thessalonicenses quondam cruento cruentis manibus supplicabant. cf. Clem. Alex. protrept. c. 2, p. 15 etc.

436) Porphyr. Vit. Pyth. s. 17. Lucian. Jupit. Tragoed. s. 45.

437) In Delphi: Plutarch. de Iside et Osiride c. 35. Eusebii chronic. I. I, p. 17: Liberi Patris apud Delphos sepulchrum juxta Apollinem aureum. In Theben: Clement. Recogn. X, 24, p. 594, sepulcrum Liberi apud Thebas, ubi discerptus traditur.

438) Diodor. Sicul. IV, c. 4: Nachdem er auseinandergesetzt, dass es zwei Dionyse gebe, einen Gott, den Sohn des Zeus und der Persephone, den Sabazios, und einen thebanischen Heros, den Sohn des Zeus und der Semele, fährt er fort: *τοὺς μεταγενεστέρους ἀνθρώπους, ἀγνοοῦντας μὲν τἀληθές, πλανηθέντας δὲ διὰ τὴν ὁμωνυμίαν, ἕνα γεγονέναι νομίσαι Διόνυσον.*

439) Porphyr. Vit. Pyth. s. 17: *Κρήτης δ' ἐπιβὰς τοῖς Μόργου μύσταις προςῄει ἑνὸς τῶν Ἰδαίων Δακτύλων, ὑφ' ὧν καὶ ἐκαθάρθη τῇ κεραυνίᾳ λίθῳ, ἕωθεν μὲν παρὰ θαλάττῃ πρηνὴς ἐκταθεὶς, νύκτωρ δὲ παρὰ ποταμῷ, ἀρνειοῦ μέλανος μαλλοῖς ἐστεφανωμένος· εἰς δὲ τὸ Ἰδαῖον καλούμενον ἄντρον καταβὰς, ἔρια ἔχων μέλανα τὰς νενομισμένας τριττὰς ἐννέα ἡμέρας ἐκεῖ διέτριψε, καὶ καθήγισε τῷ Διῒ, τόν τε στορνύμενον αὐτῷ κατ' ἔτος θρόνον ἐθεάσατο· ἐπίγραμμά τ' ἐνεχάραξεν ἐπὶ τῷ τάφῳ, ἐπιγράψας: Πυθαγόρας τῷ Διῒ. οὗ ἡ ἀρχὴ,*

Ὧδε θανὼν κεῖται Ζᾶν, ὃν Δία κικλήσκουσιν.

440) Lucian. Jupil. Tragoed. s. 45: *Εἰ δὲ ὁ Ζεὺς ὁ βροντῶν ἐστι, σὺ ἂν ἄμεινον εἰδείης· ἐπεὶ οἵ γε ἐκ Κρήτης ἥκοντες ἄλλα ἡμῖν διηγοῦνται, τάφον τινὰ κεῖθι δείκνυσθαι, καὶ στήλην ἐφεστάναι δηλοῦσαν ὡς οὐκέτι βροντήσειεν ἂν ὁ Ζεὺς, πάλαι τεθνεώς.*

441) Plato de legibus I, 1.

442) Diod. Sicul. V, 70; Plato I. I. Dionys. Halicarn. II, 61.

443) Diod. Sicul. I. I.

444) Theophrast. hist. plantt. III, 5.

445) Diodor. Sicul. V, 77: *Τήν τε γὰρ παρ' Ἀθηναίοις ἐν Ἐλευσῖνι γινομένην τελετὴν, ἐπιφανεστάτην σχεδὸν οὖσαν ἁπασῶν, καὶ τὴν ἐν Σαμοθρᾴκῃ, καὶ τὴν ἐν Θρᾴκῃ ἐν τοῖς Κίκοσιν, ὅθεν*

ὁ καταδείξας Ὀρφεὺς ἦν, μυστικῶς παραδίδοσθαι· κατὰ δὲ τὴν Κρήτην ἐν Κνωσσῷ νόμιμον ἐξ ἀρχαίων εἶναι, φανερῶς τὰς τελετὰς ταύτας πᾶσι παραδίδοσθαι, καὶ τὰ παρὰ τοῖς ἄλλοις ἐν ἀπορρήτῳ παραδιδόμενα, παρ' αὐτοῖς μηδένα κρύπτειν τῶν βουλομένων τὰ τοιαῦτα γινώσκειν.

446) Minuc. Felic. Octavius c. 22, p. 233. Julius Firmicus de error. prof. relig. p. 34: a vanis Cretensibus adhuc mortui Jovis tumulus adoratur. Ennii fragm. ed. Hessel p. 324. Chrysost. in epist. Paul. ad Tit. 3: Ἐνταῦθα κεῖται Ζὰν, ὃν Δία κικλήσκουσιν.

447) Diog. Laert. VIII, s. 3: Εἶτα ἐν Κρήτῃ σὺν Ἐπιμενίδῃ κατῆλθεν εἰς τὸ Ἰδαῖον ἄντρον.

448) Diog. Laert. I, c. 10, s. 11: Καὶ ἐπανελθὼν ἐπ' οἶκον, μετ' οὐ πολὺ μετήλλαξεν, ὥς φησι Φλέγων ἐν τῷ περὶ μακροβίων. Ebenso Suidas s. v. Ἐπιμενίδης.

449) Plato de legg. I, p. 642, C: Ἐπιμενίδης, ἐλθὼν δὲ πρὸ τῶν Περσικῶν δέκα ἔτεσι πρότερον παρ' ὑμᾶς κατὰ τὴν τοῦ θεοῦ μαντείαν, θυσίας τε ἐθύσατο τινὰς, ἃς ὁ θεὸς ἀνεῖλε· καὶ δὴ καὶ φοβουμένων τὸν Περσικὸν Ἀθηναίων στόλον, εἶπεν ὅτι δέκα μὲν ἐτῶν οὐχ ἥξουσιν etc. Also auch dieser Epimenides war als Sühnpriester in Athen, um einige vom delphischen Orakel befohlene Opfer zu verrichten. Dass man zur Ausführung solcher Auferlegungen einen der priesterlichen Satzungen besonders kundigen Mann kommen liess, wie Epimenides als Glied einer in Athen durch seinen grossen Vorfahren berühmten Priesterfamilie seyn musste, begreift sich leicht; denn es war wichtig, dass Nichts verfehlt wurde. Dass aber diese θυσίαι τινὲς jene grosse Sühnung Athens von der kylonischen Blutschuld gewesen, ist eine rein willkührliche Annahme, der schon die Ausdrucksweise widerspricht. Denn jene berühmte Sühnung der ganzen Stadt konnte man doch wahrlich nicht θυσίας τινὰς nennen.

450) Plato de legg. III, p. 698, c.

451) Bentley dissert. upon Phalaris p. 58.

452) Diogen. Laert. VIII, c. 2, s. 51 et 52. cf. Empedocl. rell. ed. Karsten, p. 6 sqq. und p. 43, Note 117.

453) Diog. Laert. I, c. 10, s. 111.

454) Diogen. Laert. I, s. 109: *Οὗτός ποτε πεμφθεὶς παρὰ τοῦ πατρὸς εἰς ἀγρὸν ἐπὶ πρόβατον, τῆς ὁδοῦ κατὰ μεσημβρίαν ἐκκλίνας, ὑπ' ἄντρῳ τινὶ κατεκοιμήθη ἑπτὰ καὶ πεντήκοντα ἔτη.*

455) Idem s. 112: *Εἰσὶ δ' οἳ μὴ κοιμηθῆναι αὐτὸν λέγουσιν, ἀλλὰ χρόνον τινὰ ἐκπατῆσαι ἀσχολούμενον περὶ ῥιζοτομίαν.*

456) Ottfr. Müller's Geschichte der griechischen Literatur, Thl. I, p. 421.

457) Fabr. biblioth. gr. l. I, c. 6, p. 33 und 34.

458) Pausan. l. VIII, c. 37, s. 3

459) Athenaei Deipnosoph. l. I, s. 4.

460) Herodot. l. VII, c. 6.

461) Cramer Anecdota graec. Vol. I, p. 6: *Οἱ δὲ τέσσαρσί τισι τῶν ἐπὶ Πεισιστράτου διόρθωσιν ἀναφέρουσιν, Ὀρφεῖ Κροτωνιάτῃ, Ζωπύρῳ Ἡρακλεώτῃ, Ὀνομακρίτῳ Ἀθηναίῳ καὶ τὸν (καλούμενον?) ἐπικὸν κύκλον* (statt der halberhaltenen Worte *και καγ επι κογκυλω*) *Ἀθηνοδώρῳ ἐπίκλην Κορδυλίωνι* (nach Hase's glücklicher Ergänzung).

462) Dies scheint namentlich die Eigenthümlichkeit des Dionysios von Milet bei seiner Darstellung der Sagengeschichte zu seyn, der Diodor in seinem dritten Buche (c. 52, 66) zu folgen angibt, allen dem Diodor zugehörigen Flitter und Redeschmuck abgezogen.

463) Damascius de prim. princ. p. 383: *Τὸν δὲ Ἐπιμενίδην δύο πρώτας ἀρχὰς ὑποθέσθαι, Ἀέρα καὶ Νύκτα, δῆλον ὅτι σιγῇ τιμήσαντα τὴν μίαν πρὸ τῶν δυοῖν* (ein wunderliches und von Damascius öfters gebrauchtes Auskunftsmittel, das erste neuplatonische Princip überall zu finden, wo es nicht steht!) *ἐξ ὧν γεννηθῆναι Τάρταρον, — οἶμαι τὴν τρίτην ἀρχήν, ὥς τινα μικτὴν ἐκ τῶν δυοῖν συγκραθεῖσαν· — ἐξ ὧν δύο τινὰς* (hier fehlt entweder das Verb: *γεννᾶν* oder *πληροῦν*, oder es muss *διατείνειν* statt *δύο τινὰς* gelesen werden) *τὴν νοητὴν μεσότητα* (d. i. offenbar *χάος*, die Kluft, der leere Raum, der sich von der Luft, *ἀήρ*, bis zum Tartaros hin erstreckt, *διατείνει*) — *οὕτω καλέσαντα, διότι ἐπ' ἄμφω διατείνει τό τε ἄκρον καὶ τὸ πέρας, — ὧν μιχθέντων ἀλλήλοις ὠὸν γενέσθαι, τοῦτο ἐκεῖνο τὸ νοητὸν ζῷον ὡς ἀληθῶς, ἐξ οὗ πάλιν γενεὰν προελθεῖν.*

464) Diog. Laert. I, s. 115; Plutarch. vit. Solon c. 12.

465) z. B. Plutarch. de defectu Orac. c. 14. init. *οἱ Δελφῶν θεολόγοι.*

466) z. B. durch die Sanction der lykurgischen Verfassung, Herodot. I, 65; Plutarch. Lycurg. c. 5; oder durch die Sanction der lydischen Dynastie des Gyges, der dem delphischen Orakel seinen Thron verdankte, Herodot. I, 13; die Anhänglichkeit des Krösus an das delphische Orakel erklärt sich hieraus sehr einfach.

467) Schon Perikles erklärte die Berufung auf ein Orakel für einen Vorwand der Feigheit, und eben so geringschätzig äussern sich Epaminondas und Demosthenes. Plutarch. Demosth. c. 20.

468) Schon Anaxagoras erklärte die Wunderzeichen natürlich. Plutarch. Pericl. c. 6.

469) Cicero de divin. II, 24.

470) 1. Sam. XXIII, 6, 9 sqq.; XXX, 7.

471) 4. Mos. 27, 21; cf. 2. Mos. 28, 30.

472) Cic. de divinat. I, 3: Quumque huic rei (divinationi) magnam auctoritatem Pythagoras tribuisset, qui etiam ipse augur vellet esse etc. Jamblich. de vit. Pyth. c. 28, s. 138: *Διὸ καὶ περὶ τὴν μαντικὴν σπουδάζουσι (οἱ Πυθαγόρειοι).*

473) Aureum Carmen. v. 1—3.

474) Jamblich. de vit. Pyth. c. 28, s. 138: *Πάντες οἱ Πυθαγόρειοι ὁμῶς ἔχουσι πιστευτικῶς . . . ., ὡς οὐδὲν ἀπιστοῦντες, ὅτι ἂν εἰς τὸ θεῖον ἀνάγηται;* nach der ganzen offenbar von einem Gegner der Schule herrührenden Stelle, bis zum Uebermaass, ja bis zur Hinneigung zum frommen Betrug: *πᾶσι γὰρ πιστεύουσι τοῖς τοιούτοις* (sc. *τοῖς μυθολογουμένοις*), *πολλὰ δὲ καὶ αὐτοὶ πειρῶνται.*

475) Plutarch. de *Ei* apud Delph. c. 2 in fin., und 3. Diog. VIII, 8 und 21; Porphyr. s. 41.

476) Plutarch. de def. orac. XIV, 323. Lobeck. Aglaoph. I, pag. 618.

477) Pausan. X, 12, 6. Aul. Gell. I, 19.

478) Herodot. VII, 6.

479) Creuzer zu Cic. N. D. II, 3, p. 221.

480) Die Priesterin Diotima im Gastmahl.

481) Lobeck Aglaophamus I, p. 617 sqq.

482) Pausan. l. X, c. 19, s. 3.

483) Euripid. Jon. v. 416: *Δελφῶν ἀριστεῖς*; v. 1219: *κοίρανοι Πυθικοί*; v. 1222: *Δελφῶν ἄνακτες.*

484) Plutarch. quaest. gr. IX.

485) Strabo IX, c. 3, p. 276. Pausan. l. X, c. 6, s. 1 u. 2.

486) Diodor. Sicul. XVI, c. 24.

487) Ovid. Fast. I, 393: Festa corymbiferi celebrabas, Graecia, Bacchi, Tertia quae solito tempore bruma refert. cf. Hymn. orph. 44 in Semel. *ἀνὰ τριετηρίδας ὥρας.* Euripid. Bacch. v. 133: *τριετηρίδων, αἷς χαίρει Διόνυσος ἡδὺς ἐν οὔρεσιν.*

488) Pausan. l. X, c. 4, s. 2; c. 32, s. 5; Sophocl. Antigon. v. 1126 sqq.

489) In der oben angeführten Stelle des Ovid wird ausdrücklich die bruma, das Winter-Solstiz, — (bruma dicta, quod brevissimus dies est, Varro de Ling. lat. V, 2.), — als Zeitpunkt der trieterischen Dionysien angegeben; die Nachtzeit erhellt aus Sophocl. Antigon. v. 1147 und 1151, wo Dionys angeredet wird: *νυχίων φθεγμάτων ἐπίσκοπε, ... ἅμα σαῖς περιπόλοις Θυιάσιν, αἵ σε μαινόμεναι πάννυχοι χορεύουσιν.*

490) Plutarch. de Iside et Osir. c. 35.

491) Plutarch. de prim. frigid. c. 18: *Ἐν δὲ Δελφοῖς αὐτὸς ἤκουες, ὅτι τῶν εἰς τὸν Παρνασὸν ἀναβάντων βοηθῆσαι ταῖς Θυιάσιν, ἀπειλημμέναις ὑπὸ πνεύματος χαλεποῦ καὶ χιόνος, οὕτως ἐγένοντο διὰ τὸν πάγον σκληραὶ καὶ ξυλώδεις αἱ χλαμύδες, ὡς καὶ θραύεσθαι διατεινομένας καὶ ῥήγνυσθαι.*

492) Heraclit. fr. 70 (Schleiermacher): *Ὡὐτὸς δὲ Ἀΐδης καὶ Διόνυσος· ὅτεῳ μαίνονται καὶ ληναΐζουσι.* Servius ad Virg. Georg. I, 166: Liberi Patris sacra ad purgationem animae pertinebant.

493) Aeschyl. Edon. apud. Strab. l. X, p. 470; cf. Euripid. Bacch. Chorus v. 64—169.

494) Pausan. l. X, c. 6, s. 2: *Μαινάδες, Θυιάδες, ὅσαι τῷ Διονύσῳ μαίνονται.*

495) Jul. Firmicus de errore prof. rel. p. 26 und 27: Festos funebres dies statuunt et annuum sacrum trieterica consecratione componunt, omnia per ordinem facientes, quae puer moriens aut fecit aut passus est, vivum laniant dentibus taurum, et per secreta silvarum dissonis clamoribus ejulantes fingunt animi furentis insaniam. Praefertur cista, in qua cor soror absconderat; tibiarum cantu et cymbalorum tinnitu, crepundia, quibus puer deceptus fuerat, mentiuntur.

496) Olympiodor. ad Plat. Phaedr. c. 32: *ὁ Διόνυσος λύσεώς ἐστιν αἴτιος, διὸ καὶ Λυσεὺς ὁ θεός, καὶ Ὀρφεύς φησιν:*

....Ἄνθρωποι δὲ τελήεσσας ἑκατόμβας
Πέμψουσιν πάσῃσιν ἐν ὥραις ἀμφιέτεσσιν,
Ὄργια τ' ἐκτελέσουσι λύσιν προγόνων ἀθεμίστων
Μαιόμενοι· σὺ δὲ τοῖσιν ἔχων κράτος, οὓς κ' ἐθέλῃσθα
Λύσεις ἔκ τε πόνων χαλεπῶν καὶ ἀπείρονος οἴστρου.

497) Pindar Isthm. VI, 3: *Χαλκοκρότου πάρεδρος Δαμάτερος.* Scholiast. ad Aristoph. Ran. 326: *συνίδρυται τῇ Δήμητρι ὁ Διόνυσος· εἰσὶ γοῦν οἵπερ φασὶν αὐτὸν Περσεφόνης εἶναι, οἱ δὲ τῇ Δήμητρι συγγενέσθαι, ἄλλοι δὲ ἕτερον τοῦ Διονύσου εἶναι τὸν Ἴακχον.* Dagegen Schol. ad Arist. p. 213: *τὸν Ἴακχον λέγουσιν εἶναι Δήμητρος, τὸν αὐτὸν καὶ Διόνυσον.* Also Demeter und Dionysos, wie Mutter und Sohn. So erscheint das Verhältniss in den eleusinischen und in den samothrakischen Mysterien, und daraus erklärt sich auch die mehrfache Verbindung des Dionysoskultus mit dem der Rhea oder der Kybele (Euripid. Bacch. v. 59 und 79); denn Rhea, Demeter, Kybele sind, wie schon im vorhergehenden Bande nachgewiesen wurde, nur verschiedene Localformen des älteren ägyptischen Begriffes der Netpe.

498) Plutarch. de Isid. et Osirid. c. 35. Eckhel de numm. vet. T. I, p. 136—140. Plutarch. quaest. gr. XXXVI.

499) Plutarch. de Isid. et Osirid. c. 35.

500) Jul. Firmic. l. l.

501) Jul. Firm. l. l. cf. Euripid. Bacch. v. 138: *ἀγρεύων αἷμα τραγοκτόνον, ὠμοφάγον χάριν.*

502) Plutarch. Symposiac. l. VIII, prooem.: *παρ' ἡμῖν τὸν Διόνυσον αἱ γυναῖκες ὡς ἀποδεδρακότα ζητοῦσιν· εἶτα παύονται καὶ λέγουσιν, ὅτι πρὸς τὰς Μούσας καταπέφευγε καὶ κέκρυπται παρ' ἐκείναις.* Justin. contr. Tryph pag. 295: *Τὸν Διόνυσον υἱὸν τοῦ Διὸς ἐκ μίξεως, ἣν μεμίχθαι αὐτὸν τῇ Σεμέλῃ, γεγενῆσθαι λέγουσι καὶ τοῦτον εὑρέτην ἀμπέλου γενόμενον, καὶ διασπαραχθέντα, καὶ ἀποθανόντα ἀναστῆναι, εἰς οὐρανόν τε ἀνεληλυθέναι ἱστοροῦσι. Καὶ οἶνον ἐν τοῖς μυστηρίοις αὐτοῦ παραφέρουσι.*

503) Diodor. l. IV, c. 3: *Παρὰ πολλαῖς τῶν Ἑλληνίδων πόλεων διὰ τριῶν ἐτῶν βακχεῖά τε γυναικῶν ἀθροίζεσθαι καὶ ταῖς παρθένοις νόμον εἶναι θυρσοφορεῖν καὶ συνενθουσιάζειν εὐαζούσαις καὶ τιμώσαις τὸν θεόν· τὰς δὲ γυναῖκας κατὰ συστήματα θυσιάζειν τῷ θεῷ καὶ βακχεύειν, καὶ καθόλου τὴν παρουσίαν ὑμνεῖν τοῦ Διονύσου, μιμουμένας τὰς ἱστορουμένας τὸ παλαιὸν παρεδρεύειν τῷ θεῷ μαινάδας.* Cf. Sophocl. Antigon. v. 1115—1154.

504) Plutarch. Vit. Alex. Magn. c. 2.

505) Pausan. II, 2. 6; IX, 20, 4.

506) Pausan. X, 19, 3; Sophocl. Antigon. v. 1150; Athen. X, 445, B; Jul. Firmic. l. I.

507) Suidas s. v. *τριετηρίδες*; Athen. XI, p. 476, A.

508) Euripid. Bacch. v. 55—59, 72—81, 85, 140.

509) Pausan. X, 33, 5.

510) Scholiast. zu Aristoph. Acharn. v. 195.

511) Pausan. X, 4, 2. cf. Bergk Comoed. antiq. p. 88.

512) Pausan. I, 40, 5; 43, 5; II, 30, 1; II, 24, 6; VII, 27, 1; VII, 18, 3; 19, 3; 21, 1, 2.

513) Pausan. V, 16, 5; VI, 26, 1

514) Pausan. IV, 31, 4; VIII, 6, 2; 26, 2; III, 22, 2; 24, 3; 26, 8; III, 20, 4; III, 13, 5. Strabo VIII, p. 363.

515) Sophocl. Antigon. v. 1117: *κλυτὰν ὃς ἀμφέπεις Ἰταλίαν* (in einem Chorgesang an den Dionysos). Livius XXXIX, c. 15: Bacchanalia tota jam pridem Italia (sc. celebrata esse). Die allgemeine Verbreitung dieses trieterischen Dionysos-Kultus in allen diesen Gegenden beweisen die vielen Münzen mit dem menschen-

köpfigen Stierbilde des Gottes: Eckhel, doctr. Numm. vett. T. I, pag. 136—140. Grysar de Doriens. comoed. p. 35 sq.

516) Ottfr. Müller's Etrusker T. II, p. 76.

517) Livius XXXIX, c. 8—18.

518) Euripid. Bacch. v. 778: *ὥστε πῦρ ἐφάπτεται ὕβρισμα βακχῶν, ψόγος ἐς Ἕλληνας μέγας.*

519) Isocrat. Busiris s. 11.

520) S. Jamblich. de vit. Pyth. s. 151. Ausser der Wiederherstellung des alten orphischen Kultes scheint aber Pythagoras überhaupt den Gottesdienst in vielen Stücken vereinfacht und geläutert zu haben, z. B. durch die Ersetzung des blutigen Opfer-Rituals mit einem dem Kulte der Perser (Mager) nachgebildeten (Jamblich. Vit. Pyth s. 151, und Porphyr. Vit. Pyth s. 6: *περὶ δὲ τὰς τῶν θεῶν ἁγιστείας,* — *θεραπείας* sagt Jamblich, — *παρὰ τῶν Μάγων φησὶ διακοῦσαι τε καὶ λαβεῖν*) einfacheren, unblutigen für sich und seine engere Schule (Jamblich. de vit. Pyth. s. 150: *Ἐπέθυε δὲ θεοῖς λίβανον, κέγχρους, πόπανα, κηρία καὶ τἄλλα θυμιάματα· ζῶα δὲ αὐτὸς οὐκ ἔθυεν, οὐδὲ τῶν θεωρητικῶν φιλοσόφων οὐδείς*). Damit hängt dann nothwendig zusammen die Ersetzung der Weissagung aus den Eingeweiden der Opferthiere, welche Pythagoras natürlich auch verwarf (Jamblich. s. 147), durch die Weissagung aus dem Weihrauch (Porphyr. V. Pyth. s. 11: *καὶ τῇ διὰ λιβανωτοῦ μαντείᾳ πρῶτος ἐχρήσατο*, cf. Diogen. Laert. VIII, s. 20.)

521) Jamblich. de vit. Pyth. s. 151: *Ὅλως δέ φασι Πυθαγόραν ζηλωτὴν γενέσθαι τῆς Ὀρφέως ..... διαθέσεως* (Satzung), *καὶ τιμᾶν τοὺς θεοὺς Ὀρφεῖ παραπλησίως ..... ἀγγέλλειν δὲ αὐτῶν τοὺς καθαρμοὺς καὶ τὰς λεγομένας τελετὰς, τὴν ἀκριβεστάτην εἴδησιν αὐτῶν ἔχοντα. ἔτι δέ φασι καὶ σύνθετον αὐτὸν ποιῆσαι τὴν θείαν φιλοσοφίαν καὶ θεραπείαν, ἃ μὲν μαθόντα παρὰ τῶν Ὀρφικῶν (τὰ Ὀρφικά,* die trieterischen Dionysien), *ἃ δὲ παρὰ τῶν Αἰγυπτίων ἱερέων, ἃ δὲ παρὰ Χαλδαίων καὶ Μάγων, ἃ δὲ παρὰ τῆς τελετῆς τῆς ἐν Ἐλευσῖνι γινομένης.*

522) Die Pythagoreerin Phintys (Stob. Serm. Tit. 74. n. 61, p. 444 und 445) erklärt es für eine Pflicht weiblicher Sittsamkeit (*σωφροσύνης*) *μὴ χρέεσθαι τοῖς ὀργιασμοῖς* (den Dionysosdienst)

καὶ ματρωσμοῖς (den Kybeledienst), *ὅτι μέθας καὶ ἐκστάσιας ψυχᾶς ἐπάγοντι ταὶ θρησκεύσιες αὖται.*

523) Strabo l. X, c. 3, pag. 362 (edit. Tauchn.). Lobeck Aglaopham. p. 297.

524) In Libethri, Jamblich. de vit. Pythag. s. 146, und bei den Kikonen: Diodor. Sicul. V, 77.

525) Herodot. VII, c. 111.

526) Apollodori biblioth. I, c. 3, s. 2: *Εὗρε δὲ Ὀρφεὺς καὶ τὰ Διονύσου μυστήρια.*

527) Pompon. Mela l. II, c. 2, p. 31 (ed. Tauchn.).

528) Plutarch. Vit. Alex. M. c. 2.

529) Strab. X, 3, p. 362 (ed. Tauchn.): *Καὶ ὁ Σαβάζιος δὲ τῶν Φρυγιακῶν ἐστι, καὶ τρόπον τινὰ τῆς Μητρὸς τὸ παιδίον, παραδιδόμενος τοῖς Διονύσου καὶ αὐτός. Τούτοις δ' ἔοικε καὶ τὰ παρὰ τοῖς Θρᾳξὶ τά τε Κοτύττια καὶ τὰ Βενδίδεια· παρ' οἷς καὶ τὰ Ὀρφικὰ τὴν καταρχὴν ἔσχε.* In dem phrygischen Weihedienst der Kybele war also Sabazios (Dionysos) das Kind der Kybele (Demeter), wie es auch in dem Weihedienst des Dionysos überliefert wurde. Was nun den Phrygiern der Kybeledienst, das sind den Thrakiern die Kotyttien und Bendidien, und ebenso entsprechen den Dionysien die Orphika. Die Stelle ist für die im Vorhergehenden nachgewiesene Verwandtschaft aller dieser Kulte bezeichnend.

530) Herodot. l. II, c. 81: *Ἐνδεδύκασι δὲ κιθῶνας λινέους· ἐπὶ τούτοισι δὲ εἰρίνεα εἵματα λευκὰ ἐπαναβληδὸν φορέουσι· οὐ μέντοι ἔς γε τὰ ἱρὰ ἐςφέρεται εἰρίνεα, οὐδὲ συγκαταθάπτεταί σφι· οὐ γὰρ ὅσιον· ὁμολογέουσι δὲ ταῦτα τοῖσι Ὀρφικοῖσι καλεομένοισι καὶ Βακχικοῖσι, ἐοῦσι δὲ Αἰγυπτίοισι καὶ Πυθαγορείοισι· οὐδε γὰρ τούτων τῶν ὀργίων μετέχοντα ὅσιόν ἐστι ἐν εἰρινέοισι εἵμασι θαφθῆναι.*

531) Mit dieser Angabe Herodots bezüglich der Pythagoreer stimmt auch Jamblich. de vit. Pyth. s. 155: *Τοὺς δὲ τελευτήσαντας ἐν λευκαῖς ἐσθῆσι προπέμπειν ὅσιον ἐνόμιζε.* Dass unter diesen weissen Kleidern linnene verstanden sind, erhellt aus s. 149: *Ἐσθῆτι δὲ ἐχρῆτο λευκῇ καὶ καθαρᾷ* (sc. Pythagoras)· *ὡςαύτως δὲ καὶ στρώμασι λευκοῖς καὶ καθαροῖς· εἶναι δὲ καὶ τὰ τοιαῦτα λινᾶ·*

κωδίοις γὰρ οὐκ ἐχρῆτο· καὶ τοῖς ἀκροαταῖς δὲ τοῦτο τὸ ἔθος παρέδωκεν. Dasselbe wird in s. 100 fast mit denselben Worten wiederholt.

532) Jamblich. de vit. Pyth. c. 28, s. 146: *Οὐκ ἔτι δὴ οὖν ἀμφίβολον γέγονε, τὸ τὰς ἀφορμὰς παρὰ Ὀρφέως λαβόντα Πυθαγόραν συντάξαι τὸν περὶ θεῶν λόγον, ὃν καὶ ἱερὸν διὰ τοῦτο ἐπέγραψεν, ... εἴτε ὄντως τοῦ ἀνδρὸς, ὡς οἱ πλεῖστοι λέγουσι, σύγγραμμά ἐστιν, εἴτε Τηλαύγους, ὡς ἔνιοι τοῦ διδασκαλείου ἐλλόγιμοι καὶ ἀξιόπιστοι διαβεβαιοῦνται, ἐκ τῶν ὑπομνημάτων τῶν Δαμοῖ τῇ θυγατρὶ ἀδελφῇ δὲ Τηλαύγους ἀπολειφθέντων ὑπ' αὐτοῦ τοῦ Πυθαγόρου...... Δηλοῦται δὴ διὰ τοῦ Ἱεροῦ λόγου ἢ περὶ θεῶν λόγου, (ἐπιγράφεται γὰρ ἀμφότερα,) καὶ τίς ἦν ὁ παραδεδωκὼς Πυθαγόρᾳ τὸν περὶ θεῶν λόγον· λέγει γάρ· „Ὅδε περὶ θεῶν* (sc. *λόγος ἐστὶ*) *Πυθαγόρα τῶ Μνησάρχω, τὸν ἐξέμαθεν* (statt -*ον*) *ὀργιασθεὶς ἐν Λιβήθροις τοῖς Θρακίοις, Ἀγλαοφάμω τελετὰς μεταδόντος.* Was nun weiter folgt, ist Uebergang zu einer Darstellung der pythagoreischen Zahlenlehre, die auf Orpheus zurückgeführt wird, entweder nach einem Vorgeben des Pythagoras selbst, oder nur des Telauges, oder auch nur der spateren Auszugler, die vielleicht zwei gar nicht unmittelbar zusammengehörige Stellen mit einander verbanden. Dies letztere scheint fast das Wahrscheinlichere, da Proclus (s. oben Note 326), der an zwei verschiedenen Stellen diese Aufnahme des Pythagoras in die orphischen Weihen vor Augen hat, Nichts von Mittheilung einer Zahlenlehre weiss, sondern nur im Allgemeinen einer *περὶ θεῶν σοφία*, also einer Götterlehre, und besonderer *περὶ θεῶν ὄργια*, also eines eigenthümlichen Kultes, gedenkt, was auch an sich bei weitem das Natürlichste ist.

533) Plutarch. quaest. gr. XII; de defect. oracul. 14; Aelian. var. hist. III, 1.

534) „Von Delphi bis zum Ausgang des Tempethales sind „4—5 Tagreisen *ἀνδρὸς εὐζώνου*. Von Delphi bis in die Thermo- „pylen rechne ich circa 18 Stunden; von den Thermopylen bis „Larissa etwa 26 Stunden, und von Larissa bis zur Peneiosmündung „habe ich, Schritt reitend, auch nicht mehr als 9 gute Stunden ge- „braucht.“ Fallmerayer.

535) Herodot. II, 51: *Ὅστις δὲ τὰ Καβείρων ὄργια μεμύηται, τὸ Σαμοθρήϊκες ἐπιτελέουσι, παραλαβόντες παρὰ Πε-*

λασγῶν, οὗτος ὠνὴρ οἶδε τὸ λέγω. (Es war von den phallischen Hermen bei den Athenern die Rede.) τὴν γὰρ Σαμοθρηΐκην οἴκεον πρότερον Πελασγοὶ οὗτοι, τοίπερ Ἀθηναίοισι σύνοικοι ἐγένοντο, καὶ παρὰ τούτων Σαμοθρήϊκες τὰ ὄργια παραλαμβάνουσι. ὀρθὰ ὦν ἔχειν τὰ αἰδοῖα τἀγάλματα τοῦ Ἑρμέω, Ἀθηναῖοι πρῶτοι Ἑλλήνων παρὰ Πελασγῶν μαθόντες ἐποιήσαντο. Οἱ δὲ Πελασγοὶ ἱρόν τινα λόγον περὶ αὐτοῦ ἔλεξαν, τὰ ἐν τοῖσι ἐν Σαμοθρηΐκῃ μυστηρίοισι δεδήλωται. cf. Cic. de Nat. Deor. III, 22.

536) Pausan. X, 28.

537) Strabo X, c. 3, p. 365 sqq. ed. Tauchn.

538) Hesych. s. v. Κάβειροι: πάνυ δὲ τιμῶνται οὗτοι ἐν Λήμνῳ ὡς θεοί· λέγονται δὲ εἶναι Ἡφαίστου παῖδες.

539) Stephan. Byzant. v. Ἴμβρ.: Ἴμβρος, νῆσος ἱερὰ Καβείρων καὶ Ἑρμοῦ, ὃν Ἴμβρον λέγουσι Μάκαρες.

540) Pausan. IX, 25, 5; IV, 1, 5.

541) Pausan. IX, 22, 5.

542) Lactant. I, 15, 8. Firmicus de error. prof. rel. p. 23.

543) Pausan. I, 4, 6.

544) Clement. Alexandr. protrept. p. 16.

545) Pausan. IX, 25, 5; 22, 5.

546) Heraclit. fragm. 70, p. 524 (Schleiermacher).

547) Scholiast. zu Apollon. Rhod. I, 916: Οἷς δὲ μυοῦνται ἐν Σαμοθρᾴκῃ, Καβείρους εἶναί φησι Μνασέας, τρεῖς ὄντας τὸν ἀριθμόν, Ἀξίερον, Ἀξιόκερσαν, Ἀξιόκερσον. Ἀξίερον μὲν εἶναι τὴν Δήμητραν, Ἀξιόκερσαν δὲ τὴν Περσεφόνην, Ἀξιόκερσον δὲ τὸν Ἅιδην. Οἱ δὲ προστιθέασι καὶ τέταρτον Κασμῖλον· ἔστι δὲ οὗτος ὁ Ἑρμῆς, ὡς ἱστορεῖ Διονυσόδωρος. Auch in der oben angeführten Stelle des Stephanus Byzant. wird Hermes neben den Kabiren genannt.

548) Liv. XLV, 5; Plutarch. apophthegm. lacon. Antalcid. p. 121 ed. Tauchn.

549) Aristides Panathen. T. I, p. 189: Τὰ τῶν Σαμοθρᾳκῶν ἱερὰ πάντων ὀνομαστότατα πλὴν τῶν Ἐλευσινίων.

550) Plutarch. Lucull. 13. Tacit. Annal. II, 54.

551) Scholiast. zu Aristid. p. 106; Lucian. Dea Syria 15.

552) Plin. Hist. Nat. XXXVI, c. 4, s. 7.

553) Varro de Ling. lat. IV, p. 17: Neque ut vulgus putat, hi Samothraces dii, qui Castor et Pollux. cf. Pausanias X, 38: *οἵτινες δὲ θεῶν εἰσιν οἱ Ἄνακτες παῖδες οὐ κατὰ ταὐτά ἐστιν εἰρημένον, ἀλλὰ οἱ μὲν εἶναι Διοςκούρους, οἱ δὲ πλέον τι ἐπίστασθαι νομίζοντες Καβείρους λέγουσι.*

554) Sosicrates *ἐν διαδοχαῖς* bei Diog. Laert. l. VIII, c. VI. Heraclides Ponticus *ἐν τῇ περὶ τῆς ἄπνου* bei Diog. Laert. prooem. s. 12. Aus derselben Quelle Cic. Tuscul. disputt. c. 3, s. 8 (ut scribit auditor Platonis Ponticus Heraclides, vir doctus in primis) und mit Cicero fast wörtlich übereinstimmend Jamblich de vit. Pyth. c. 12.

555) Cic. de Orat. l. III, c. 16, s. 56: Eadem autem alii prudentia, sed consilio ad vitae studia dispari, quietem atque otium seculi, ut Pythagoras, Democritus, Anaxagoras, a regendis civitatibus totos se ad cognitionem rerum transtulerunt, quae vita propter tranquillitatem et propter ipsius scientiae suavitatem, qua nihil est hominibus jucundius, plures, quam utile fuit rebus publicis, delectaret. Ebenso Tuscul. disp. V, c. 23, s. 66: Alterius mens rationibus agitandis exquirendisque alebatur, cum oblectatione sollertiae, qui est unus suavissimus pastus animorum. Age confer Democritum, Pythagoram, Anaxagoram.

556) Plato de rep. X, p. 600, C: *Ἀλλὰ δὴ εἰ μὴ δημοσίᾳ, ἰδίᾳ τισὶν ἡγεμὼν παιδείας αὐτὸς ζῶν λέγεται; ...... ὥςπερ Πυθαγόρας αὐτὸς διαφερόντως ἐπὶ τούτῳ ἠγαπήθη.* Es wird daher dem Pythagoras durchaus nur der indirekte Einfluss auf die Politik zugeschrieben, den jeder ausgezeichnete Mann naturgemass durch seine Schüler und Freunde ausübt, indem er ihrer Denkart eine bestimmte Richtung gibt, wie Plutarch. philos. esse cum princ. I, 11, sagt: *ἐὰν ἄρχοντα ἄνδρα ἀναπλήσῃ καλοκἀγαθίας, ὡς Ἀναξαγόρας Περικλεῖ συγγενόμενος, καὶ Πυθαγόρας τοῖς πρωτεύουσιν Ἰταλιωτῶν.*

557) Jamblich. de vit. Pyth. c. 5, s. 20—28. Antiphon bei Porphyr. V. P. s. 9.

558) Herodot. VIII, 47. Strabo l. VI, c. 1, p. 19, ed. Tauchn.

559) Strabo VI, c. 2, p. 35, ed. Tauchn.

560) Thucydides VI, 44; VII, 33.

561) Strabo VI, c. 2, p. 30, ed. Tauchn.

562) Livius XXIV, 3.

563) Strabo l. VI, c. 1, p. 19, ed. Tauchn.

564) Strabo VI, c. 3 init., p. 43, ed. Tauchn.

565) Strabo l. I. p. 18, ed. Tauchn.

566) Polyb. hist. l. II, c 39, s. 3.

567) Herodot. VII, 170.

568) Strabo l. VI, c. 1, p. 21.

569) Herodot. VIII, 56 sq., 75 sq.

570) Herodot. VIII, 47. cf. Pausan. X, 9, 1.

571) Herodot. VI, 21; III, 138.

572) Franzii elem. epigraph. gr. p. 69.

573) Suidas s. v. *Ῥίνθων*.

574) Unter ihren Epigrammen in der Anthologie befindet sich ein Epithymbion auf Rhinthon: Anthol. l. VII, 414.

575) Livius IX, 14; X, 2. Diodor. XX, 104.

576) Er war ein Zeitgenosse des Musikers Stratonikos: Athen. IV, p. 163, d, der selber um 310 v. Chr. G. starb. Athen. VIII, s. 46 in fine, p. 352.

577) Athen. l. XII, s. 17, p. 519 med.

578) Athen. l. l. s. 20, p. 521 med.

579) Athen. l. l. s. 15, p. 518 med.

580) Athen. l. l. s. 15 init. Smindyrides rühmte sich zum Beweis seines wohlgepflegten Lebens, dass er seit zwanzig Jahren die Sonne nicht habe auf- und untergehen sehen. Athen. l. VI, s. 105, p. 273 med.

581) Athen. l. XII, s. 17 init.

582) Athen. l. VI, s. 105; XII, 58. Diodor. fragm. l. VIII (Tom. VI, p. 19, ed. Tauchn.). Ael. V. H. XII, 24.

583) Athen. l. XII, s. 16 init. p. 518 in fine.

584) Athen. l. XII, s. 16.

585) Athen. l. XII, s. 17 init.

586) Aristot. de mirab. ausc, p. 199, ed. Tauchn. Athen. l. XII, s. 58.

587) Athen. l. XII, s. 17 init.

588) Athen. l. XII, s. 19.

589) Athen. l. XII, s. 21, p. 522.

590) Athen. l. XII, s. 15 in fine.

591) Athen. l. XII, s. 19 in fine.

592) Diodor. Sic. fragm. l. VIII (Tom. VI, p. 19, ed. Tauchn.).

593) Aristophanis vesp. v. 1259. *Συβαριτικὸν γέλοιον*, wie z. B. v. 1427 sq. und 1437 sq.

594) Polyb. l. VII, c. 1, s. 1.

595) Justin. l. XX, c. 4 init.

596) Athen. l. XII, s. 15 init.

597) Diodor. l. XII, c. 26 in fine.

598) Diodor. l. XIII, c. 83.

599) Athen. l. IV, s. 61 in fine.

600) Aelian. V. H. XII, 30.

601) Plato de legg. I, p. 637, b.

602) Athen. l. IV, s. 61 in fine.

603) Aelian. Var. hist. III, 43:

Βαῖν' ἀπ' ἐμῶν τριπόδων, ἔτι τοι φόνος ἀμφὶ χέρεσσι
Πουλὺς ἀποστάζων ἀπὸ λαΐνου οὐδοῦ ἐρύκει.
Οὔ σε θεμιστεύσω. Μουσῶν θεράποντα κατέκτας
Ἥρης πρὸς βωμοῖσι, θεῶν τίσιν οὐκ ἀλεείνας.
Τοῖς δὲ κακῶς ῥέξασι δίκης τέλος οὐχὶ χρονιστὸν
Οὐδὲ παραιτητὸν, οὐδ' εἰ Διὸς ἔγγονοι εἶεν.
Ἀλλ' αὐτῶν κεφαλῇσι καὶ ἐν σφετέροισι τέκεσσιν
Εἴλεῖται, καὶ πῆμα δόμοις ἐπὶ πήματι βαίνει.

604) Dass seine Mutter bei ihm war, erhellt aus Diogen. L. VIII, s. 41.

605) Suidas sub. voc. *Δημοκήδης*. Herodot. III, 131.

606) Grysar de Doriensium comoedia, p. 87 sqq.

607) Aristotel. metaphys. I, 5: *Ὅνπερ τρόπον ἔοικε καὶ Ἀλκμαίων ὁ Κροτωνιάτης ὑπολαβεῖν, καὶ ἤτοι οὗτος παρ' ἐκείνων (τῶν Πυθαγορείων) ἢ ἐκεῖνοι παρὰ τούτου παρέλαβον τὸν λόγον τοῦτον· καὶ γὰρ ἐγένετο τὴν ἡλικίαν Ἀλκμαίων ἐπὶ γέροντι Πυθαγόρᾳ, ἀπεφήνατο δὲ παραπλησίως τούτοις· φησὶ γὰρ εἶναι δύο τὰ πολλὰ τῶν ἀνθρωπίνων, λέγων τὰς ἐναντιότητας ..... παρὰ μὲν οὖν τούτων τοσοῦτον ἔστι λαβεῖν, ὅτι τἀναντία ἀρχαὶ τῶν ὄντων.*

608) Diogen. Laert. VIII, 83: *Ἀλκμαίων Κροτωνιάτης τάδε ἔλεξε, Πειρίθου υἱός, Βροντίνῳ καὶ Λέοντι καὶ Βαθύλλῳ· Περὶ τῶν ἀφανέων, περὶ τῶν θνητῶν σαφήνειαν μὲν θεοὶ ἔχοντι* etc., so lautete der Eingang seiner Schrift.

609) Plutarch. Sympos. VIII, 8. Apulej. Apolog. p. m. 294. Porphyr. de vit. Pyth. s. 25. Jamblich. V. P. s. 36.

610) Jamblich. de vit. Pyth. s. 132.

611) Porphyr. de vit. Pyth. sect. 18: *Ἐπεὶ δὲ τῆς Ἰταλίας ἐπιβὰς ἐν Κρότωνι ἐγένετο, φησὶν ὁ Δικαίαρχος, ὡς ἀνδρὸς ἀφικομένου πολυπλάνου τε καὶ περιττοῦ, καὶ κατὰ τὴν ἰδίαν φύσιν ὑπὸ τῆς τύχης εὖ κεχορηγημένου, — τήν τε γὰρ ἰδέαν εἶναι ἐλευθέριον καὶ μέγαν, χάριν τε πλείστην καὶ κόσμον ἐπί τε τῆς φωνῆς καὶ τοῦ ἤθους καὶ ἐπὶ τῶν ἄλλων ἁπάντων ἔχειν, — οὕτως διατεθῆναι τὴν Κροτωνιατῶν πόλιν, ὥστ' ἐπεὶ τὸ τῶν γερόντων ἀρχαῖον ἐψυχαγώγησε, πολλὰ καὶ καλὰ διαλεχθεὶς τοῖς νέοις, πάλιν ἡβητικὰς ἐποιήσατο παραινέσεις, ὑπὸ τῶν ἀρχόντων κελευσθεὶς μετὰ ταῦτα, τοῖς παισὶν ἐκ τῶν διδασκαλείων ἀθρόως συνελθοῦσιν·* (so muss interpungirt werden, mit Ausstossung des nach *μετὰ* eingeschobenen *δὲ*; denn nur vier und nicht fünf Reden hielt Pythagoras) *εἶτα ταῖς γυναιξὶ, καὶ γυναικῶν σύλλογος αὐτῷ κατεσκευάσθη.*

612) Cic. de officils I, 30.

613) Plutarch. de adulatoris et amici discr. p. 70, D, s. 32.

614) Jamblich. de vit. Pyth. s. 37, in der Rede an die Junglinge: *Παραδέδοται λόγους τινὰς διαλεχθῆναι.*

615) Jambl. de vit. Pyth. s. 37: *Καὶ μετ' ὀλίγας ἡμέρας εἰσῆλθεν εἰς τὸ γυμνάσιον. περιχυθέντων δὲ τῶν νεανίσκων,*

παραδέδοται λόγους τινὰς διαλεχθῆναι πρὸς αὐτούς, ἐξ ὧν εἰς σπουδὴν παρεκάλει τὴν περὶ τοὺς πρεσβυτέρους· ἀποφαίνων ἔν τε τῷ κόσμῳ καὶ τῷ βίῳ καὶ ταῖς πόλεσι καὶ τῇ φύσει μᾶλλον τιμώμενον τὸ προηγούμενον τῷ χρόνῳ ἢ τὸ ἑπόμενον· οἷον τὴν ἀνατολὴν τῆς δύσεως, τὴν ἕω τῆς ἑσπέρας, τὴν ἀρχὴν τῆς τελευτῆς, τὴν γένεσιν τῆς φθορᾶς· παραπλησίως δὲ καὶ τοὺς αὐτόχθονας τῶν ἐπηλύδων· ὁμοίως δὲ αὐτῶν τῶν ἐν ταῖς ἀποικίαις τοὺς ἡγεμόνας καὶ τοὺς οἰκιστὰς τῶν πόλεων· καὶ καθόλου τοὺς μὲν θεοὺς τῶν δαιμόνων, ἐκείνους δὲ τῶν ἡμιθέων, τοὺς ἥρωας δὲ τῶν ἀνθρώπων, ἐκ τούτων δὲ τοὺς αἰτίους τῆς γενέσεως τοῖς νεωτέροις. Diese Einleitung darf wohl als eine Probe von der weiteren Ausführung gelten, welche die Reden, von denen uns nur der kurze Gedankengang überliefert ist, beim mündlichen Vortrage hatten. Man sieht, die copia dicendi, ein Reichthum an Detail, fehlte dem Pythagoras durchaus nicht, und man muss sich demnach die Reden als von ziemlichem Umfange denken. Auch diese Ungleichmässigkeit der erhaltenen Auszüge in der Ausführung spricht für ihre Aechtheit; denn fingirte, von einem späteren Darsteller herrührende Reden würden gleichmässiger und kunstgerechter ausgefallen seyn.

Ἐπαγωγῆς δὲ ἕνεκα ταῦτα ἔλεγε πρὸς τὸ περὶ πλείονος ποιεῖσθαι τοὺς γονεῖς ἑαυτῶν· Οἷς ἔφη τηλικαύτην ὀφείλειν αὐτοὺς χάριν, ἡλίκην ἂν ὁ τετελευτηκὼς ἀποδοίη τῷ δυνηθέντι πάλιν αὐτὸν εἰς τὸ φῶς ἀγαγεῖν· Ἔπειτα δίκαιον μὲν εἶναι τοὺς πρώτους καὶ τοὺς τὰ μέγιστα εὐεργετηκότας ὑπὲρ ἅπαντας ἀγαπᾶν καὶ μηδέποτε λυπεῖν· μόνους δὲ τοὺς γονεῖς προτέρους τῆς γενέσεως ταῖς εὐεργεσίαις· καὶ πάντων κατορθουμένων ὑπὸ τῶν ἐγγόνων αἰτίους εἶναι τοὺς προγόνους· ἐν τούτοις οὐδενὸς ἔλαττον ἑαυτοὺς εὐεργετεῖν ἀποδεικνύντες, εἰς οὓς οὐχ οἷόν τε ἐστὶν ἐξαμαρτάνειν. Καὶ γὰρ καὶ τοὺς θεοὺς εἰκός ἐστι συγγνώμην ἂν ἔχειν τοῖς μηδενὸς ἧττον τιμῶσι τοὺς πατέρας· καὶ γὰρ τὸ θεῖον παρ᾽ αὐτῶν μεμαθήκαμεν τιμᾶν. Ὅθεν καὶ τὸν Ὅμηρον τῇ αὐτῇ προσηγορίᾳ τὸν βασιλέα τῶν θεῶν αὔξειν, ὀνομάζοντα πατέρα τῶν θεῶν καὶ τῶν θνητῶν. Πολλοὺς δὲ καὶ τῶν ἄλλων μυθοποιῶν παραδεδωκέναι τοὺς βασιλεύοντας τῶν θεῶν τὴν μεριζομένην φιλοστοργίαν παρὰ τῶν τέκνων πρὸς τὴν ὑπάρχουσαν συζυγίαν τῶν γονέων καθ᾽ ἑαυτοὺς ποιήσασθαι πεφιλοτετιμημένους. καὶ διὰ ταύτην τὴν αἰτίαν ἅμα τὴν τοῦ πατρὸς καὶ τῆς μητρὸς ὑπόθεσιν λαβόντας, τὸν μὲν τὴν Ἀθηνᾶν, τὴν δὲ τὸν Ἥφαιστον γεννῆσαι ἐναντίαν φύσιν ἔχοντας τῇ ἰδίᾳ, ἕνεκα τοῦ καὶ τῆς πλεῖον ἀφεστώσης φιλίας μετασχεῖν. Ἁπάντων δὲ τῶν

παρόντων τὴν τῶν ἀθανάτων κρίσιν ἰσχυροτάτην εἶναι συγχωρησάντων, ἀποδεῖξειν τοῖς Κροτωνιάταις, διὰ τὸ τὸν Ἡρακλέα τοῖς κατῳκισμένοις οἰκεῖον ὑπάρχειν, διότι δεῖν τὸ προσταττόμενον ἑκουσίως τοῖς γονεῦσιν ὑπακούειν, παρειληφότας αὐτὸν τὸν θεὸν ἑτέρῳ πρεσβυτέρῳ πειθόμενον διαθλῆσαι τοὺς πόνους, καὶ τῷ πατρὶ θεῖναι τῶν κατειργασμένων ἐπινίκιον τὸν ἀγῶνα τὸν Ὀλύμπιον.

Ἀπεφαίνετο δὲ καὶ ταῖς πρὸς ἀλλήλους ὁμιλίαις οὕτως ἂν χρωμένους ἐπιτυγχάνειν, ὡς μέλλουσι τοῖς μὲν φίλοις μηδέποτε ἐχθροὶ καταστῆναι, τοῖς δὲ ἐχθροῖς ὡς τάχιστα φίλοι γίνεσθαι. Καὶ μελετᾶν ἐν μὲν τῇ πρὸς πρεσβυτέρους εὐκοσμίᾳ τὴν πρὸς τοὺς πατέρας εὔνοιαν, ἐν δὲ τῇ πρὸς ἄλλους φιλανθρωπίᾳ τὴν πρὸς τοὺς ἀδελφοὺς κοινωνίαν. Ἐφεξῆς δὲ ἔλεγε περὶ σωφροσύνης, φάσκων, τὴν τῶν νεανίσκων ἡλικίαν πεῖραν τῆς φύσεως λαμβάνειν, καθ' ὃν καιρὸν ἀκμαζούσας ἔχουσι τὰς ἐπιθυμίας. εἶτα προετρέπετο θεωρεῖν ἄξιον, ὅτι μόνης τῶν ἀρετῶν ταύτης καὶ παιδὶ καὶ παρθένῳ καὶ γυναικὶ καὶ τῇ τῶν πρεσβυτέρων τάξει ἀντιποιεῖσθαι προσήκει, καὶ μάλιστα τοὺς νεωτέρους. Ἔτι δὲ μόνην αὐτὴν ἀπέφαινε περιειληφέναι καὶ τὰ τοῦ σώματος ἀγαθὰ καὶ τὰ τῆς ψυχῆς, διατηροῦσαν τὴν ὑγιείαν καὶ τὴν τῶν βελτίστων ἐπιτηδευμάτων ἐπιθυμίαν. Φανερὸν δὲ εἶναι καὶ διὰ τῆς ἀντικειμένης ἀντιθέσεως· τῶν γὰρ βαρβάρων καὶ τῶν Ἑλλήνων περὶ τὴν Τροίαν ἀντιταξαμένων, ἑκατέρους δι' ἑνὸς ἀκρασίαν ταῖς δεινοτάταις περιπεσεῖν συμφοραῖς, τοὺς μὲν ἐν τῷ πολέμῳ, τοὺς δὲ κατὰ τὸν ἀνάπλουν. καὶ μόνης τῆς ἀδικίας τὸν θεὸν δεκετῆ καὶ χιλιετῆ τάξαι τὴν τιμωρίαν, χρησμῳδήσαντα τήν τε τῆς Τροίας ἅλωσιν καὶ τὴν τῶν παρθένων ἀποστολὴν παρὰ τῶν Λοκρῶν εἰς τὸ τῆς Ἀθηνᾶς τῆς Ἰλιάδος ἱερόν. (v. Suid. ed. Kust. v. *Ποινή*.)

Παρεκάλει δὲ τοὺς νεανίσκους καὶ πρὸς τὴν παιδείαν, ἐνθυμεῖσθαι κελεύων ὡς ἄτοπον ἂν εἴη πάντων μὲν σπουδαιότατον κρίνειν τὴν διάνοιαν, καὶ ταύτῃ βουλεύεσθαι περὶ τῶν ἄλλων, εἰς δὲ τὴν ἄσκησιν τὴν ταύτης μηδένα χρόνον μηδὲ πόνον ἀνηλωκέναι. Καὶ ταῦτα τῆς μὲν τῶν σωμάτων ἐπιμελείας τοῖς φαύλοις τῶν φίλων ὁμοιουμένης καὶ ταχέως ἀπολειπούσης, τῆς δὲ παιδείας, καθάπερ οἱ καλοὶ καὶ ἀγαθοὶ τῶν ἀνδρῶν, μέχρι θανάτου παραμενούσης, ἐνίοις δὲ καὶ μετὰ τὴν τελευτὴν ἀθάνατον δόξαν περιποιούσης. Καὶ τοιαῦθ' ἕτερα, τὰ μὲν ἐξ ἱστοριῶν (d. h. an mathematischen Lehrsätzen, denn: Jambl. c. 18, s. 89: ἐκαλεῖτο δὲ ἡ γεωμετρία πρὸς Πυθαγόρου ἱστορία [Forschung]), τὰ δὲ καὶ ἀπὸ δογμάτων κατεσκεύασε, τὴν παιδείαν ἐπιδεικνύων κοινὴν οὖσαν

εὑρείαν τῶν ἐν ἑκάστῳ τῷ γένει πεπρωτευκότων· τὰ γὰρ ἐκείνων εὑρήματα, ταῦτα τοῖς ἄλλοις γεγονέναι παιδείαν. Οὕτω δ'ἐστὶ τῇ φύσει σπουδαῖον τοῦτο, ὥστε τῶν μὲν ἄλλων τῶν ἐπαινουμένων τὰ μὲν οὐχ οἷόν τε εἶναι παρ' ἑτέρου μεταλαβεῖν, οἷον τὴν ῥώμην, τὸ κάλλος, τὴν ὑγείαν, τὴν ἀνδρείαν· τὰ δὲ τὸν προέμενον οὐκ ἔχειν αὐτόν, οἷον τὸν πλοῦτον, τὰς ἀρχάς, καὶ ἕτερα πολλὰ τῶν παραλειπομένων· τὴν δὲ δυνατὸν εἶναι καὶ παρ' ἑτέρου παραλαβεῖν, καὶ τὸν δόντα μηδὲν ἧττον αὐτὸν ἔχειν. Παραπλησίως δὲ τὰ μὲν οὐκ ἐπὶ τοῖς ἀνθρώποις εἶναι κτήσασθαι, παιδευθῆναι δὲ ἐνδέχεσθαι κατὰ τὴν ἰδίαν προαίρεσιν. Εἶθ' οὕτως προσιόντα φανῆναι πρὸς τὰς τῆς πατρίδος πράξεις, οὐκ ἐξ ἀναιδείας, ἀλλ' ἐκ παιδείας. Σχεδὸν γὰρ ταῖς ἀγωγαῖς διαφέρειν τοὺς μὲν ἀνθρώπους τῶν θηρίων, τοὺς δὲ Ἕλληνας τῶν βαρβάρων, τοὺς δὲ ἐλευθέρους τῶν οἰκετῶν, τοὺς δὲ φιλοσόφους τῶν τυχόντων. Ὅλως δὲ τηλικαύτην ἔχοντας ὑπεροχήν, ὥστε τοὺς μὲν θᾶττον τρέχοντας τῶν ἄλλων ἐκ μιᾶς πόλεως τῆς ἐκείνων ἑπτὰ κατὰ τὴν Ὀλυμπίαν εὑρεθῆναι, τοὺς δὲ τῇ σοφίᾳ προέχοντας ἐξ ἁπάσης τῆς οἰκουμένης ἑπτὰ συναριθμηθῆναι. ἐν δὲ τοῖς ἑξῆς χρόνοις, ἐν οἷς ἦν αὐτός, ἕνα φιλοσοφίᾳ προέχειν τῶν πάντων. Καὶ γὰρ τοῦτο τὸ ὄνομα ἀντὶ τοῦ Σοφοι ἑαυτὸν ἐπωνόμασε. Ταῦτα μὲν ἐν τῷ γυμνασίῳ τοῖς νέοις διελέχθη.

616) Jambl. de vit. Pyth. s. 45: *Ἀπαγγελθέντων δ'οὖν ὑπὸ τῶν νεανίσκων πρὸς τοὺς πατέρας τῶν εἰρημένων, ἐκάλεσαν οἱ Χίλιοι τὸν Πυθαγόραν εἰς τὸ συνέδριον καὶ προεπαινέσαντες ἐπὶ τοῖς πρὸς τοὺς υἱοὺς ῥηθεῖσιν, ἐκέλευσαν, εἴ τι συμφέρον ἔχει λέγειν τοῖς Κροτωνιάταις, ἀποφήνασθαι τοῦτο πρὸς τοὺς τῆς πολιτείας προκαθημένους.*

617) Jambl. de vit. Pyth. 132: *Ἀπαλλάξαι δὲ λέγεται τοὺς Κροτωνιάτας καὶ τῶν παλλακίδων, καὶ καθόλου τῆς πρὸς τὰς ἀνεγγύους γυναῖκας ὁμιλίας. πρὸς Δεινωνῶ γὰρ τὴν Βροντίνου γυναικα, τῶν Πυθαγορείων ἑνός, οὖσαν σοφήν τε καὶ περιττὴν τὴν ψυχήν, πρὸς δὴ ταύτην παρελθούσας τὰς τῶν Κροτωνιατῶν γυναῖκας παρακαλέσαι περὶ τοῦ συμπεῖσαι τὸν Πυθαγόραν διαλεχθῆναι περὶ τῆς πρὸς αὐτὰς σωφροσύνης τοῖς ἀνδράσιν αὐτῶν· ὃ δὴ καὶ συμβῆναι. καὶ τῆς γυναικὸς ἐπαγγειλαμένης, καὶ τοῦ Πυθαγόρου διαλεχθέντος, καὶ τῶν Κροτωνιατῶν πεισθέντων, ἀναιρεθῆναι παντάπασι τὴν τότε ἐπιπολάζουσαν ἀκολασίαν.*

618) Jambl. de vit. Pyth. s. 45: Ὁ δὲ (Πυθαγόρας) πρῶτον μὲν αὐτοῖς συνεβούλευεν ἱδρύσασθαι Μουσῶν ἱερόν, ἵνα τηρῶσι τὴν ὑπάρχουσαν ὁμόνοιαν. ταύτας γὰρ τὰς θεὰς καὶ τὴν προσηγορίαν τὴν αὐτὴν ἁπάσας ἔχειν καὶ μετ' ἀλλήλων παραδίδοσθαι, καὶ ταῖς κοιναῖς τιμαῖς μάλιστα χαίρειν, καὶ τὸ σύνολον ἕνα καὶ τὸν αὐτὸν ἀεὶ χορὸν εἶναι τῶν Μουσῶν. ἔτι δὲ συμφωνίαν, ἁρμονίαν, ῥυθμὸν, καὶ ἅπαντα περιειληφέναι τὰ παρασκευάζοντα τὴν ὁμόνοιαν. ἐπιδείκνυσι δέ, αὐτῶν τὴν δύναμιν οὐ περὶ τὰ κάλλιστα θεωρήματα μόνον ἀνήκειν, ἀλλὰ καὶ περὶ τὴν συμφωνίαν καὶ ἁρμονίαν τῶν ὄντων. Ἔπειτα ὑπολαμβάνειν αὐτοὺς ἔφη δεῖν, κοινὴν παρακαταθήκην ἔχειν τὴν πατρίδα παρὰ τοῦ πλήθους τῶν πολιτῶν. δεῖν οὖν ταύτην διοικεῖν οὕτως, ὡς μέλλουσι τὴν πίστιν παραδόσιμον τοῖς ἐξ αὐτῶν ποιεῖν. ἔσεσθαι δὲ τοῦτο βεβαίως, ἐὰν ἅπασι ἴσοι τοῖς πολίταις ὦσι, καὶ μηδενὶ μᾶλλον ἢ τῷ δικαίῳ προέχωσι. τοὺς γὰρ ἀνθρώπους, εἰδότας, ὅτι τόπος ἅπας προσδεῖται δικαιοσύνης μυθοποιεῖν τὴν αὐτὴν τάξιν ἔχειν παρὰ τῷ Διῒ τὴν Θέμιν, καὶ παρὰ τῷ Πλούτωνι τὴν Δίκην, καὶ κατὰ τὰς πόλεις τὸν νόμον, ἵνα ὁ μὴ δικαίως ἐφ' ἃ τέτακται ποιῶν ἅμα φαίνηται πάντα τὸν κόσμον συναδικῶν. Προσήκειν δὲ τοῖς συνεδρίοις, μηδενὶ καταχρήσασθαι τῶν θεῶν εἰς ὅρκον, ἀλλὰ τοιούτους προχειρίζεσθαι λόγους, ὥστε καὶ χωρὶς ὅρκων εἶναι πιστούς.

Καὶ (προσήκειν) τὴν ἰδίαν οἰκίαν οὕτως οἰκονομεῖν, ὥστε τὴν ἀναφορὰν ἐξεῖναι τῆς προαιρέσεως εἰς ἐκείνην ἀνενεγκεῖν. πρός τε τοὺς ἐξ αὐτῶν γενομένους διακεῖσθαι γνησίως, ὡς καὶ τῶν ἄλλων ζώων μόνους ταύτης τῆς ἐννοίας αἴσθησιν εἰληφότας. καὶ πρὸς τὴν γυναῖκα τὴν τοῦ βίου μετέχουσαν ὁμιλοῦντας, ὡς τῶν μὲν πρὸς τοὺς ἄλλους συνθηκῶν τιθεμένων ἐν γραμματιδίοις καὶ στήλαις, τῶν δὲ πρὸς τὰς γυναῖκας ἐν τοῖς τέκνοις. καὶ πειρᾶσθαι παρὰ τοῖς ἐξ αὐτῶν ἀγαπᾶσθαι μὴ διὰ τὴν φύσιν, ἧς οὐκ αἴτιοι γεγόνασιν, ἀλλὰ διὰ τὴν προαίρεσιν· ταύτην γὰρ εἶναι τὴν εὐεργεσίαν ἑκουσίαν. Σπουδάζειν δὲ καὶ τοῦτο, ὅπως αὐτοί τε μόνας ἐκείνας εἰδήσωσιν, αἵ τε γυναῖκες μὴ νοθεύσωσι τὸ γένος ὀλιγωρίᾳ καὶ κακίᾳ τῶν συνοικούντων. Ἔτι δὲ τὴν γυναῖκα νομίζειν ἀπὸ τῆς ἑστίας εἰληφότας μετὰ σπονδῶν καθάπερ ἱκέτιν ἐναντίον τῶν θεῶν εἰσῆχθαι πρὸς αὐτήν. Καὶ τῇ τάξει καὶ τῇ σωφροσύνῃ παράδειγμα γενέσθαι τοῖς τε κατὰ τὴν οἰκίαν, ἣν οἰκεῖ, καὶ τοῖς κατὰ τὴν πόλιν. καὶ προνοεῖν τοῦ μηδένα μήδ' ὁτιοῦν ἐξαμαρτάνειν, ὅπως μὴ, φοβούμενοι τὴν ἐκ τῶν νόμων ζημίαν, ἀδικοῦντες λανθάνωσιν, ἀλλ' αἰσχυνόμενοι τὴν τοῦ τρόπου καλοκαγαθίαν εἰς τὴν δικαιοσύνην

ὁρμῶσι. Διεκελεύετο δὲ κατὰ τὰς πράξεις ἀποδοκιμάζειν τὴν ἀργίαν, εἶναι γὰρ οὐχ ἕτερόν τι ἀγαθὸν ἢ τὸν ἐν ἑκάστῃ πράξει καιρόν. Ὡρίζετο δέ, μέγιστον εἶναι τῶν ἀδικημάτων, παῖδας καὶ γονεῖς ἀπ' ἀλλήλων διασπᾷν. Νομίζειν δέ, κράτιστον μὲν εἶναι τὸν καθ' αὑτὸν δυνάμενον προϊδεῖν τὸ συμφέρον· δεύτερον δέ, τὸν ἐκ τῶν τοῖς ἄλλοις συμβεβηκότων κατανοοῦντα τὸ λυσιτελοῦν· χείριστον δέ, τὸν ἀναμένοντα διὰ τοῦ κακῶς παθεῖν αἰσθέσθαι τὸ βέλτιστον. Ἔφη δὲ, καὶ τοὺς φιλοτιμεῖσθαι βουλομένους οὐκ ἂν διαμαρτάνειν, μιμουμένους τοὺς ἐν τοῖς δρόμοις στεφανουμένους· καὶ γὰρ ἐκείνους οὐ τοὺς ἀνταγωνιστὰς κακῶς ποιεῖν, ἀλλ' αὐτοὺς τῆς νίκης ἐπιθυμεῖν τυχεῖν. καὶ τοῖς πολιτευομένοις ἁρμόττειν, οὐ τοῖς ἀντιλέγουσι δυςαρεστεῖν, ἀλλὰ τοὺς ἀκούοντας ὠφελεῖν. Παρεκάλει δὲ τῆς ἀληθινῆς ἀντεχόμενον εὐδοξίας ἕκαστον, εἶναι τοιοῦτον, οἷος ἂν βούλοιτο φαίνεσθαι τοῖς ἄλλοις. οὐ γὰρ οὕτως ὑπάρχειν τὴν συμβουλὴν ἱερόν, ὡς τὸν ἔπαινον, ἐπειδὴ τῆς μὲν ἡ χρεία πρὸς μόνους ἐστὶν τοὺς ἀνθρώπους, τοῦ δὲ πολὺ μᾶλλον πρὸς τοὺς θεούς. Εἶθ' οὕτως ἐπὶ πᾶσιν εἶπεν, ὅτι τὴν πόλιν αὐτῶν οἰκίζεσθαι συμβέβηκεν ὑφ' Ἡρακλέους (so muss emendirt werden), *ὅτε τὰς βοῦς διὰ τῆς Ἰταλίας ἤλαυνεν, ὑπὸ Λακίνου μὲν ἀδικηθέντος, Κρότωνα δὲ βοηθοῦντα τῆς νυκτὸς παρὰ τὴν ἄγνοιαν, ὡς ὄντα τῶν πολεμίων διαφθείραντος, καὶ μετὰ ταῦτα ἐπαγγειλαμένου περὶ τὸ μνῆμα συνώνυμον ἐκείνῳ κατοικίζεσθαι* (nicht *κατοικίσεσθαι*) *πόλιν, ἵναπερ* (so muss emendirt werden statt des jetzt im Text befindlichen *ἄνπερ*) *αὐτὸς* (sc. *Κρότων* und nicht *Ἡρακλῆς*) *μετάσχῃ τῆς ἀθανασίας.* (Herakles habe sich zur Sühnung seines unfreiwilligen Todtschlages erboten, eine dem Kroton gleichnamige Stadt zu bauen, damit Er, Kroton, auch Theil nehme an der Unsterblichkeit; nicht: er verkündete, dass dem Kroton eine gleichnamige Stadt werde gebaut werden, — *κατοικίσεσθαι*, fut. med. in ungerechtfertigter passiver Bedeutung aufgefasst, — wenn Er, Herakles, Theil habe an der Unsterblichkeit, was, wie man den Satz auch drehen mag, einen grammatischen und sachlichen, dem Context: *οἰκίζεσθαι συμβέβηκεν ὑφ' Ἡρακλέους*, und dem ganzen Gedankenzusammenhang widerstrebenden Unsinn gibt; wie leicht *ἵνα* in *ἵναπερ* als fehlerhafte Wiederholung der unmittelbar vorhergehenden Endsilbe des Wortes *πόλιν* betrachtet und zu *ἄνπερ* verballhornt werden konnte, begreift sich ohnedies.) *ὥστε τὴν χάριν ἀποδόντες τῆς* (statt *τῆς ἀποδόσεως*) *εὐεργεσίας προςήκειν αὐτούς, ἔφη, δικαίως οἰκονομεῖν* (so scheint emendirt werden zu mussen, obgleich die gewöhnliche Lesart zur Noth auch einen Sinn gibt).

619) Jambl. l. l. s. 50: *Οἱ δὲ ἀκούσαντες τό τε Μουσεῖον ἱδρύσαντο, καὶ τὰς παλλακίδας, ἃς ἔχειν ἐπιχώριον ἦν αὐτοῖς, ἀφῆκαν. Καὶ διαλεχθῆναι χωρὶς αὐτὸν ἐν μὲν τῷ Πυθαίῳ πρὸς τοὺς παῖδας, ἐν δὲ τῷ τῆς Ἥρας ἱερῷ πρὸς τὰς γυναῖκας ἠξίωσαν.*

620) Jambl. de vit. Pyth. s. 53: *Διὰ δὲ τὰς παραινέσεις ὁμολογεῖται παρασκευάσαι, μηδένα τὴν ἐκείνου προσηγορίαν ὀνομάζειν, ἀλλὰ πάντας θεῖον αὐτὸν καλεῖν.*

621) Jambl. de vit. Pyth. s. 51: *Τὸν δὲ πεισθέντα λέγουσιν ἡγήσασθαι τοῖς παισὶ τοιάδε· Ὥστε μήτε ἄρχειν λοιδορίας, μηδὲ ἀμύνεσθαι τοὺς λοιδορουμένους. Καὶ περὶ τὴν παιδείαν τὴν ἐπώνυμον τῆς ἐκείνων ἡλικίας κελεῦσαι σπουδάζειν, καὶ μελετᾶν ἀκούειν, ἵνα δύνωνται λέγειν* (Aus s. 53, wo es ausser Zusammenhang steht, hierher versetzt, wohin es passt). *Ἔτι δὲ ὑποθέσθαι τῷ μὲν ἐπιεικεῖ παιδὶ ῥάδιον πεφυκέναι πάντα τὸν βίον τηρεῖν τὴν καλοκαγαθίαν· τῷ δὲ μὴ εὖ πεφυκότι κατὰ τοῦτον τὸν καιρὸν χαλεπὸν καθεστάναι. μᾶλλον δὲ ἀδύνατον ἐκ φαύλης ἀφορμῆς ἐπὶ τὸ τέλος εὖ δραμεῖν. Πρὸς δὲ τούτοις θεοφιλεστάτους αὐτοὺς ὄντας ἀποφῆναι· καὶ διὰ τοῦτο φῆσαι κατὰ τοὺς αὐχμοὺς ὑπὸ τῶν πόλεων ἀποστέλλεσθαι παρὰ τῶν θεῶν ὕδωρ αἰτησομένους, ὡς μάλιστα ἐκείνοις ὑπακούσαντος τοῦ δαιμονίου. καὶ μόνοις διὰ τέλους ἁγνεύουσιν ἐξουσίας ὑπαρχούσης ἐν τοῖς ἱεροῖς διατρίβειν. Διὰ ταύτην δὲ τὴν αἰτίαν καὶ τοὺς φιλανθρωποτάτους τῶν θεῶν, τὸν Ἀπόλλω καὶ τὸν Ἔρωτα πάντας ζωγραφεῖν καὶ ποιεῖν τὴν τῶν παίδων ἔχοντας ἡλικίαν. Συγκεχωρῆσθαι δὲ καὶ τῶν στεφανιτῶν ἀγώνων τινὰς τεθῆναι διὰ παῖδας· τὸν μὲν Πυθικόν, κρατηθέντος τοῦ Πύθωνος ὑπὸ παιδός· ἐπὶ παιδὶ δὲ τὸν ἐν Νεμέᾳ, καὶ τὸν ἐν Ἰσθμῷ, τελευτήσαντος Ἀρχεμόρου καὶ Μελικέρτου. Χωρὶς δὲ τῶν εἰρημένων ἐν τῷ κατοικισθῆναι τὴν πόλιν τῶν Κροτωνιατῶν ἐπαγγείλασθαι τὸν Ἀπόλλω τῷ ἡγεμόνι τοῦ οἰκισμοῦ δώσειν γενεάν, ἐὰν ἀγάγῃ τὴν εἰς Ἰταλίαν ἀποικίαν. ἐξ ὧν δεῖν, ὑπολαβόντας τὴν μὲν γενέσεως αὐτῶν πρόνοιαν πεποιῆσθαι τὸν Ἀπόλλω, τῆς δὲ ἡλικίας ἅπαντας τοὺς θεους, ἀξίους εἶναι τῆς ἐκείνων φιλίας. Ἔτι δέ, ἣν μέλλουσιν εἰς τὸ γῆρας βαδίζειν, ταύτην εὐθὺς ἐξορμῶντας τοῖς ἐληλυθόσιν ἐπακολουθεῖν καὶ τοῖς πρεσβυτέροις μηδὲν ἀντιλέγειν. οὕτω γὰρ εἰκότως ὕστερον ἀξιώσειν, μηδὲ αὐτοὺς τοὺς νεωτέρους ἀνταδικεῖν.*

622) Jambl. de vit. Pyth. s. 54: *Ταῖς δὲ γυναιξὶν ὑπὲρ μὲν τῶν θυσιῶν ἀποφήνασθαι λέγεται· Πρῶτον μὲν* (s. 56), *τὸν σοφώτατον τῶν ἁπάντων λεγόμενον καὶ συντάξαντα τὴν φωνὴν τῶν*

ἀνθρώπων καὶ τὸ σύνολον εὑρετὴν καταστάντα τῶν ὀνομάτων, εἴτε θεὸν, εἴτε δαίμονα, εἴτε θεῖόν τινα ἄνθρωπον, συνιδόντα, ὅτι τῆς εὐσεβείας οἰκειότατόν ἐστι τὸ γένος τῶν γυναικῶν, ἑκάστην τὴν ἡλικίαν αὐτῶν συνώνυμον ποιήσασθαι θεῷ, καὶ καλέσαι τὴν μὲν ἄγαμον, Κόρην, τὴν δὲ πρὸς ἄνδρα δεδομένην, Νύμφην, τὴν δὲ τέκνα γεννησαμένην, Μητέρα, τὴν δὲ παῖδα ἐκ παίδων ἐπιδοῦσαν κατὰ τὴν Δωρικὴν διάλεκτον, Μαῖαν. ᾧ σύμφωνον εἶναι τὸ καὶ τοὺς χρησμοὺς ἐν Δωδώνῃ καὶ Δελφοῖς δηλοῦσθαι διὰ γυναικός. (Εἶτα δε,) s. 54, καθάπερ, ἑτέρου μέλλοντος ὑπὲρ αὐτῶν ποιεῖσθαι τὰς εὐχάς, βούλοιντ᾽ ἂν ἐκεῖνον εἶναι καλὸν κἀγαθόν, ὡς τῶν θεῶν τούτοις προσεχόντων· οὕτως αὐτὰς περὶ πλείστου ποιεῖσθαι τὴν ἐπιείκειαν, ἵν᾽ ἑτοίμως ἔχωσιν αὐτοὺς ταῖς εὐχαῖς ὑπακουσομένους. Ἔπειτα, τοῖς θεοῖς προσφέρειν ἃ μέλλουσι, ταῖς χερσὶν αὐτὰς ποιεῖν καὶ χωρὶς οἰκετῶν πρὸς τοὺς βωμοὺς προσενεγκεῖν, οἷον πόπανα καὶ ψαιστὰ καὶ κηρία καὶ λιβανωτόν. φόνῳ δὲ καὶ θανάτῳ τὸ δαιμόνιον μὴ τιμᾶν. μήδ᾽ ὡς οὐδέποτε πάλιν προσιούσας ἐπὶ καιρῷ πολλὰ δαπανᾶν. (s. 56 in fin.) Διαθέων δὲ τὰ (so muss emendirt werden statt des sinnlosen διὰ δὲ τῶν) εἰς τὴν εὐσέβειαν, ἐπαινεῖ („er fordert auf", statt des sinnlosen ἐπαίνων) πρὸς τὴν εὐτέλειαν τὴν κατὰ τὸν ἱματισμόν. („Durchgehend das, was zur Frömmigkeit gehört, ermahnt er zur Einfachheit in der Kleidung", statt des bisherigen: „Durch die Lobsprüche auf die Frömmigkeit zur Einfachheit in der Kleidung etc.", was, wie man sieht, einfach Nonsens ist.)

(Sect. 55. med.) Παραγγεῖλαι δὲ καὶ κατὰ πάντα τὸν βίον αὐτάς τε εὐφημεῖν, καὶ τοὺς ἄλλους ὁρᾶν, ὁπόσα ὑπὲρ αὐτῶν εὐφημήσουσι. Καὶ τὴν δόξαν τὴν διαδεδομένην μὴ καταλύσωσι, μηδὲ τοὺς μυθογράφους ἐξελέγξωσιν, οἳ, θεωροῦντες τὴν τῶν γυναικῶν δικαιοσύνην ἐκ τοῦ προσίεσθαι μὲν ἀμάρτυρον τὸν ἱματισμὸν καὶ τὸν κόσμον, ὅταν τινὶ ἄλλῳ δέῃ χρῆσαι, μὴ γίνεσθαι δὲ ἐκ τῆς πίστεως δίκας, μήδ᾽ ἀντιλογίας, ἐμυθοποίησαν τρεῖς γυναῖκας ἐπὶ κοινῷ πάσας ὀφθαλμῷ χρωμένας διὰ τὴν εὐχερῆ κοινωνίαν· ὅπερ ἐπὶ τοὺς ἄῤῥενας μετατεθέν, ὡς ὁ προλαβὼν ἀπέδωκεν εὐκόλως, καὶ ἑτοίμως τῶν ἑαυτοῦ μεταδιδούς, οὐδένα ἂν προσδέξασθαι λεγόμενον, ὡς μὴ οἰκεῖον αὐτῶν τῇ φύσει.

(S. 54. med.) Περὶ δὲ τῆς πρὸς τοὺς ἄνδρας ὁμιλίας κελεῦσαι κατανοεῖν, ὅτι συμβαίνει καὶ τοὺς πατέρας ἐπὶ τῆς θηλείας φύσεως παρακεχωρηκέναι μᾶλλον ἀγαπᾶσθαι τοὺς γεγαμηκότας ἢ τοὺς τεκνώσαντας αὐτούς. διὸ καλῶς ἔχειν, ἢ μηδὲν ἐναντιοῦσθαι

πρὸς τοὺς ἄνδρας ἢ τότε νομίζειν νικᾶν, ὅταν ἐκείνων ἡττηθῶσιν. Ἔτι δὲ τὸ περιβόητον γενόμενον ἀποφθέγξασθαι κατὰ τὴν σύνοδον, ὡς ἀπὸ μὲν τοῦ συνοικοῦντος ἀνδρὸς ὅσιόν ἐστιν αὐθημερὸν προσιέναι τοῖς ἱεροῖς, ἀπὸ δὲ τοῦ μὴ προσήκοντος, οὐδέποτε. (Sect. 57.) *Λέγεται δὲ καὶ τοιοῦτόν τι διελθεῖν, ὅτι περὶ τὴν χώραν τῶν Κροτωνιατῶν ἀνδρὸς μὲν ἀρετὴ πρὸς γυναῖκα διαβεβόηται, Ὀδυσσέως οὐ δεξαμένου παρὰ τῆς Καλυψοῦς ἀθανασίαν ἐπὶ τῷ τὴν Πενελόπην καταλιπεῖν. ὑπολείποιτο δὲ ταῖς γυναιξὶν, εἰς τοὺς ἄνδρας ἀποδείξασθαι τὴν καλοκἀγαθίαν, ὅπως εἰς ἴσον καταστήσωσι τὴν εὐλογίαν.* (Sect. 56 in fin.) *Καὶ τηλικαύτην παραδέδοται κατασκευάσαι τὴν μεταβολὴν, ὥστε τὰ πολυτελῆ τῶν ἱματίων μηδεμίαν ἐνδύεσθαι τολμᾷν, ἀλλὰ θεῖναι πάσας εἰς τὸ τῆς Ἥρας ἱερὸν πολλὰς μυριάδας ἱματίων. Ἁπλῶς δὲ μνημονεύεται διὰ τὰς εἰρημένας ἐντεύξεις περὶ Πυθαγόραν οὐ μετρίαν τιμὴν καὶ σπουδὴν καὶ κατὰ τὴν πόλιν τῶν Κροτωνιατῶν γενέσθαι, καὶ διὰ τὴν πόλιν περὶ τὴν Ἰταλίαν.*

623) Porphyr. de vit. Pyth. s. 19: *Γενομένων δὲ τούτων μεγάλη περὶ αὐτὸν ηὐξήθη δόξα, καὶ πολλοὺς μὲν ἔλαβεν ἐξ αὐτῆς τῆς πόλεως ὁμιλητὰς, οὐ μόνον ἄνδρας ἀλλὰ καὶ γυναῖκας· ὧν μιᾶς γε Θεανοῦς καὶ διεβοήθη τοὔνομα· πολλοὺς δ' ἀπὸ τῆς σύνεγγυς βαρβάρου χώρας βασιλεῖς τε καὶ δυνάστας.*

624) In seiner gewöhnlichen übertreibenden Weise Nicomachus bei Jamblich de V. P. s. 29: *Καὶ ἐν πρώτῃ Κρότωνι ἐπισημοτάτῃ πόλει προτρεψάμενος πολλοὺς ἔσχε ζηλωτάς· ὥστε ἱστορεῖται ἑξακοσίους αὐτὸν ἀνθρώπους ἐσχηκέναι, οὐ μόνον ὑπ' αὐτοῦ κεκινημένους εἰς τὴν φιλοσοφίαν ἧς μετεδίδου, ἀλλὰ καὶ τὸ λεγόμενον κοινοβίους, καθὼς προςέταξε, γενομένους·* (s. 30) *καὶ οὗτοι μὲν ἦσαν οἱ φιλοσοφοῦντες· οἱ δὲ πολλοὶ ἀκροαταὶ, οὓς ἀκουσματικοὺς καλοῦσιν, ἐν μιᾷ μόνον ἀκροάσει, ὥς φασιν, ἣν πρωτίστην καὶ πάνδημον μόνον ἐπιβὰς τῆς Ἰταλίας ὁ ἄνθρωπος ἐποιήσατο, πλείονες ἢ δισχίλιοι τοῖς λόγοις ἐνεσχέθησαν.* Dass diese kopflos übertreibende Darstellung von Nicomachus herrührt, beweist die Parallelstelle bei Porphyr. de Vit. Pyth. s. 20. Den einfachen ungeschminkten Bericht hat Diogen. Laert. VIII, s. 15: *Τῶν τε ἑξακοσίων οὐκ ἐλάττους ἐπὶ τὴν νυκτερινὴν ἀκρόασιν ἀπήντων αὐτοῦ.*

625) Porphyr. in der oben angeführten Stelle s. 19. Dass aber auch Deinono, ihre Mutter, eine Schülerin, d. h. eine Zuhörerin des Pythagoras war, sagt Diogen. Laert. VIII, s. 42: *Ἦν δὲ τῷ Πυθαγόρᾳ καὶ γυνὴ, Θεανὼ ὄνομα· Οἱ δὲ γύναῖκα μὲν εἶναι Βροντ-*

τίνου, μαθήτριαν δὲ Πυθαγόρου. Nach Jamblich. V. P. s. 132 hiess aber des Brontinos Gemahlin Deinono: *Δεινωνώ*; man sieht also, dass Diogen. Laert. zwei verschiedene Nachrichten: die eine von der Theano, die andere von der Deinono, untereinander mengt, wobei die Namen Theano und Deinono verwechselt sind, wie öfters.

626) Porphyr. de Vit. Pyth. s. 37: *Διττὸν γὰρ ἦν αὐτοῦ τῆς διδασκαλίας τὸ σχῆμα. καὶ τῶν προσιόντων οἱ μὲν ἐκαλοῦντο μαθηματικοὶ, οἱ δ' ἀκουσματικοί. καὶ μαθηματικοὶ μὲν, οἱ τὸν περιττότερον καὶ πρὸς ἀκρίβειαν διαπεπονημένον τῆς ἐπιστήμης λόγον ἐκμεμαθηκότες· ἀκουσματικοὶ δ', οἱ μόνας τὰς κεφαλαιώδεις ὑποθήκας τῶν γραμμάτων ἄνευ ἀκριβεστέρας διηγήσεως ἀκηκοότες.*

627) Jambl. de Vit. Pyth. s. 76 in dem Briefe des Lysis an Hipparchos: *Τὸν αὐτὸν τρόπον καὶ ὁ δαιμόνιος ἀνὴρ προπαρεσκεύαζε τὰς ψυχὰς τῶν τᾶς φιλοσοφίας ἐρασθέντων, ὅπως μὴ διαψευσθῇ περί τινα τῶν ἐλπισθέντων ἐσεῖσθαι καλῶν τε κἀγαθῶν.*

628) Jambl. de Vit. Pythag. s. 75. Brief des Lysis an Hipparch: *Φαντὶ δέ σε καὶ δαμοσίᾳ φιλοσοφὲν τοῖς ἐντυγχάνουσι, τόπερ ἀπαξίωσε Πυθαγόρας.* Die nämliche Ansicht (ibidem. s. 245): *Παραιτήσασθαι δὲ λέγονται τοὺς τὰ μαθήματα καπηλεύοντας, καὶ τὰς ψυχὰς, ὡς πανδοχεῖον θύρας, ἀνοίγοντας παντὶ τῷ προσιόντι τῶν ἀνθρώπων,* wird daher noch den späteren Pythagoreern beigelegt und ging von diesen auf Plato über.

629) Jambl. de Vit. Pyth. s. 71: *Εἰς τὴν παιδείαν τῶν ὁμιλητῶν προσιόντων τῶν ἑτέρων καὶ βουλομένων συνδιατρίβειν, οὐκ εὐθὺς συνεχώρει, μέχρις ἂν αὐτῶν τὴν δοκιμασίαν καὶ τὴν κρίσιν ποιήσηται.*

630) Jambl. de Vit. Pyth. s. 75: Brief des Lysis an Hipparch: *Διαμεμνᾶσθαι γὰρ ὅσιον, τῶν τήνω* (i. e. Pythagorae) *θείων καὶ σεμνῶν παραγγελμάτων, μηδὲ κοινὰ ποιῆσθαι τὰ σοφίας ἀγαθὰ τοῖς οὐδ' ὄναρ τὰν ψυχὰν κεκαθαρμένοις· οὐ γὰρ θέμις ὀρέγεν τοῖς ἀπαντῶσι τὰ μετὰ τοσούτων ἀγώνων πορισθέντα, οὐδὲ μὰν βεβάλοις τὰ ταῖν Ἐλευσινίαιν θεαῖν μυστήρια διαγεῖσθαι;* hier wird also auch der religiöse Grund angegeben.

631) Aristot. magn. moral. I. 1, p. 2: *Πρῶτος μὲν οὖν ἐνεχείρησε Πυθαγόρας περὶ ἀρετῆς εἰπεῖν.* Jambl. de Vit. Pyth. s. 83: *Ἔστι δὲ αὕτη ἡ αὐτὴ τῇ τῶν ἑπτὰ σοφιστῶν λεγομένῃ*

σοφία . , . . . τῇ τοιαύτῃ γὰρ σοφίᾳ μετηκολουθηκέναι ἔοικε τὰ τοιαῦτα ἀκούσματα, πρότερον γὰρ οὗτοι Πυθαγόρου ἐγένοντο· τὰ δέ, τί πρακτέον, ἢ οὐ πρακτέον, τῶν ἀκουσμάτων τοιούτων ἐστίν.

632) Dicaearch apud Porphyr de Vit. Pyth. s. 19: Μάλιστα μέντοι γνώριμα παρὰ πᾶσιν ἐγένετο· πρῶτον μὲν ὡς ἀθάνατον εἶναι φησὶ τὴν ψυχήν· εἶτα μεταβάλλουσαν εἰς ἄλλα γένη ζώων· πρὸς δὲ τούτοις, ὅτι κατὰ περιόδους τινὰς τὰ γινόμενα ποτὲ πάλιν γίνεται, νέον δ' οὐδὲν ἁπλῶς ἐστί· καὶ ὅτι πάντα τὰ γινόμενα ἔμψυχα ὁμογενῆ δεῖ νομίζειν· φαίνεται γὰρ εἰς τὴν Ἑλλάδα τὰ δόγματα πρῶτος κομίσαι ταῦτα Πυθαγόρας.

633) Porphyr. de Vit. Pyth. s. 19: Καὶ πολλοὺς μὲν ἔλαβεν ἐξ αὐτῆς τῆς πόλεως ὁμιλητὰς . . . . . , πολλοὺς δ' ἀπὸ τῆς σύνεγγυς βαρβάρου χώρας βασιλεῖς τε καὶ δυνάστας. Dies konnten nur Herrscher der Lukaner, Peuketier und Messapier seyn, die Aristoxenus auch unter den späteren Schülern des Pythagoras nennt. Porphyr. s. 22: Προσῆλθον δ' αὐτῷ, ὥς φησιν Ἀριστόξενος, καὶ Λευκανοί, καὶ Μεσσάπιοι καὶ Πευκέτιοι.

634) Jambl. de Vit. Pyth. s. 199: Θαυμάζεται δὲ καὶ ἡ τῆς φυλακῆς ἀκρίβεια· ἐν γὰρ τοσαύταις γενεαῖς ἐτῶν οὐδεὶς οὐδενὶ φαίνεται τῶν Πυθαγορικῶν ὑπομνημάτων περιτετευχώς.

635) Porphyr. de Vit. Pyth. s. 58; Jambl. s. 253 (s. Note 226).

636) Porphyr. de Vit. Pyth. s. 19: Ἃ μὲν οὖν ἔλεγε τοῖς συνοῦσιν, οὐδὲ εἷς ἔχει φράσαι βεβαίως. καὶ γὰρ οὐδ' ἡ τυχοῦσα ἦν παρ' αὐτοῖς σιωπή.

637) Jamblich de Vit. Pyth. s. 81: Κατ' ἄλλον δὲ αὖ τρόπον δύο ἦν εἴδη τῆς φιλοσοφίας· δύο γὰρ ἦν γένη καὶ τῶν μεταχειριζομένων αὐτήν, οἱ μὲν Ἀκουσματικοί, οἱ δὲ Μαθηματικοί, τουτωνὶ δὲ οἱ μὲν Μαθηματικοὶ ὡμολογοῦντο Πυθαγόρειοι εἶναι ὑπὸ τῶν ἑτέρων· τοὺς δὲ Ἀκουσματικοὺς οἱ μὲν (τῶν Μαθηματικῶν) οὐχ ὡμολόγουν, οὔτε τὴν πραγματείαν αὐτῶν εἶναι Πυθαγόρου, ἀλλ' Ἱππάσου. s. 87, οἱ δὲ τῶν περὶ τὰ μαθήματα τῶν Πυθαγορείων τούτους (τοὺς Ἀκουσματικοὺς) ὁμολογοῦσιν μὲν εἶναι Πυθαγόρου, ἀλλὰ καὶ αὐτοί, φασί, ἔτι μᾶλλον· τὴν δὲ αἰτίαν τῆς ἀνομοιότητος τοιαύτην γενέσθαι φασίν, s. 88. Ἀφικέσθαι τὸν Πυθαγόραν ἐξ Ἰωνίας καὶ Σάμου, ἀκμαζούσης τῆς Ἰταλίας, καὶ γενέσθαι συνήθεις αὐτῷ τοὺς πρώτους ἐν ταῖς πόλεσι· τούτων δὲ τοῖς μὲν πρεσβυτέροις καὶ ἀσχόλοις, διὰ τὸ ἐν πολιτικοῖς πράγμασι κατέχεσθαι, ὡς

χαλεπὸν ὂν διὰ τῶν μαθημάτων καὶ ἀποδείξεων ἐντυγχάνειν, ψιλῶς διαλεχθῆναι, ἡγούμενον οὐδὲν ἧττον ὠφελεῖσθαι καὶ ἄνευ τῆς αἰτίας, εἰδότας τί δεῖ πράττειν (also Anweisungen zum Handeln im praktischen Leben, d. h. Pflichten und Sittenlehre)· ὥσπερ καὶ οἱ ἰατρευόμενοι, οὐ προσακούοντες διὰ τί αὐτοῖς ἕκαστον πρακτέον, οὐδὲν ἧττον τυγχάνουσι τῆς ὑγείας. Ὅσοις δὲ νεωτέροις ἐνετύγχανε καὶ δυναμένοις πονεῖν καὶ μανθάνειν, τοῖς τοιούτοις δι' ἀποδείξεως καὶ μαθημάτων ἐνετύγχανεν. Αὐτοὺς μὲν οὖν εἶναι ἀπὸ τούτων· ἐκείνους δὲ ἀπὸ τῶν ἑτέρων. Vgl. Porphyr. v. P. s. 37.

638) Anonym. ap. Phot. cod. 259. ad calc. Porphyr. p. 104: Καὶ οἱ μὲν αὐτῷ τῷ Πυθαγόρᾳ συγγενόμενοι ἐκαλοῦντο Πυθαγορικοί. οἱ δὲ τούτων μαθηταὶ Πυθαγόρειοι· οἱ δὲ ἄλλως ἔξωθεν ζηλωταὶ Πυθαγορισταί. Jambl. de Vit. Pyth. s. 80: Τῷ μέντοι μεταδοῦναι τῶν λόγων ἑκάστοις τὴν προσήκουσαν μοῖραν (dem Lehr-Unterschied zwischen den Mathematikern und Akusmatikern gemäss), τήν τε ὠφέλειαν ἀπένεμεν ἅπασι κατὰ τὸ δυνατόν, ... τοὺς μὲν Πυθαγορείους καλέσας, τοὺς δὲ Πυθαγοριστάς· διελὼν οὕτω πρεπόντως τὰ ὀνόματα τοὺς μὲν γνησίους εἶναι ἐνεστήσατο, τοὺς δὲ ζηλωτὰς τούτων δηλοῦσθαι ἐνομοθέτησε. Τῶν μὲν οὖν Πυθαγορείων κοινὴν εἶναι τὴν οὐσίαν διέταξε, καὶ τὴν συμβίωσιν ἅμα διὰ παντὸς τοῦ χρόνου διατελεῖν· τοὺς δὲ ἑτέρους ἰδίας μὲν κτήσεις ἔχειν ἐκέλευσε, συνιόντας δὲ εἰς ταὐτὸ συσχολάζειν ἀλλήλοις. Καὶ οὕτω τὴν διαδοχὴν ταύτην ἀπὸ Πυθαγόρου κατ' ἀμφοτέρους τοὺς τρόπους συστῆναι. Diese Stellen enthalten beide zugleich Wahres und Irriges, dienen aber einander zu gegenseitiger Berichtigung. Aus der letzten Stelle erhellt zunächst der Unterschied einer engeren eigentlichen Schule und eines weiteren Kreises von Anhängern, und zwar ein Unterschied, der während der ganzen Dauer der Schule fortbesteht; jene heissen die ächten Schüler (γνήσιοι), diese die Anhänger (ζηλωταί), jene haben Gütergemeinschaft, diese besitzen ihr Privatvermögen, und trotzdem, dass sie dieselben Hörräume besuchen, empfangen sie doch einen verschiedenen, ihren verschiedenen Bedürfnissen und Lebensstellungen angepassten Unterricht. Es ist also offenbar der bleibend gewordene Unterschied der Mathematikoi und Akusmatikoi. Auch die erste Stelle gibt in Uebereinstimmung mit der Darstellung des Textes den Unterschied zwischen unmittelbaren und mittelbaren Schülern ganz richtig an, und nennt die ersteren Pythagoriker und die letzteren

Pythagoreer. Aber sie begründet diesen Unterschied unrichtig, indem sie unter den Pythagorikern des Pythagoras persönliche, mit ihm gleichzeitige Schüler versteht, wonach die späteren Mitglieder der engeren Schule von diesem Namen ansgeschlossen wären nnd dagegen auch die ältesten Akusmatiker, wie z. B. Hippasos nnd Epicharmos, Pythagoriker genannt werden müssten; sie werden aber nur Pythagoreer und nie Pythagoriker genannt, und können gerade als Akusmatiker nur Pythagoreer und nicht Pythagoriker genannt werden. Diese Begriffs-Erklärung ist also zu gleicher Zeit zu eng und zu weit. — Ferner heissen zwar die Schüler von Pythagorikern nur Pythagoreer, wie z. B. Parmenides, weil sie nicht Mitglieder der engeren Schule waren, aber sie sind nicht die einzigen Pythagoreer, sondern auch die mit Pythagoras gleichzeitigen und von ihm selbst unterrichteten Akusmatiker, wie Brontinos, Hippasos, Epicharmos etc. heissen alle Pythagoreer. Diese Begriffs-Erklärung ist also auch zu eng. — Endlich erklärt die zweite Stelle den Unterschied zwischen engerer und weiterer Schule zwar sachlich vollkommen richtig, — denn wir werden die den Neueren so anstössige Gütergemeinschaft als eine ganz naturgemässe Einrichtung der engeren Schule kennen lernen, — aber die Namen sind unrichtig. Die selbstständig ausser dem Verbande der Schnle lebenden Anhänger, unter welche alle berühmteren Denker: ein Empedokles, Philolaos, Archytas, Okellos etc. gehören, werden stets Pythagoreer, nie aber Pythagoristen genannt; was nur einen äusserlich an die Lebensweise der Schule sich Anschliessenden, einen Pythagorisirenden bezeichnet, wie in der ersten Stelle ganz richtig erklärt wird. Diese falsche Benennung der weiteren Anhänger hat aber ihren Grund in der Uebertragung des Namens Pythagoreer auf die eigentlichen Pythagoriker, in Folge des späterhin herrschend gewordenen ungenaueren Sprachgebrauchs. Setzt man daher in der zweiten Stelle Pythagoriker statt Pythagoreer, und Pythagoreer statt Pythagoristen, so ist Alles in Richtigkeit.

639) Herodot III, 137.

640) Diogen. Laert. VIII, 7: *Φησὶ δὲ Ἡρακλείδης ὁ τοῦ Σαραπίωνος ἐν τῇ Σωτίωνος ἐπιτομῇ, γεγραφέναι αὐτὸν (τὸν Πυθαγόραν) καὶ περὶ τοῦ ὅλου ἐν ἔπεσι· δεύτερον τὸν ἱερὸν λόγον· τρίτον περὶ ψυχῆς· τέταρτον περὶ εὐσεβείας· πέμπτον Ἡλοθαλῆ, τὸν Ἐπιχάρμου τοῦ Κώου πατέρα· ἕκτον Κρότωνα, καὶ ἄλλους.*

641) Diogen. Laert. VIII. e. 3. s. 78. Jambl. de vit. Pyth. c. 36. s. 266: *Τῶν δ' ἔξωθεν ἀκροατῶν γενέσθαι καὶ Ἐπίχαρμον· ἀλλ' οὐκ ἐκ τοῦ συστήματος τῶν ἀνδρῶν. ἀφικόμενον δὲ εἰς Συρακούσας διὰ τὴν Ἱέρωνος τυραννίδα τοῦ μὲν φανερῶς φιλοσοφεῖν ὑποσχέσθαι, εἰς μέτρον δ' ἐνεῖναι τὰς διανοίας τῶν ἀνδρῶν, μετὰ παιδιᾶς κρύφα ἐκφέροντα τὰ Πυθαγόρου δόγματα.*

642) Diodor. Sicul. XI, 90 und XII, 10. In dieser letzten Stelle wird die Gründung von Thurii auf dem Gebiete des ehemaligen Sybaris in das Arehontat des Kallimachos, d. h. ins Jahr 446 v. Chr. gesetzt; nachdem es fünf Jahre vorher, also 451 v. Chr., schon einmal von den Thessaliern neu aufgebaut und dann von den Krotoniaten wieder zerstört worden war. Diesen Wiederaufbau von Sybaris durch die Thessalier setzt Diodor 58 Jahre nach dessen Zerstörung, die also hiernach ins Jahr 509 v. Chr. G. fällt, die im Texte angenommene Zahl. In der Stelle XI, 90 gibt er, statt der obigen fünf, seehs Jahre an, was ins Jahr 510 führen würde. Beide Angaben können ganz wohl neben einander bestehen, da sieh der Krieg von einem Jahr ins andere hinübergezogen haben kann. Ueberdies steht die Jahreszahl der Gründung Thuriis aueh nieht ganz fest; denn sie schwankt bei den verschiedenen Schriftstellern von 446—443 v. Chr.; da begreiflicher Weise die Gründung nicht in Einem Jahre beendigt war, sondern mit den Vorbereitungen und Zurüstungen einen grösseren Zeitraum einnahm, innerhalb dessen es von der Willkühr des Darstellers abhängen mochte, welches Ereigniss er als besonders markant hervorheben und als den Zeitpunkt der eigentlichen Gründung bezeichnen wollte.

643) Athenaeus XII, s. 21: *Ἡρακλείδης δ' ὁ Ποντικὸς ἐν τῷ περὶ δικαιοσύνης φησί· Συβαρῖται τὴν Τήλυος τυραννίδα καταλύσαντες τοὺς μετασχόντας τῶν πραγμάτων ἀναιροῦντες καὶ φονεύοντες ἐπὶ τῶν βωμῶν ἀπήντησαν.*

644) Diodor. Sicul. XII, 9.

645) Athen. XII, s. 21, init.: *Πάνυ οὖν ἐξοκείλαντες εἰς ὕβριν, τὸ τελευταῖον, παρὰ Κροτωνιατῶν τριάκοντα πρεσβευτῶν ἡκόντων, ἅπαντας αὐτοὺς ἀπέκτειναν, καὶ πρὸ τοῦ τείχους τὰ σώματα ἐξέῤῥιψαν, καὶ ὑπὸ θηρίων εἴασαν διαφθαρῆναι.*

646) Jamblich. de Vit. Pyth. s. 177 init.

647) Diodor. Sicul. XII, 9 und 10; Jamblich. de vit. Pyth. s. 177, 178.

648) Herodot. V, c. 47.

649) Jamblich. de vit. Pyth. s. 177.

650) Jamblich. l. l. s. 178.

651) Porphyr. de Vit. Pyth. s. 23 sqq. s. 28; Jambl. de Vit. Pyth. s. 134 sq.; Diogen. Laert. VIII, 11. Vgl. Jambl. de Vit. Pyth. s. 8: *Τὸ μέντοι τὴν Πυθαγόρου ψυχὴν ἀπὸ τῆς Ἀπόλλωνος ἡγεμονίας οὖσαν εἴτε συνοπαδὸν εἴτε καὶ ἄλλως οἰκειότερον ἔτι πρὸς τὸν θεὸν τοῦτον συντεταγμένην καταπεπέμφθαι εἰς ἀνθρώπους, οὐδεὶς ἂν ἀμφισβητήσειε τεκμαιρόμενος αὐτῇ τε τῇ γενέσει* (die Pythia sollte seine Geburt dem Vater vorherverkündigt haben) *καὶ τῇ σοφίᾳ τῆς ψυχῆς αὐτοῦ τῇ παντοδαπῇ.* Doch aber ist es selbst einem Jamblich zu arg, dass Apollo direkt sein Vater seyn soll, s. 7: *παραιτητέοι γὰρ Ἐπιμενίδης καὶ Εὔδοξος καὶ Ξενοκράτης, ὑπονοοῦντες, τῇ Παρθενίδι* (der Mutter des Pythagoras) *τότε μιγῆναι τὸν Ἀπόλλω καὶ κυοῦσαν αὐτὴν ἐκ μὴ οὕτως ἐχούσης καταστῆσαί τε καὶ προαγγεῖλαι διὰ τῆς προφήτιδος· τοῦτο μὲν οὖν οὐδαμῶς δεῖ προσίεσθαι.*

652) Athenaeus XII, s. 21.

653) Jamblich. de vit. Pyth. s. 170.

654) Diodor. Sicul. XII, 9. Strabo VI, p. 404.

655) Herodot. VII, 170.

656) Strabo VI, p. 404.

657) Jamblich. de vit. Pyth. s. 260 in fine: *τοὺς τριάκοντα μυριάδων περὶ τὸν Τράεντα ποταμὸν περιγενομένους* etc.

658) Herodot. V, 44.

659) Herodot. V, 44.

660) Athenaeus XII, p. 520. Aelian. de Animal. XVI, 23.

661) Diodor. Sicul. XII, 10.

662) Strabo VI, p. 404. Diodor. Sicul. l. l.

663) 58 Jahre lang. Diodor. Sicul. XI, 90; XII, 10.

664) Herodot. VI, 21.

665) Jambl. de Vit. Pyth. s. 255 in einem Fragmente des Apollonios, der aus krotoniatischen Quellen schöpfte (s. 262: *ὡς ἐν τοῖς τῶν Κροτωνιατῶν ὑπομνήμασιν ἀναγέγραπται.*) *Ἐπεὶ δὲ Σύβαριν ἐχειρώσαντο, καὶ τὴν δορύκτητον* (das eroberte Land) *διῳκήσαντο, μὴ κατακληρουχθεῖσαν κατὰ τὴν ἐπιθυμίαν τῶν πολλῶν κ. τ. λ.* (*κληρουχθεῖσαν* statt des unsyntaktischen *κληρουχθῆναι*).

666) Diodor. Sicul. XII, 10; 11: *Οἱ γὰρ προϋπάρχοντες Συβαρῖται τὰς μὲν ἀξιολογωτάτας ἀρχὰς ἑαυτοῖς προσένεμον, τὰς δ' εὐτελεῖς τοῖς ὕστερον προσγεγραμμένοις πολίταις· καὶ τὰς γυναῖκας ἐπιθύειν τοῖς θεοῖς ᾤοντο δεῖν πρώτας μὲν τὰς πολίτιδας, ὑστέρας δὲ τὰς μεταγενεστέρας· πρὸς δὲ τούτοις τὴν μὲν σύνεγγυς τῇ πόλει χώραν κατεκληρούχουν ἑαυτοῖς, τὴν δὲ πόῤῥω κειμένην τοῖς ἐπήλυσι. Γενομένης δὲ διαφορᾶς διὰ τὰς εἰρημένας αἰτίας, οἱ προσγραφέντες ὕστερον πολῖται, πλείους καὶ κρείττονες ὄντες, ἀπέκτειναν σχεδὸν ἅπαντας τοὺς προϋπάρχοντας Συβαρίτας, καὶ τὴν πόλιν αὐτοὶ κατῴκησαν.*

667) Jambl. l. l. s. 255: *Ἐπεὶ δὲ Σύβαριν ἐχειρώσαντο καὶ τὴν δορύκτητον διῳκήσαντο; διοικίζειν* und *διοικίζεσθαι*, auseinander wohnen lassen, in gesonderte und zerstreute Wohnsitze führen, besonders von Bürgern einer eroberten Stadt, die in mehrere Dörfer auseinander gelegt werden; *διοικεῖσθαι*, wovon *διῳκήσαντο*, in der ganz verwandten Bedeutung: in auseinander gelegenen Orten wohnen; da aber, wie der Zusammenhang zeigt, von einer nach der Eroberung erst eingetretenen Vertheilung und Ansiedelung und einem darauffolgenden Bewohnen in auseinander liegenden Ortschaften die Rede ist, so folgt von selbst, dass eine mit dieser Ansiedelung verbundene Auseinanderlegung der Bewohner in einzelne Ortschaften erst vorhergegangen seyn muss.

668) Wie z. B. der 58 Jahre später von Thessaliern versuchte Wiederaufbau von Sybaris unter seinem alten Namen einen Krieg der Krotoniaten und eine Wiederzerstörung des aufgebauten Sybaris zur Folge hatte. Diodor. XII, 10.

669) Jambl. l. l. s. 255: *Ἐπεὶ δὲ τὴν δορύκτητον διῳκίσαντο μὴ κατακληρουχθεῖσαν κατὰ τὴν ἐπιθυμίαν τῶν πολλῶν, ἐξεῤῥάγη τὸ σιωπούμενον μῖσος.*

670) Herodot V, 45.

671) Jambl. l. l. s. 255: *Μέχρι μὲν οὖν τὴν ὑπάρχουσαν χώραν ἐκέκτητο, καὶ Πυθαγόρας ἐπεδήμει* (so lange als die Krotoniaten nur ihr altes Gebiet besassen, und Pythagoras daher in Kroton wohnte,) *διέμεινεν ἡ κεχορισμένη κατάστασις κ. τ. λ. Ἐπεὶ δὲ Σύβαριν ἐχειρώσαντο, κἀκεῖνος (Πυθαγόρας) ἀπῆλθε, καὶ τὴν δορύκτητον κατακληρουχθεῖσαν διῳκήσαντο κ. τ. λ.* (Es ist in dem ganzen Fragmente unausgesetzt von den Pythagoreern die Rede, also ist Pythagoras und die Pythagoreer das Subjekt zu *διῳκήσαντο.*) Bei der Besiegung von Sybaris zieht also Pythagoras von Kroton weg und bewohnt mit seinem Anhange das eroberte Land, d. h. das eroberte sybaritische Gebiet, in kleineren auseinander liegenden Ortschaften (denn das ist, wie wir gesehen haben, dem genauen und so zu sagen technischen Sprachgebrauch gemäss, die Bedeutung von *διῳκήσαντο*), je nach den einzelnen bei der Verloosung ihnen zugefallenen Antheilen (*κατακληρουχθεῖσαν*).

672) Jul. Firmici Astronomicon l. I, pag. 9 (Basil. 1533): Ipse (Pythagoras) patriam fugiens totamque Graeciam, ad aliena transivit imperia, Crotonam et Sybarim exul incoluit.

673) Jambl. de Vit. Pythag. s. 142: *Καὶ ἐν Συβάρει τὸν ὄφιν τὸν ἀποκτείναντα, τὸν δάσυν, ἔλαβε καὶ ἀπεπέμψατο.*

674) Jambl. de Vit. Pyth. s. 248: *Ὅτι μὲν οὖν ἀπόντος Πυθαγόρου ἐγένετο ἡ ἐπιβουλή* (der kylonische Angriff), *πάντες συνομολογοῦσι.*

675) Jambl. de Vit. Pyth. s. 170.

676) Jambl. l. l. Diogen. Laert. VIII, s. 42: *Ἦν δὲ τῷ Πυθαγόρᾳ καὶ γυνὴ, Θεανὼ ὄνομα, Βροντίνου τοῦ Κροτωνιάτου θυγάτηρ.* Wenn in derselben Stelle bei Diogenes und ebenso bei Andern, z. B. bei Jamblich selbst im Verzeichniss der Pythagoreerinnen c. 36, auch die Gattin des Brontinos Theano heisst, oder nach dem biograph. anonym. bei Photius auch eine der Töchter des Pythagoras (*καὶ ἡ Θεανὼ δὲ λέγεται οὐ μαθήτρια μόνον ἀλλὰ καὶ μία τῶν θυγατέρων αὐτοῦ εἶναι*), so erklärt sich dies einfach durch eine Verwechslung der ähnlich klingenden Namen: denn die Gattin des Brontinos, die Mutter der Theano hiess Deinono (Jambl. de

Vit. Pyth. s. 132) und die Tochter des Pythagoras hiess Damo (Jambl. l. l. s. 146, Lysid. epist. in Hipparch. p. 54 ed. Orelli). Auf derselben Verwechslung mit Deinono mag es auch beruhen, wenn Porphyr die Theano zu einer Kreterin macht (de Vit. Pyth. s. 4), wie aus Suidas (s. v. *Θεανώ*) hervorzugehen scheint. Theano war aber bei ihrer Verheirathung noch jung, denn sie überlebte den Pythagoras, stand noch eine Reihe von Jahren der pythagoreischen Schule vor und verheirathete sich zum zweiten Male mit Aristäos; sie war schön, wie aus der bekannten Abfertigung eines Unbescheidenen erhellt, der ihren zufällig vom Gewande entblössten Arm bewunderte (Theodoret. serm. 12). *Καλὸς ὁ πῆχυς*, was für ein schöner Arm! rief er aus. *Ἀλλ' οὐ δημόσιον*, — aber nicht für alle Welt, antwortete sie. Dass sie endlich auch geistreich war, beweisen dieser und ähnliche von ihr noch in späterer Zeit im Umlauf befindliche Aussprüche, und ihre dichterische und schriftstellerische Thätigkeit.

677) Clement. Alexandr. Strom. I, p. 309, C: *Δίδυμος ἐν τῷ περὶ Πυθαγορικῆς φιλοσοφίας, Θεανὼ τὴν Κροτωνιάτιν πρώτην γυναικῶν φιλοσοφῆσαι, καὶ ποιήματα γράψαι, ἱστορεῖ.*

678) Mnesarchos, nach seinem Grossvater benannt, später Nachfolger des Aristäos als Vorstand der Schule (Jamblich. de vit. Pyth. c. 36), starb nach dem Anonymus bei Photius noch in jüngeren Jahren, also noch im kräftigen Mannesalter (*καὶ ὁ μὲν Μνήσαρχος εἷς τῶν υἱῶν αὐτοῦ [Πυθαγόρου] λέγεται νεώτερος τελευτῆσαι*). Arimnestos war nach Duris (bei Porphyr. s. 3) unter den aus dem Exil nach Kroton zurückgekehrten Pythagoreern und später der Lehrer Demokrits. Telauges (Porphyr. s. 4), später ebenfalls Vorsteher der Schule (Anonymus bei Photius initio) war der Lehrer des Empedokles, dessen philosophisches Lehrgedicht *περὶ φύσεως* an ihn gerichtet ist (Diogen. Laert. VIII, 42); noch zu Platos Zeit war sein Andenken in Sizilien so frisch, dass ihn Aeschines bei seinem Aufenthalte am Hofe des Dionysios zum Gegenstand eines seiner boshaften Dialoge machte. (Diogen. Laert. II, s. 61. Athenaeus V, p. 220.) Von Myia ist weiter Nichts bekannt, als dass sie den Krotoniaten Meno heirathete, der beim Ausbruch der Kylonischen Unruhen an der Spitze der Pythagoreer stand (Jambl. c. 36: *Μυία, γυνὴ Μένωνος τοῦ Κροτωνιάτου*, vgl. Jambl. c. 30, s. 170; nicht *Μίλωνος*, denn dieser hatte schon um 515 v. Chr., also lange ehe

Myia geboren wurde, selbst eine erwachsene Tochter, welche der Arzt Demokedes heirathete. Arignote dagegen wurde als Schriftstellerin und Dichterin bekannt. (Suid. s. v. *Ἀριγνώτη.*) Auch Aesara (nach Bentley's richtiger Verbesserung statt *καὶ Σάρα* bei dem Anonymus des Photius, init.) scheint Schriftstellerin gewesen zu seyn, wenigstens findet sich in des Stobaeus Eclog. das Fragment einer Aesara Lucana. Da **Heraklea**, später ein Hauptsitz der Pythagoreer, zu Lukanien gerechnet wurde, so müsste sich Aesara dort aufgehalten haben. Von Damo ist weiter Nichts bekannt, als dass ihr Pythagoras seine Schriften hinterliess. (Lysid. epist. bei Diogen. Laert. VIII, 42. Jambl. c. 28, s. 146.)

679) Jambl. de Vit. Pyth. s. 146: *Κομιδῇ γὰρ νέος ὑπὸ τὸν Πυθαγόρου θάνατον ἀπολελειμμένος ἦν παρὰ Θεανοῖ τῇ μητρί.*

680) Athenaeus X, s. 13 (p. 418). Porphyr. de vit. Pyth. s. 34.

681) Diogen. Laert. VIII, 19. Jamblich. de vit. Pyth. s. 149. Aelian. Var. Hist. XII, 22. In dieser Stelle wird auch zu allem Ueberflusse noch berichtet, dass er, gegen die gewöhnliche griechische Sitte, Hosen trug.

682) Jambl. de Vith. Pyth. s. 170: *Φασὶ τοίνυν αὐτὸν τὸν Πυθαγόραν κληρονομήσαντα τὸν Ἀλκαίου βίον, τοῦ μετὰ τὴν εἰς Λακεδαίμονα πρεσβείαν τὸν βίον καταλύσαντος, οὐδὲν ἧττον θαυμασθῆναι κατὰ τὴν οἰκονομίαν ἢ τὴν φιλοσοφίαν· γήμαντα δὲ, τὴν γεννηθεῖσαν αὐτῷ θυγατέρα, μετὰ ταῦτα δὲ Μένωνι τῷ Κροτωνιάτῃ συνοικήσασαν, ἀγαγεῖν οὕτως, ὥστε παρθένον μὲν οὖσαν ἡγεῖσθαι τῶν χορῶν, γυναῖκα δὲ γενομένην πρώτην προσιέναι τοῖς βωμοῖς.*

683) Epist. Lysid. apud Diogen. Laert. VIII, 42: *Πενίαν γὰρ καὶ τὰς τῶ πατρὸς ἐπισκήψιας ἐνόμιζε χρυσῶ τιμιωτέρας εἶναι* (Damo, die Tochter des Pythagoras). Ueber des Telauges Armuth macht sich der Sokratiker Aeschines lustig, obgleich selber ein armer Schlucker: Athenaeus V, p. 220: *Αἰσχίνης ὁ Σωκρατικὸς ἐν μὲν τῷ Τηλαύγει .... τὸν Τηλαύγην αὐτὸν ἱματίου μὲν φορήσεως καθ' ἡμέραν ἡμιωβόλιον κναφεῖ τελοῦντα μισθὸν, κωδίῳ δὲ ἐζωσμένον, καὶ τὰ ὑποδήματα σπαρτίοις ἐνημμένον σαπροῖς κωμῳδεῖ.*

684) Jambl. de Vit. Pyth. s. 30: *Ὁμοῦ σὺν παισὶ καὶ γυναιξὶν πολίσαντες αὐτοῖς τὴν πρὸς πάντων ἐπικληθεῖσαν μεγάλην Ἑλλάδα κ. τ. λ.* sagt Nicomachus in seiner kopflos ausschmückenden Weise,

nach welcher die von des Pythagoras Rede bei seiner Ankunft in Kroton begeisterten Zweitausend gleich mit Weib und Kind aufgebrochen wären, um Grossgriechenland mit Städten zu bevölkern. Dass aber diesem Unsinn eine Reminiscenz an die im Texte berührte Ansiedlung des sybaritischen Gebietes zu Grunde liege, ist offenbar.

685) Diog. Laert. VIII, 41: *κατὰ γῆς οἰκίσκος*. Scholiast. ad. Sophocl. Electr. v. 59: *ὑπόγειον*.

686) Diod. Sicul. Excerpt. de Virt. et Vit. fr. 53: *παροξυνθεὶς οὖν* (Cylo Crotoniata) *τῷ συστήματι τῶν Πυθαγορείων*. Diog. Laert. VIII, 45: *καὶ αὐτὸ τὸ σύστημα διέμεινε μέχρι γενεῶν ἐννέα ἢ καὶ δέκα* (denn so muss statt *ἐννεακαίδεκα* emendirt werden). Dass *σύστημα* aber ausschliesslich die engere, eigentliche Schule bedeutete, erhellt z. B. aus der Nachricht, Epicharm, als blosser Akusmatiker und als Glied der krotonischen Aerzteschule, habe nicht zur engeren pythagoreischen Schule gehört. Jambl. de Vit. Pyth. s. 266: *Τῶν δ' ἔξωθεν ἀκροατῶν γενέσθαι καὶ Ἐπίχαρμον, ἀλλ' οὐκ ἐκ τοῦ συστήματος τῶν ἀνδρῶν*. Bei Polyb. II, 39 init. heissen die Schulen der Pythagoreer *συνέδρια*.

687) Jambl. de Vit. Pyth. s. 30: *ὁμακόειόν τι παμμέγεθες ἱδρυσάμενοι*; s. 74: *ἐξήλαυνον ἐκ τοῦ ὁμακοίου*; s. 185: *εἰ μή περ ἐν τῷ ὁμακοΐῳ γενόμενος* etc. In dieser letzteren Stelle erscheint das *ὁμακόειον* als der gemeinschaftliche Sammelplatz aller Schüler, wie sehr natürlich. In diesem Sinne erklärt Clemens Alexandr. Strom. I, p. 355: *τὴν ἐκκλησίαν τὴν νῦν οὕτω καλουμένην τὸ παρ' αὐτῷ* (Pythagora) *ὁμακόϊον αἰνίττεται*.

688) Jambl. de Vit. Pyth. s. 73: *Μνῆμα ἐχώννυντο ὑπὸ τῶν ὁμακόων· οὕτω γὰρ ἐκαλοῦντο πάντες οἱ περὶ τὸν ἄνδρα*. Eben so wird s. 162 den *ὁμακόοις*, den Mitgliedern der engeren Schule, der Schwur bei Pythagoras und der Tetraktys zugeschrieben.

689) Jambl. de Vit. Pyth. s. 29 in fin.: *ἀλλὰ καὶ τὸ λεγόμενον κοινοβίους, καθὼς προςέταξε, γενομένους*. s. 81 init. *διέταξε καὶ τὴν συμβίωσιν*.

690) Jambl. de Vit. Pyth. s. 98 init.: *Λουσαμένους τε ἐπὶ τὰ συσσίτια ἀπαντᾶν· ταῦτα δ' ἐξεῖναι μὴ πλεῖον ἢ δέκα ἀνθρώπους συνευωχεῖσθαι*. Von Milo spielt eine Geschichte in einem solchen *συσσίτιον* bei Strabo. I. VI, c. 1 (p. 18 ed. Tauchn.).

691) Jambl. de Vit. Pyth. s. 99.

692) Jambl. de Vit. Pyth. s. 245: *Παραιτήσασθαι δὲ λέγονται τοὺς τὰ μαθήματα καπηλεύοντας, καὶ τὰς ψυχὰς, ὡς πανδοχείου θύρας, ἀνοίγοντας παντὶ τῷ προσιόντι τῶν ἀνθρώπων, ἂν δὲ μηδὲ οὕτως ὠνηταὶ εὑρεθῶσιν, αὐτοὺς ἐπιχεομένους εἰς τὰς πόλεις καὶ συλλήβδην ἐργολαβοῦντας τὰ γυμνάσια καὶ τοὺς νέους, καὶ μισθὸν τῶν ἀτιμήτων πράττοντας*; vgl. die Noten 627—630 u. 705.

693) Aul. Gell. I, 9, s. 12: Sed id quoque non praetereundum est, quod omnes simul, qui a Pythagora in cohortem illam disciplinarum recepti erant, (also bei der Aufnahme in die Schule) quod quisque familiae pecuniaeque habebat, in medium dabant, et coibatur societas inseparabilis, tanquam illud fuerit antiquum consortium (sors, Kapital, das fenus, Zinsen, Procente tragt; consortium jede Gesellschaft, Handels-Unternehmung, Kompagnie mit einem zusammengelegten, gemeinschaftlichen Kapital, einer gemeinsamen Kasse, so dass Ausgaben und Einnahmen, Unkosten und Gewinn gemeinschaftlich getheilt werden; mit einer solchen Kompagnie wird also die Einrichtung der pythagoreischen Schule verglichen). Damit stimmen nun auch die griechischen Quellen; Diogen. Laert. VIII, s. 10: *Εἰπέ τε πρῶτος* (sc. *Πυθαγόρας*), *ὥς φησι Τίμαιος* (der sicilische Geschichtschreiber), *κοινὰ τὰ τῶν φίλων εἶναι, καὶ φιλίαν ἰσότητα· καὶ αὐτοῦ οἱ μαθηταὶ κατετίθεντο τὰς οὐσίας, εἰς ἓν ποιούμενοι.* Idem. X, s. 11: *Τόν τε Ἐπίκουρον μὴ ἀξιοῦν εἰς τὸ κοινὸν κατατίθεσθαι τὰς οὐσίας, καθάπερ τὸν Πυθαγόραν, κοινὰ τὰ τῶν φίλων λέγοντα.* Eben so Zenobius (Centur. IV, 79) zur Erklärung des Sprichwortes *κοινὰ τὰ τῶν φίλων: Τίμαιός φησιν, ὅτι προσιόντας Πυθαγόρᾳ μαθητὰς περὶ τὴν Ἰταλίαν ἔπειθεν ὁ φιλόσοφος κοινὰς τὰς οὐσίας ποιεῖσθαι· ὅθεν εἰς παροιμίαν ἡ συμβουλὴ τοῦ Πυθαγόρου ἦλθεν.* Genauer Schol. ad Platon. Phaedr. p. 319. Bekk. *φησὶ γοῦν ὁ Τίμαιος ἐν τῷ ἑ οὕτω: προσιόντων δ' οὖν αὐτῷ* (*Πυθαγόρᾳ*) *τῶν νεωτέρων καὶ βουλομένων συνδιατρίβειν, οὐκ εὐθὺς συνεχώρησεν, ἀλλ' ἔφη δεῖν καὶ τὰς οὐσίας κοινὰς εἶναι τῶν ἐντυγχανόντων* (also mit ausdrücklicher Beschränkung auf die Jünglinge, welche in seine Schule aufgenommen werden wollten). Hiermit übereinstimmend Jambl. de Vit. Pyth. s. 72: *Ἐν δὴ τῷ χρόνῳ τούτῳ* (d. h. bei der Aufnahme in die Schule) *τὰ μὲν ἑκάστου ὑπάρχοντα, τουτέστιν αἱ οὐσίαι, ἐκοινωνοῦντο.* und s. 168: *καὶ εἰ μὲν ἠρέσκετο τῇ κοινωνίᾳ, ἐχρῆτο τοῖς κοινοῖς κατὰ τὸ*

δικαιότατον· εἰ δὲ μή, ἀπολαβὼν ἂν τὴν ἑαυτοῦ οὐσίαν (sein Eigenthum, d. h. sein Geld, sein Kapital) *καὶ πλείονα* (also offenbar die dazugeschlagenen Zinsen); *ἧς εἰςενηνόχει εἰς τὸ κοινόν* (das er zur gemeinsamen Kasse mitgebracht hatte), *ἀπηλλάττετο* (trat er aus der Schule). Origen. philos. c. 2. p. 9: *Ἔθος δὲ τοῦτο ἦν παρ' αὐτῷ, ἐπειδὰν προσίει τις μαθευσόμενος, πιπράσκειν τὰ ὑπάρχοντα* (?) *καὶ τὸ ἀργύριον κατατιθέναι ἐσφραγισμένον* (?) *παρὰ τῷ Πυθαγόρᾳ· καὶ ὑπέμεινε σιωπῶν, ὅτε μὲν ἔτη τρία, ὅτε δὲ πέντε, καὶ μανθάνειν· αὖθις δὲ λυθεὶς ἐμίσγετο τοῖς ἑτέροις καὶ παρέμενε μαθητὴς καὶ συνειστιᾶτο ἅμα* (und vorher nicht?)· *εἰ δ' οὔ, ἀπελάμβανε τὸ ἴδιον καὶ ἀπεβάλλετο.* Die einzelnen Abweichungen dieser Nachrichten von einander berichtigen sich von selbst. Noch deutlicher tritt diese gemeinschaftliche Kasse zur Bestreitung der gemeinsamen Ausgaben in einer andern Stelle (s. 74.) hervor, die ebenfalls von der Ausstossung aus der Schule handelt: *ἐξήλαυνον ἐκ τοῦ ὁμακοΐου, φορτίσαντες χρυσοῦ τε καὶ ἀργύρου πλῆθος. κοινὰ γὰρ αὐτοῖς καὶ ταῦτα* (Gold und Silber, d. h. baares Geld) *ἀπέκειτο ὑπὸ τινῶν εἰς τοῦτο ἐπιτηδείων διοικονομούμενα, οὓς προςηγόρευον οἰκονομικοὺς ἀπὸ τοῦ τέλους* (von der Verwaltung der Ausgaben). Die Errichtung einer gemeinsamen Kasse, gebildet aus Geldbeiträgen der Schüler beim Eintritte in die Schule, zur Bestreitung der Unkosten während des Aufenthaltes in der Schule, das ist also Alles, was die ältesten Nachrichten einfach und nüchtern melden. Erst der gedankenlose Missverstand der allerspätesten Zeit macht daraus eine Gütergemeinschaft bei den Grossgriechen: Photii Lexic. (s. v. *κοινὰ τ. τ. φ.*) *Τίμαιός φησιν ταύτην* (*τὴν παροιμίαν*) *λεχθῆναι κατὰ τὴν μεγάλην Ἑλλάδα, καθ' οὓς χρόνους Πυθαγόρας ἀνέπειθεν τοὺς ταύτην ἐνοικοῦντας ἀδιανέμητα κεκτῆσθαι.*

694) S. die eben citirte Stelle des Jambl. de Vit. Pyth. s. 74; ebenso s. 72: *τὰ μὲν ἑκάστου ὑπάρχοντα τουτέστι αἱ οὐσίαι ἐκοινοῦντο, διδόμενα τοῖς ἀποδεδειγμένοις εἰς τοῦτο γνωρίμοις, οἵπερ ἐκαλοῦντο οἰκονομικοί, πολιτικοί* (Geschäftsleute, Verwaltungs-Beamte) *τινες καὶ νομοθετικοὶ* (Verordnungs-Beamte, Revisoren) *ὄντες.* Denn so muss nach s. 74 gelesen werden, wo die Nämlichen ebenfalls *οἰκονομικοί* hiessen; und die Worte *πολιτικοί τινες καὶ νομοθετικοὶ ὄντες* sollen die Stellung der *οἰκονομικοὶ* in der Schule durch die Vergleichung mit den *πολιτικοῖς* und *νομοθετικοῖς* im Staate erläutern.

Die bisherige Lesart: οἵπερ ἐκαλοῦντο πολιτικοὶ καὶ οἰκονομικοί τινες καὶ νομοθετικοὶ ὄντες ist offenbar verderbt.

695) Jambl. de Vit. Pyth. s. 169: καὶ γὰρ ἄλλως ἀρχή ἐστιν ἡ περὶ τὸν οἶκον δικαία διάθεσις τῆς ὅλης ἐν ταῖς πόλεσιν εὐταξίας· ἀπὸ γὰρ τῶν οἴκων αἱ πόλεις συνίστανται. Aus einem Bruchstücke des Aristoxenus.

696) Jambl. de Vit. Pyth. s. 167. Aus demselben Bruchstücke des Aristoxenus: Ἀρχὴ τοίνυν ἐστὶ δικαιοσύνης μὲν τὸ κοινὸν καὶ ἴσον, καὶ τὸ ἐγγυτάτω ἑνὸς σώματος καὶ μιᾶς ψυχῆς ὁμοπαθεῖν πάντας, καὶ ἐπὶ τὸ αὐτὸ τὸ ἐμὸν φθέγγεσθαι καὶ τὸ ἀλλότριον· ὥσπερ δὴ καὶ Πλάτων, μαθὼν παρὰ τῶν Πυθαγορείων, συμμαρτυρεῖ (de repubI. V, p. 462, d.). Τοῦτο τοίνυν ἄριστα ἀνδρῶν κατεσκεύασεν (Πυθαγόρας), ἐν τοῖς ἤθεσι τὸ ἴδιον πᾶν ἐξορίσας, τὸ δὲ κοινὸν αὐξήσας, μέχρι τῶν ἐσχάτων κτημάτων, καὶ στάσεως αἰτίων ὄντων καὶ ταραχῆς· κοινὰ γὰρ πᾶσι πάντα καὶ ταὐτὰ ἦν, ἴδιον δὲ οὐδεὶς οὐδὲν ἐκέκτητο· οὕτως ἐξ ἀρχῆς τῆς πρώτης τὴν δικαιοσύνην ἄριστα κατεστήσατο.

697) Z. B. das allbekannte Freundschafts-Bündniss zwischen Phintias und Damon zur Zeit des jüngeren Dionysios (Jambl. de vit. Pyth. s. 234—236), das unser Schiller verewigt hat.

698) Dass aber ein solches Zusammenleben und eine Fortdauer der Schule auch in späteren Zeiten durch diese Einrichtung von Pythagoras beabsichtigt wurde, berichten die überlieferten Nachrichten ausdrücklich. Jambl. de Vit. Pyth. s. 81: κοινὴν εἶναι τὴν οὐσίαν διέταξε (Πυθαγόρας) καὶ τὴν συμβίωσιν ἅμα διὰ παντὸς τοῦ χρόνου διατελεῖν.

699) S. die eben citirte Stelle des Jamblich (de Vit. Pyth. s. 81): Τῶν μὲν οὖν Πυθαγορικῶν (statt Πυθαγορείων, nach dem oben Note 638 nachgewiesenen Sprachgebrauch) κοινὴν εἶναι τὴν οὐσίαν διέταξε, καὶ τὴν συμβίωσιν ἅμα διὰ παντὸς τοῦ χρόνου διατελεῖν· τοὺς δὲ ἑτέρους ἰδίας μὲν κτήσεις ἔχειν ἐκέλευσε, συνιόντας δὲ εἰς ταυτὸ συσχολάζειν ἀλλήλοις. καὶ οὕτω τὴν διαδοχὴν ταύτην ἀπὸ Πυθαγόρου κατ' ἀμφοτέρους τοὺς τρόπους συστῆναι.

700) Jambl. de Vit. Pyth. s. 239.

701) Jambl. l. l. s. 239.

702) Jambl. de Vit. Pyth. s. 254 aus dem Bericht des Apollonius von den Krotoniatischen Unruhen: *μεγάλην μὲν ἑταιρείαν συνηγηοχότας, ἦσαν γὰρ ὑπὲρ τριακοσίους*, etc.

703) In dem nämlichen Bericht s. 257: *ἐπὶ τῷ τὰς οὐσίας ἀλλήλων μὲν παρέχειν κοινάς, πρὸς ἐκείνους (τοὺς συγγενεῖς) δὲ ἐξηλλοτριωμένας, χαλεπώτερον ἔφερον οἱ συγγενεῖς.*

704) S. Note 627—630.

705) S. Note 628. Dieselbe Denkweise fand sich daher auch, wie wir gesehen haben, bei den späteren Pythagoreern. Cf. Jambl. de Vit. Pyth. s. 245 in fin.: *λέγειν δ' αὐτοὺς οἶμαι καὶ περὶ τοῦ μισθοῦ διδάσκειν τοὺς προσιόντας, οὓς καὶ χείρους τῶν ἑρμογλύφων καὶ ἐπιδιφρίων τεχνιτῶν ἀποφαίνουσι· τοὺς μὲν γάρ, ἐκδομένου τινὸς Ἑρμῆν, ζητεῖν εἰς τὴν διάθεσιν τῆς μορφῆς ξύλον ἐπιτήδειον· τοὺς δὲ προχείρως ἐκ πάσης φύσεως ἐργάζεσθαι τὴν τῆς ἀρετῆς ἐπιτήδευσιν.* „Non ex quovis ligno Mercurius."

706) Aul. Gell. Noct. attic. I, 9, 2: Jam a principio adolescentes, qui sese ad discendum attulerant, *ἐφυσιογνωμόνει*. Id verbum significat, mores naturasque hominum conjectatione quadam de oris et vultus ingenio deque totius corporis filo atque habitu sciscitari. Jambl. de Vit. Pyth. s. 71: *προςεθεώρει δὲ καὶ τὸ εἶδος καὶ τὴν πορείαν καὶ τὴν ὅλην τοῦ σώματος κίνησιν· τοῖς δὲ τῆς φύσεως γνωρίσμασι φυσιογνωμονῶν αὐτοὺς σημεῖα τὰ φανερὰ ἐποιεῖτο τῶν ἀφανῶν ἠθῶν ἐν τῇ ψυχῇ.* Porphyr. de Vit. Pyth. s. 13: *ταύτην γὰρ ἠκρίβου πρῶτος τὴν περὶ ἀνθρώπων ἐπιστήμην, ὁποῖος τὴν φύσιν ἕκαστος ἐκμανθάνων· καὶ οὔτ' ἂν φίλον οὔτε γνώριμον ἐποιήσατο οὐδένα, πρὶν πρότερον φυσιογνωμονῆσαι τὸν ἄνδρα, ὁποῖός ποτ' ἐστίν.*

707) Jambl. de Vit. Pyth. s. 71: *Πρῶτον μὲν πυνθανόμενος, πῶς τοῖς γονεῦσι καὶ τοῖς οἰκείοις τοῖς λοιποῖς εἰσὶν ὡμιληκότες. ἔπειτα θεωρῶν αὐτῶν τούς τε γέλωτας τοὺς ἀκαίρους, καὶ τὴν σιωπὴν καὶ τὴν λαλιὰν παρὰ τὸ δέον, ἔτι δὲ τὰς ἐπιθυμίας, τίνες εἰσίν, καὶ τοὺς γνωρίμους, οἷς ἐχρῶντο, καὶ τὴν πρὸς τούτους ὁμιλίαν, καὶ πρὸς τίνι μάλιστα τὴν ἡμέραν σχολάζουσι, καὶ τὴν χαρὰν καὶ τὴν λύπην ἐπὶ τίσι τυγχάνουσι ποιούμενοι.* Idem s. 94. *Πῶς πρὸς ὀργὴν ἔχουσιν, ἢ πρὸς ἐπιθυμίαν, ἢ εἰ φιλόνεικοί εἰσιν ἢ φιλότιμοι κ. τ. λ.*

708) Jambl. de Vit. Pyth. s. 94: *Εἰ δὲ πάντα ἀκριβῶς αὐτῷ ἐπιβλέποντι ἐξηρτυμένοι ἐφαίνοντο τοῖς ἀγαθοῖς ἤθεσι, τότε περὶ εὐμαθίας καὶ μνήμης ἐσκόπει· πρῶτον μὲν, εἰ δύνανται ταχέως καὶ σαφῶς παρακολουθεῖν τοῖς λεγομένοις· ἔπειτα εἰ παρέπεταί τις αὐτοῖς ἀγάπησις καὶ σωφροσύνη πρὸς τὰ διδασκόμενα.*

709) Jambl. l. l. s. 95: *Ἐπεσκόπει δὲ καὶ, πῶς ἔχουσι φύσεως πρὸς ἡμέρωσιν· ἐκάλει δὲ τοῦτο κατάρτυσιν. πολέμιον δὲ ἡγεῖτο τὴν ἀγριότητα πρὸς τοιαύτην διαγωγήν· ἀκολουθεῖν γὰρ ἀγριότητι ἀναίδειαν, ἀναισχυντίαν, ἀκολασίαν, δυςμάθειαν, ἀναρχίαν, ἀτιμίαν καὶ τὰ ἀκόλουθα· πραότητι δὲ καὶ ἡμερότητι τὰ ἐναντία.*

710) Jambl. l. l. s. 95 in fin.: *Ἐν μὲν οὖν τῇ διαπείρᾳ τοιαῦτα ἐπεσκόπει, καὶ πρὸς ταῦτα ἤσκει τοὺς μανθάνοντας. τοὺς δὲ ἁρμόζοντας τοῖς ἀγαθοῖς τῆς παρ' ἑαυτῷ σοφίας ἐνέκρινε, καὶ οὕτως ἐπὶ τὰς ἐπιστήμας ἀνάγειν ἐπειρᾶτο· εἰ δὲ ἀνάρμοστον κατίδοι τινά, ὥςπερ ἀλλόφυλόν τινα καὶ ὀθνεῖον ἀπήλαυνε.*

711) Lysid. epist. ad Hipparch. (Jambl. de Vit. Pyth. s. 76): *Τὸν αὐτὸν τρόπον καὶ ὁ δαιμόνιος ἀνὴρ προπαρεσκεύαζε τὰς ψυχὰς τῶν τᾶς φιλοσοφίας ἐρασθέντων, ὅπως μὴ διαψευσθῇ περί τινα τῶν ἐλπισθέντων ἐσεῖσθαι καλῶν τε κἀγαθῶν.*

712) Jambl. de Vit. Pyth. s. 72 in fin.: *Αὐτοὶ δὲ εἰ μὲν ἄξιοι ἐφαίνοντο τοῦ μετέχειν δογμάτων ἔκ τε βίου καὶ τῆς ἄλλης ἐπιεικείας κριθέντες, μετὰ τὴν πενταετῆ σιωπὴν ἐσωτερικοὶ λοιπὸν ἐγίνοντο.*

713) Jambl. l. l. s. 74: *Εἰ δὲ μετὰ τὸ ἐκ μορφῆς τε καὶ βαδίσματος καὶ τῆς ἄλλης κινήσεώς τε καὶ καταστάσεως ὑπ' αὐτοῦ φυσιογνωμονηθῆναι καὶ ἐλπίδα ἀγαθὴν περὶ αὐτῶν παρασχεῖν, μετὰ πενταετῆ σιωπὴν, καὶ μετὰ τοὺς ἐκ τῶν τοσῶνδε μαθημάτων ὀργιασμοὺς καὶ μυήσεις, ψυχῆς τε ἀποῤῥύψεις καὶ καθαρμοὺς τοσούτους τε καὶ τηλικούτους, δυςκίνητος ἔτι τις καὶ δυςπαρακολούθητος εὑρίσκετο, ἐξήλαυνον (αὐτὸν) ἐκ τοῦ ὁμακοΐου.*

714) Jambl. l. l. s. 73: *Εἰ δ' ἀποδοκιμασθείησαν, τὴν μὲν οὐσίαν ἐλάμβανον διπλῆν.* cf. s. 168 u. s. 74, Note 593.

715) Jambl. l. l. s. 74.

716) *Πενταετία*, Diog. Laert. VIII, s. 10, die *πενταετὴς σιωπή*, Jambl. l. l. s. 72 u. 74; s. Note 612 u. 613; s. 72: *μετὰ δὲ τοῦτο τοῖς προςιοῦσι προςέταττε σιωπὴν πενταετῆ, ἀποπειρώμε-*

τος, πῶς ἐγκρατῶς ἔχουσιν. Clem. Al. Stromat. V, c. 5. Origen. philos. c. 2, p. 6.

717) Jambl. l. l. s. 72: *Καὶ ὅντινα δοκιμάσειεν οὕτως, ἐφίει τριῶν ἐτῶν ὑπερορᾶσθαι, δοκιμάζων πῶς ἔχει βεβαιότητος καὶ ἀληθινῆς φιλομαθίας, καὶ εἰ πρὸς δόξαν ἱκανῶς παρεσκεύασται, ὥστε καταφρονεῖν τιμῆς.*

718) Aul. Gell. noct. attic. I, 9, s. 3: Tum, qui exploratus ab eo, idoneusque fuerat, recipi in disciplinam statim jubebat, et tempus certum t a c e r e. Is autem, qui tacebat, quae dicebantur ab aliis, audiebat; neque percontari, si parum intellexerat, neque commentari, quae audierat, fas erat. Aehnlich Origen. philos. c. 2, p. 6.

719) Wie es z. B. Lucian in's Lächerliche zieht, Lucian vitar. auct. s. 3 in fin.: *Τὸ μὲν πρῶτον, ἡσυχίη μακρὴ, καὶ ἀφωνίη, καὶ πέντε ὅλων ἐτέων λαλέειν μηδέν,*

720) Aul. Gell. l. l. Jubebat tempus certum tacere; non omnes idem, sed alios aliud tempus pro aestimato captu sollertiae. Sed non minus quisquam tacuit, quam biennium. Apulejus Florid. II, p. 18: gravioribus viris brevi spatio satis visam taciturnitatem modificatam. Deshalb heissen sie auch H ö r e r, *ἀκουστικοί*: Aul. Gell. l. l.: Hi prorsus appellabantur intra tempus tacendi audiendique *ἀκουστικοί*.

721) Aelian var. hist. IV, c. 17: *Οὐχ οἷόν τε δὲ ἦν διαπορῆσαι ὑπέρ τινος αὐτῷ, ἢ τοῖς λεχθεῖσι τι προςερωτῆσαι, ἀλλ' ὡς χρησμῷ θείῳ, οὕτως οἱ τότε προςεῖχον τοῖς λεγομένοις ὑπ' αὐτοῦ.*

722) Cic. de nat. Deor. I, c. 5: Neque probare soleo id, quod de Pythagoreis accepimus: quos ferunt, si quid affirmarent in disputando, quum ex iis quaereretur, qua re ita esset, respondere solitos: i p s e d i x i t. Ipse autem erat Pythagoras. Tantum opinio praejudicata poterat, ut etiam sine ratione valeret auctoritas. Ebenso Diog. Laert. VIII, 46; Clem. Strom. II, 369, b.

723) Jambl. de Vit. Pyth. s. 72: *Αὐτοὶ δὲ εἰ μὲν ἄξιοι ἐφαίνοντο τοῦ μετέχειν δογμάτων, μετὰ τὴν πενταετῆ σιωπὴν ἐ σ ω τ ε ρ ι κ ο ὶ λοιπὸν ἐγίνοντο, καὶ ἐντὸς σινδόνος ἐπήκουον τοῦ Πυθαγόρου μετὰ τοῦ καὶ βλέπειν αὐτόν.. πρὸ τούτου δὲ ἐκτὸς*

αὐτῆς καὶ μηδέποτε αὐτῷ ἐνορῶντες μετεῖχον τῶν λόγων διὰ ψιλῆς ἀκοῆς ἐν πόλλῳ χρόνῳ διδόντες βάσανον τῶν οἰκείων ἠθῶν. Diog. Laert. VIII, s. 10: Πενταετίαν τε ἡσύχαζον, μόνον τῶν λόγων κατακούοντες, καὶ οὐδέπω Πυθαγόραν ὁρῶντες, εἰς ὃ δοκιμασθεῖεν. Τοὐντεῦθεν δὲ ἐγίνοντο τῆς οἰκίας αὐτοῦ, καὶ τῆς ὄψεως μετεῖχον.

724) Diog. Laert. VIII, s. 15: Καὶ εἰ ἀξιωθεῖεν αὐτὸν θεάσασθαι, ἔγραφον πρὸς τοὺς οἰκείους, ὡς μεγάλου τινὸς τετυχηκότες.

725) Jambl. de Vit. Pyth. s. 73: Εἰ δ' ἀποδοκιμασθείησαν, μνῆμα αὐτοῖς ὡς νεκροῖς ἐχώννυντο ἀπὸ τῶν ὁμακόων. οὕτω γὰρ ἐκαλοῦντο πάντες οἱ περὶ τὸν ἄνδρα. συντυγχάνοντες δὲ αὐτοῖς οὕτω συνετύγχανον, ὡς ἄλλοις τισίν· ἐκείνους δὲ ἔφασαν τεθνάναι.

726) Jambl. l. l. s. 74: στήλην δή τινα τῷ τοιούτῳ καὶ μνημεῖον ἐν τῇ διατριβῇ χώσαντες, — καθὰ καὶ Περιάλῳ τῷ Θουρίῳ λέγεται καὶ Κύλωνι τῷ Συβαριτῶν ἐξάρχῳ, ἀπογνωσθεῖσιν ὑπ' αὐτῶν, — ἐξήλαυνον ἐκ τοῦ ὁμακοΐου. Dasselbe wiederfuhr auch einem erwachsenen, längst aus der Schule in's bürgerliche Leben übergetretenen Mitgliede, dem Hipparchos, dem Zeitgenossen und Mitschüler des Lysis (Clem. Alex. Strom. V, p. 375), als er die in der Schule erworbenen Kenntnisse zu Geld machte und die Mathematik öffentlich lehrte; indem er dadurch einen solchen Anstoss gab, dass man, um einen solchen Schimpf von der Schule wegzuwälzen, ihn nicht blos ausstiess (Jamblich l. l. s. 246 in fin.): τὸν γοῦν πρῶτον ἐκφάναντα τὴν τῆς συμμετρίας καὶ ἀσυμμετρίας φύσιν (also die Lehre von den Inkommensurabelen) τοῖς ἀναξίοις μετέχειν τῶν λόγων, οὕτω φασὶν ὑποστυγηθῆναι, ὡς μὴ μόνον ἐκ τῆς κοινῆς συνουσίας καὶ διαίτης (αὐτὸν) ἐξορισθῆναι, ἀλλὰ καὶ τάφον αὐτοῦ κατασκευασθῆναι, ὡς δῆτα ἀποιχομένου ἐκ τοῦ μετ' ἀνθρώπων βίου τοῦ ποτὲ ἑτέρου γενομένου. Bei Jambl. s. 88 wird dagegen Hippasos genannt; beide scheinen ausgestossen worden zu seyn.

727) Jambl. de Vit. Pyth. s. 249: γενομένου δὲ τούτου, πόλεμον ἰσχυρὸν ἤρατο καὶ αὐτὸς καὶ οἱ φίλοι αὐτοῦ τοῦ Κύλωνος πρὸς αὐτόν τε τὸν Πυθαγόραν καὶ τοὺς ἑταίρους. καὶ οὕτω σφοδρά τις ἐγένετο καὶ ἄκρατος ἡ φιλοτιμία αὐτοῦ τε τοῦ Κύλωνος καὶ τῶν μετ' ἐκείνου τεταγμένων, ὥστε διατείναι μέχρι τῶν τελευταίων Πυθαγορείων.

728) Aul. Gell. I, 9, s. 5: Ast ubi res didicerant omnium rerum difficillimas, tacere audireque, atque esse jam coeperant silentio eruditi, tum verba facere et quaerere, quaeque audissent scribere, et quae ipsi opinarentur expromere potestas erat.

729) Jambl. de Vit. Pyth. s. 104: *πλῆθος ἐλλογίμων καὶ ὑπερφυῶν ἀνδρῶν, τάς τε διαλέξεις, καὶ τὰς πρὸς ἀλλήλους ὁμιλίας, καὶ τοὺς ὑπομνηματισμούς τε καὶ ὑποσημειώσεις, καὶ αὐτὰ ἤδη τὰ συγγράμματα καὶ ἐκδόσεις πάσας, ὧν τὰ πλείονα μέχρι καὶ τῶν ἡμετέρων χρόνων διασώζεται, οὐ συνετὰ ἐποιοῦντο τοῖς ἄλλοις ἅπασιν, ἀλλὰ* κ. τ. λ. s. 157: *Περὶ δὲ τῆς σοφίας αὐτοῦ (τοῦ Πυθαγόρου); ὡς μὲν ἁπλῶς εἰπεῖν, μέγιστόν ἐστι τεκμήριον τὰ γραφέντα ὑπὸ τῶν Πυθαγορείων ὑπομνήματα περὶ πάντων, ἔχοντα τῆς ἀληθείας, καὶ στρόγγυλα μὲν περὶ τὰ ἄλλα πάντα ἀρχαιοτρόπου δὲ καὶ παλαιοῦ πίνου διαφερόντως, ὥςπερ τινὸς ἀχειραπτήτου χνοῦ προςπνέοντα, μετ' ἐπιστήμης δαιμονίας ἄκρως συλλελογισμένα, ... καὶ πραγμάτων ἐναργῶν καὶ ἀναμφιλέκτων, ὡς ὅτι μάλιστα μεστὰ μετὰ ἀποδείξεως ἐπιστημονικῆς, καὶ πλήρους τὸ λεγόμενον συλλογισμοῦ* κ. τ. λ.

730) Jambl. l. l. s. 198: *καλὸν δὲ καὶ τὸ πάντα Πυθαγόρᾳ ἀνατιθέναι τε καὶ ἀποκαλεῖν, καὶ μηδεμίαν περιποιεῖσθαι δόξαν ἰδίαν ἀπὸ τῶν εὑρισκομένων, εἰ μή πού τι σπάνιον. πάνυ γάρ δή τινές εἰσιν ὀλίγοι, ὧν ἴδια γνωρίζεται ὑπομνήματα.* Auf diese Weise erklärt es sich, wie manche Schriften bald dem Pythagoras, bald einzelnen seiner Schüler beigelegt werden konnten. Jambl. l. l. s. 158: *Ὁμολογεῖται τοίνυν τὰ μὲν Πυθαγόρου εἶναι τῶν συγγραμμάτων τῶν νυνὶ φερομένων, τὰ δὲ ἀπὸ τῆς ἀκροάσεως αὐτοῦ συγγεγράφθαι, καὶ διὰ τοῦτο οὐδὲ ἑαυτῶν ἐπεφήμιζον αὐτά, ἀλλὰ εἰς Πυθαγόραν ἀνέφερον αὐτὰ, ὡς ἐκείνου ὄντα.*

731) Origen. philos. c. 2, p. 6: *Ἠξίωσε τὰ πρῶτα σιγᾶν τοὺς μαθητὰς οἱονεὶ μύστας· . . . . εἶτα ἐπειδὰν αὐτοῖς ἱκανῶς παιδείας τῆς τῶν λόγων δόξῃ μετεῖναι . . . . καθαροὺς τότε κελεύει φθέγγεσθαι. Οὕτως* (statt *οὗτος*) *τοὺς μαθητὰς διεῖλε, καὶ τοὺς μὲν ἐξωτερικοὺς, τοὺς δὲ ἐσωτερικοὺς ἐκάλεσεν.* Dass die Ersteren die Exoteriker und die Letzteren die Esoteriker sind, nicht umgekehrt, wie bei Origines gewöhnlich gelesen wird, ergibt das Vorhergehende und der gesunde Menschenverstand.

732) Diodor. Sicul. fragmm. ad l. X, excerpt. Vales. p. 245:

Οἱ Πυθαγόρειοι καὶ τῆς μνήμης μεγίστην γυμνασίαν ἐποιοῦντο· οὐδὲν γὰρ μεῖζον πρὸς ἐπιστήμην καὶ φρόνησιν ἔτι δὲ τῶν πάντων ἐμπειρίαν τοῦ δύνασθαι πολλὰ μνημονεύειν; ebenso Jambl. de Vit. Pyth. s. 166 init. Idem s. 164: *Ὤοντο δὲ δεῖν κατέχειν καὶ διασώζειν ἐν τῇ μνήμῃ πάντα τὰ διδασκόμενα, καὶ μέχρι τούτου συσκευάζεσθαι τάς τε μαθήσεις καὶ τὰς ἀκροάσεις, μέχρις ὅτου δύναται παραδέχεσθαι τὸ μανθάνον καὶ διαμνημονεῦον· ὅτι ἐκεῖνό ἐστιν, ᾧ δεῖ γινώσκειν, τοῦτο δὲ, ᾧ τὴν γνώμην φυλάσσειν. ἐτίμων γοῦν σφόδρα τὴν μνήμην καὶ πολλὴν αὐτῆς ἐποιοῦντο γυμνασίαν τε καὶ ἐπιμέλειαν, ἕν γε τῷ μανθάνειν οἱ πρότερον ἀφιέντες τὸ διδασκόμενον, ἕως περιλάβοιεν βεβαίως τὰ ἐπὶ τῆς πρώτης μαθήσεως.* Ebenso bei den Aegyptern: Herodot. II, 77: *Αὐτῶν δὲ τῶν Αἰγυπτίων οἱ μὲν περὶ τὴν σπειρομένην Αἴγυπτον οἰκέουσι, μνήμην ἀνθρώπων πάντων ἐπασκέοντες μάλιστα λογιώτατοί εἰσι μακρῷ τῶν ἐγὼ ἐς διάπειραν ἀπικόμην.* Hierzu Jambl. de Vit. Pyth. (nach Apollonius): *Τὸν τῆς διδασκαλίας τρόπον συμβολικὸν ποιεῖν ἐπεχείρει, καὶ πάντῃ ὅμοιον τοῖς ἐν Αἰγύπτῳ διδάγμασι, καθ' ἃ ἐπαιδεύθη* (Pythagoras nämlich).

733) Diogenes *ἐν τοῖς ὑπὲρ Θούλην ἀπίστοις* (vergl. Porph. V. P. s. 32—48) bei Jambl. de Vit. Pyth. s. 82: *Ἔστι δὲ ἡ μὲν τῶν Ἀκουσματικῶν φιλοσοφία ἀκούσματα ἀναπόδεικτα καὶ ἄνευ λόγων, ὅτι οὕτω πρακτέον· καὶ τἄλλα, ὅσα παρ' ἐκείνου ἐῤῥέθη, ταῦτα πειρῶνται διαφυλάττειν ὡς θεῖα δόγματα· αὐτοὶ δὲ παρ' αὐτῶν οὔτε λέγειν προςποιοῦνται, οὔτε λεκτέον εἶναι, ἀλλὰ καὶ αὐτῶν ὑπολαμβάνουσι τούτους ἔχειν βέλτιστα πρὸς φρόνησιν, οἵτινες πλεῖστα ἀκούσματα ἔσχον.*

734) Jambl. l. l. *Πάντα δὲ τοιαῦτα ἀκούσματα διῄρηται εἰς τρία εἴδη. τὰ μὲν γὰρ αὐτῶν, τί ἐστι, σημαίνει· τὰ δέ, τί μάλιστα· τὰ δέ, τί δεῖ πράττειν, ἢ μὴ πράττειν. Τὰ μὲν οὖν, τί ἐστι, τοιαῦτα· οἷον τί ἐστιν αἱ μακάρων νῆσοι; ἥλιος, σελήνη. τί ἐστι τὸ ἐν Δελφοῖς μαντεῖον; τετρακτύς. ὅπερ* (idem quod *τί*, quaest. indir. loco direct.) *ἐστὶν ἡ ἁρμονία, ἐν ᾗ αἱ Σειρῆνες; ὁ κόσμος* (so ist nach Plat. de republ. l. X, p. 329 Bip. zu ergänzen. cf. Porphyr. de Vit. Pyth. s. 31).

735) Jambl. l. l. *Τὰ δέ, τί μάλιστα, οἷον, τί τὸ σοφώτατον; ἀριθμός. δεύτερον δέ, τὸ τοῖς πράγμασι τὰ ὀνόματα τιθέμενον.* (ebenso Aelian. Var. Hist. I, p. 281). *τί κάλλιστον; ἁρμονία. τί κράτιστον; γνώμη. τί ἄριστον; εὐδαιμονία. τί δὲ ἀληθέστατον*

λέγεται; ὅτι πόνηροι οἱ ἄνθρωποι. διὸ καὶ ποιητὴν Ἱπποδάμαντό φασιν ἐπαινέσαι αὐτὸν, τὸν Σαλαμίνιον, ὃς ἐποίησεν·

Ὦ θεῖοι, πόθεν ἐστέ, πόθεν τοιοῖδ᾽ ἐγένεσθε;
Ἄνθρωποι, πόθεν ἐστέ, πόθεν κακοὶ ὧδ᾽ ἐγένεσθε;

Ταῦτα καὶ τοιαῦτά ἐστι τὰ τούτου τοῦ γένους ἀκούσματα. ἕκαστον γὰρ τῶν τοιούτων, μάλιστα τί ἐστιν.

736) Jambl. l. l. s. 83. *Ἔστι δὲ αὕτη ἡ αὐτὴ τῇ τῶν ἑπτὰ σοφιστῶν λεγομένῃ σοφίᾳ· καὶ γὰρ ἐκεῖνοι ἐζήτουν, οὐ τί ἐστι τἀγαθόν, ἀλλὰ τί μάλιστα; οὐδέ, τί τὸ χαλεπόν, ἀλλὰ τί τὸ χαλεπώτατον; ὅτι τὸ αὐτὸν γνῶναι. οὐδέ, τί τὸ ῥᾴδιον· ἀλλὰ τί τὸ ῥᾷστον; ὅτι τὸ ἔθει χρῆσθαι. τῇ τοιαύτῃ γὰρ σοφίᾳ μετηκολουθηκέναι ἔοικε τὰ τοιαῦτα ἀκούσματα. πρότερον γὰρ οὗτοι Πυθαγόρου ἐγένοντο.*

737) Jambl. l. l. *Τὰ δέ, τί πρακτέον, ἢ οὐ πρακτέον, τῶν ἀκουσμάτων τοιαῦτά ἐστιν· οἷον, ὅτι δεῖ τεκνοποιεῖσθαι* etc.

738) Jamblich. de Vit. Pyth. s. 161: *Εἰώθει δὲ καὶ διὰ κομιδῇ βραχυτάτων φωνῶν μυρίαν καὶ πολυσχιδῆ ἔμφασιν συμβολικῷ τρόπῳ τοῖς γνωρίμοις ἀποφοιβάζειν. Τοιοῦτον δή ἐστι τὸ Ἀρχὴ δέ τοι ἥμισυ παντὸς ἀπόφθεγμα Πυθαγόρου αὐτοῦ.*

739) Jambl. l. l. s. 84: *Μὴ λέγειν ἄνευ φωτός.*

740) Plutarch. de liberis educand. s. XVII: *Μηδὲ ζυγὸν ὑπερβαίνειν· ὅτι δεῖ τῆς δικαιοσύνης πλεῖστον ποιεῖσθαι λόγον, καὶ μὴ ταύτην ὑπερβαίνειν.* Vergl. Porphyr. V. P. s. 42; Athen. X, s. 77, p. 453.

741) Porphyr. de Vit. Pyth. s. 42: *Μηδ᾽ ἐπὶ χοίνικος καθέζεσθαι, οἷον, μὴ ἀργὸν ζῆν.* Plutarch l. l. *Μηδὲ ἐπὶ χοίνικα καθίσαι· φεύγειν ἀργίαν.* Demetrius Byzantius bei Athen. X, s. 77, p. 453: *Καὶ τὰ Πυθαγόρου αἰνίγματα τοιαῦτά ἐστιν, ὥς φησι Δημήτριος ὁ Βυζάντιος ἐν τετάρτῳ περὶ ποιημάτων: „Καρδίαν μὴ ἐσθίειν“ ἀντὶ τοῦ ἀλυπίαν ἀσκεῖν. „Πῦρ μαχαίρᾳ μὴ σκαλεύειν“ ἀντὶ τοῦ τεθυμωμένον ἄνδρα μὴ ἐρεθίζειν. κ. τ. λ.*

742) Jambl. l. l. s. 87 et s. 137: *Ἅπαντα μέντοι, ὅσα περὶ τοῦ πράττειν ἢ μὴ πράττειν διορίζουσιν, ἐστόχασται τῆς πρὸς τὸ θεῖον ὁμιλίας· καὶ ὁ βίος ἅπας συντέτακται πρὸς τὸ ἀκολουθεῖν τῷ θεῷ· καὶ ἡ ἀρχὴ αὕτη ἐστὶ καὶ ὁ λόγος οὗτος ταύτης τῆς φιλοσοφίας* (so scheint die Stelle geordnet und emendirt werden zu müssen).

743) Jambl. l. l. s. 87: *Γελοῖον γὰρ ποιοῦσιν ἄνθρωποι ἄλλοθέν ποθεν ζητοῦντες τὸ εὖ, ἢ παρὰ τῶν θεῶν· ἐπεὶ γάρ ἐστι τε θεός, καὶ οὗτος πάντων κύριος, δεῖν ὁμολογεῖται παρὰ τοῦ κυρίου τὸ ἀγαθὸν αἰτεῖν.*

744) Clement. Alexandr. Strom. IV, p. 543 A.: *Τί τοίνυν οἱ Πυθαγόρειοι βουλόμενοι μετὰ φωνῆς εὔχεσθαι κελεύουσιν; ἐμοὶ δοκεῖ, οὐχ ὅτι τὸ θεῖον ᾤοντο μὴ δύνασθαι τῶν ἡσυχῇ φθεγγομένων ἐπαΐειν, ἀλλ' ὅτι δικαίας ἐβούλοντο εἶναι τὰς εὐχὰς, ἃς οὐκ ἄν τις αἰδεσθείη ποιεῖσθαι, πολλῶν συνειδότων.*

745) Diog. Laert. VIII, s. 9: *Οὐκ ἐᾷ εὔχεσθαι ὑπὲρ ἑαυτῶν διὰ τὸ μὴ εἰδέναι τὸ συμφέρον.*

746) Porphyr. de Vit. Pyth. s. 40: *Δύο τε μάλιστα καιροὺς παρηγγύα ἐν φροντίδι θέσθαι· τὸν μὲν, ὅτε εἰς ὕπνον τρέποιτο, τὸν δὲ, ὅτε ἐξ ὕπνου διανίσταιτο. ἐπισκοπεῖν γὰρ προσήκει ἐν ἑκατέρῳ τούτοιν, τά τε ἤδη πεπραγμένα καὶ τὰ μέλλοντα· τῶν μὲν γενομένων εὐθύνας παρ' ἑαυτοῦ ἕκαστον λαμβάνοντα· τῶν δὲ μελλόντων πρόνοιαν ποιούμενον. πρὸ μὲν οὖν τοῦ ὕπνου ταῦτα ἑαυτῷ τὰ ἔπη ἐπᾴδειν ἕκαστον·* (Ebenso Diod. Fragm. zum 7. Buch, p. 686.)

Μηδ' ὕπνον μαλακοῖσιν ἐπ' ὄμμασι προςδέξασθαι,
Πρὶν τῶν ἡμερινῶν ἔργων τρὶς ἕκαστον ἐπελθεῖν·
Πῇ παρέβην; τί δ' ἔρεξα; τί μοι δέον οὐκ ἐτελέσθη;

Πρὸ δὲ τῆς ἐξαναστάσεως ἐκεῖνα·

Πρῶτα μὲν ἐξ ὕπνοιο μελίφρονος ἐξυπαναστὰς,
Εὖ μάλα ποιπνύειν, ὅσ' ἐν ἤματι ἔργα τελέσσεις.

Τοιαῦτα παρῄνει.

747) Jambl. l. l. s. 84: *Καὶ ἄλλα τάδε· φορτίον μὴ συγκαθαιρεῖν· οὐ γὰρ δεῖ αἴτιον γίνεσθαι τοῦ μὴ πονεῖν· συναναιτίθέναι δέ.*

748) Jambl. l. l. s. 85: *Ἀγαθὸν οἱ πόνοι· αἱ δὲ ἡδοναὶ ἐκ παντὸς τρόπου κακόν· ἐπὶ κολάσει γὰρ ἐλθόντας δεῖ κολασθῆναι.*

749) Jambl. l. l. s. 83: *Δεῖ τεκνοποιεῖσθαι· δεῖ γὰρ ἀντικαταλιπεῖν τοὺς θεραπεύοντας τὸν θεόν.*

750) Jambl. l. l. s. 85: *Εἰς ἱερὸν οὐ δεῖ ἐκτρέπεσθαι· οὐ γὰρ πάρεργον δεῖ ποιεῖσθαι τὸ θεῖον.*

751) Sogar die, dass man den rechten Schuh zuerst anziehen solle, Jambl. l. l. s. 83 med.: *ὅτι δεῖ τὸν δεξιὸν ὑποδεῖσθαι πρότερον.*

752) Jambl. l. l. s. 85: *Τὰ μὲν οὖν τοιαῦτα τῶν ἀκουσμάτων ἐστί· τὰ δὲ πλεῖστον ἔχοντα μῆκος περί τε θυσίας, καθ' ἑκάστους τοὺς καιροὺς πῶς χρὴ ποιεῖσθαι, τάς τε ἄλλας καὶ περὶ μετοικήσεως τῆς ἐντεῦθεν, καὶ περὶ τὰς ταφάς, πῶς δεῖ καταθάπτεσθαι.*

753) Jambl. de Vit. Pyth. s. 155: *Εὐορκεῖν δὲ πάντων μάλιστα παραγγέλλει, ἐπεὶ μακρὸν τοὐπίσω· θεοῖς δ'οὐδὲν μακρὸν εἶναι.*

754) Jambl. de Vit. Pyth. s. 179: *Καὶ ἄλλην δὲ μέθοδον ἀνεῦρε τοῦ ἀναστέλλειν τοὺς ἀνθρώπους ἀπὸ τῆς ἀδικίας, διὰ τῆς κρίσεως τῶν ψυχῶν, εἰδὼς μὲν ἀληθῶς ταύτην λεγομένην, εἰδὼς δὲ καὶ χρήσιμον οὖσαν εἰς τὸν φόβον τῆς ἀδικίας.* Eine *κατάβασις εἰς ᾅδου*, welche diesen Ideenkreis behandelt: eine Darstellung der Belohnung und Bestrafung in der Unterwelt und der hiermit verbundenen Seelenwanderungen und irdischen Wiedergeburten, muss Pythagoras selbst in Form eines Gedichtes geschrieben haben, dessen Erwahnung bis auf Heraklides Ponticus, Dikaearch und Klearch zuruck geht (Aul. Gell. noct. attic. l. IV, c. 11 in fine). Diog. Laert. VIII, s. 4: *Τοῦτον (τὸν Πυθαγόραν) φησὶν Ἡρακλείδης ὁ Ποντικὸς περὶ αὐτοῦ τάδε λέγειν*, etc. Dass dies in einer Schrift geschah, erhellt aus Diog. Laert. VIII, s. 14: *Ἀλλὰ καὶ αὐτὸς ἐν τῇ γραφῇ φησι* etc., und dass diese Schrift ein Gedicht war, verräth das gleich darauf folgende Citat durch seine Spuren des epischen Versmaasses und Dialektes. Nach einem weiteren Citate des Hieronymus von Rhodus bei Diog. Laert. VIII, s. 21: *Φησὶ δὲ Ἱερώνυμος κατελθόντα αὐτὸν (τὸν Πυθαγόραν) εἰς ᾅδου* etc., war es eine *κατάβασις εἰς ᾅδου*, und zu einem solchen Inhalte stimmen dann alle citirten Stellen. Insbesondere aber erklärt sich dann die bekannte von Heraklides Ponticus citirte Stelle über des Pythagoras mehrmalige Wiedergeburten, von denen ihm durch eine besondere Gnade des Hermes die Erinnerung geblieben sey, ganz einfach als prooemium des Gedichtes, durch welches die darauf folgende Schilderung der Unterwelt motivirt wird; und was, von den Späteren wörtlich aufgefasst, als schreiender Unsinn erscheint, wird auf diese Weise, als Theil eines Gedichtes, völlig angemessene poetische Fiktion. Die Erzählung des Hermippus bei Diog. L. VIII, 41, und die Anspielung des Komikers Aristophon bei Diog. L. VIII, 38, beziehen sich dann auch auf dieses Gedicht.

755) Jambl. l. l. s. 85: *Θύειν χρὴ ἀνυπόδετον, καὶ πρὸς τὰ ἱερὰ προσιέναι.*

756) Diogen. Laert. l. VIII, s. 33: *Τιμὰς θεοῖς δεῖν νομίζειν καὶ ἥρωσιν, (ἀλλὰ) μὴ τὰς ἴσας· θεοῖς ἀεὶ, ἥρωσι δὲ ἀπὸ μέσου ἡμέρας.*

757) Porphyr. de Vit. Pyth. s. 38: *Καὶ τοῖς μὲν οὐρανίοις θεοῖς περιττὰ θύειν, τοῖς δὲ χθονίοις ἄρτια.*

758) Diog. Laert. l. I. s. 33: *Τιμὰς θεοῖς δεῖν νομίζειν ... μετ' εὐφημίας, λευχειμονοῦντας καὶ ἁγνεύοντας· τὴν δὲ ἁγνείαν εἶναι διὰ καθαρμῶν, καὶ λουτρῶν καὶ περιῤῥαντηρίων.* Eben so bei Jambl. de Vit. Pyth. s. 149: *ἐχρῆτο δὲ καὶ εὐφημίᾳ πρὸς τοὺς κρείττονας, καὶ ἐν παντὶ καιρῷ μνήμην ἐποιεῖτο καὶ τιμὴν τῶν θεῶν* (statt *τιμῶν*), *ὥστε καὶ περὶ τὸ δεῖπνον σπονδὰς ἐποιεῖτο τοῖς θεοῖς, καὶ παρήγγελλεν ἐφ' ἡμέρᾳ ἑκάστῃ ὑμνεῖν τοὺς κρείττονας.* In beiden Stellen scheint, dem Zusammenhang gemäss, *εὐφημία* eine besondere Art von Gebeten zu bezeichnen: Lobgebet, Preissagung, und nicht blos Worte boni ominis.

759) Lobeck Aglaopham. p. 401: Arrianus (Alex. V, 2, 295) Macedones narrat hedera se coronasse *ἐφυμνοῦντας καὶ Διόνυσόν τε καὶ τὰς ἐπωνυμίας τοῦ θεοῦ ἀνακαλοῦντας*, quorum specimen cernitur in Ovid. Metam. IV, 11.

760) Jambl. de Vit. Pyth. s. 152: *Ἀφροδίτῃ δὲ θυσιάζειν ἕκτῃ, Ἡρακλεῖ δεῖν θυσιάζειν ὀγδόῃ τοῦ μηνὸς ἱσταμένου*

761) Jambl. de Vit. Pyth. s. 110: *Εἰώθει γὰρ οὐ παρέργως τῇ τοιαύτῃ χρῆσθαι καθάρσει (διὰ τῆς μουσικῆς). τοῦτο γὰρ δὴ καὶ προσηγόρευε τὴν διὰ τῆς μουσικῆς ἰατρείαν. ἥπτετο δὲ περὶ τὴν ἐαρινὴν ὥραν τῆς τοιαύτης μελῳδίας. ἐκάθιζε γὰρ ἐν μέσῳ τινὰ λύρας ἐφαπτόμενον, καὶ κύκλῳ ἐκαθίζοντο οἱ μελῳδεῖν δυνατοί. καὶ οὕτως ἐκείνου κρούοντος συνῇδον παιῶνάς τινας, δι' ὧν εὐφραίνεσθαι καὶ ἐμμελεῖς καὶ εὔρυθμοι γίνεσθαι ἐδόκουν.*

762) Lobeck Aglaoph. I, p. 411 sq. ibid p. 427.

763) Jambl. de Vit. Pyth s. 152: *Λέγειν δὲ αὐτὸν τρὶς σπένδειν.* Beim Mittagessen waren Trank und Brandopfer verbunden, s. 98, *ἀθροισθέντων δὲ τῶν συσσιτούντων γίνεσθαι σπονδάς τε καὶ θυσίας θυμιμάτων τε καὶ λιβανωτοῦ* (also nur Räucherungen). Jambl. l. l. s. 150: *Ζῶα δὲ αὐτὸς οὐκ ἔθυεν, οὐδὲ τῶν θεωρητικῶν φιλοσόφων οὐδείς.* Diog. Laert. VIII, s. 20: *Θυσίαις τε ἐχρῆτο ἀψύχοις.* Idem s. 22: *σφάγιά τε θεοῖς προςφέρειν κωλύειν.*

764) Jambl. l. l. s. 150: *Τοῖς δὲ ἄλλοις τοῖς ἀκουσματικοῖς ἢ τοῖς πολιτικοῖς προςτέτακται σπανίως ἔμψυχα θύειν, ἢ ἀλεκτρυόνα, ἢ ἄρνα, ἢ ἄλλο τι τῶν νεογνῶν.* Aehnlich Diog. Laert. VIII, s. 20.

765) Jambl. de Vit. Pyth. s. 85: *Εἰς μόνα τῶν ζώων οὐκ εἰςέρχεται ἀνθρώπου ψυχή, ἃ θέμις ἐστὶ τυθῆναι.*

766) Diog. Laert. VIII, s. 20: *Θυσίαις τε ἐχρῆτο ἀψύχοις. Οἱ δέ φασιν ὅτι ἀλέκτορσι μόνον καὶ ἐρίφοις καὶ γαλαθηνοῖς, ἥκιστα δὲ ἄρνασιν.* Jambl. de Vit. Pyth. s. 150: *Βοῦς δὲ μὴ θύειν.* s. 84: *Μηδὲ ἀλεκτρυόνα λευκὸν θύειν· ἱερὸς γὰρ τοῦ μηνός.*

767) Jambl. l. l. s. 150: *Ἐπέθυε δὲ θεοῖς λίβανον, κέγχρους, πόπανα, κηρία καὶ τἄλλα θυμιάματα.*

768) Jambl. de Vit. Pyth. s. 155: *Σπένδειν δὲ πρὸ τραπέζης παρακαλεῖ Διὸς Σωτῆρος καὶ Ἡρακλέους καὶ Διοςκούρων.*

769) Jambl. l. l. s. 84: *Σπένδειν τοῖς θεοῖς κατὰ τὸ οὖς τῆς κύλικος, οἰωνοῦ ἕνεκα, καὶ ὅπως μὴ μιαίνηται.*

770) Jambl. de Vit. Pyth. s. 149: *Ἐσθῆτι δὲ ἐχρῆτο λευκῇ καὶ καθαρᾷ· ὡσαύτως δὲ καὶ στρώμασι λευκοῖς καὶ καθαροῖς· εἶναι δὲ καὶ τὰ τοιαῦτα λινᾶ. κῳδίοις γὰρ οὐκ ἐχρῆτο καὶ τοῖς ἀκροαταῖς δὲ τουτο τὸ ἔθος παρέδωκεν.* Dasselbe wird von den Pythagoreern ausgesagt, s. 100. Geradezu das Gegentheil findet sich bei Diog. Laert. VIII, s. 19: *Στολὴ δὲ αὐτῷ λευκή, καθαρά, καὶ στρώματα λευκὰ ἐξ ἐρίων. Τὰ γὰρ λινᾶ οὔπω εἰς ἐκείνους ἀφῖκτο τοὺς τόπους.* Dies beweist aber Nichts. Denn es wird ja keineswegs gesagt, dass Pythagoras Linnen getragen habe, weil es allgemeine Landestracht gewesen; sondern im Gegentheil die Linnentracht in der pythagoreischen Schule wird erwähnt, gerade weil sie etwas Eigenthümliches, von der gewöhnlichen Landessitte Abweichendes war.

771) Appulej. Apol. p. 495 gibt dies als Grund an, warum wollene Gewänder als unrein galten: Quippe lana, segnissimi corporis excrementum, pecori detracta jam inde Orphei et Pythagorae scitis profanus vestitus est. Vgl. Varro de ling. lat. VI, 5: Scortea ea, quae ex corio et pellibus sunt facta; inde in aliquot sacris et sacellis scriptum habemus: Ne quid scorteum adhibeatur, ne quid morticinum.

772) Jambl. de Vit. Pyth. s. 100: *Περὶ δὲ θήραν οὐ*

δοκιμάζειν καταγίνεσθαι, οὐδὲ χρῆσθαι τοιούτῳ γυμνασίῳ. Pythagoras selbst vermied die Köche und Jäger als unrein. Porphyr. V. P. s. 9.

773) Jambl. l. l. s. 98: Μετὰ δὲ περίπατον λουτρῷ χρῆσθαι λουσαμένους τε ἐπὶ τὰ συσσίτια ἀπαντᾶν.

774) Jambl. de Vit. Pyth. s. 153: Κρουνῷ ἢ θαλάττῃ περιῤῥαίνεσθαι, τῷ πρώτῳ γενομένῳ καὶ καλλίστῳ τῶν ὄντων.

775) Jambl. l. l. s. 83: ὅτι οὐ δεῖ τὰς λεωφόρους βαδίζειν ὁδούς, οὐδὲ εἰς περιῤῥαντήριον ἐμβάπτειν, οὐδὲ ἐν βαλανείῳ λούεσθαι· ἄδηλον γὰρ ἐν πᾶσι τούτοις, εἰ καθαρεύουσιν οἱ κοινωνοῦντες; also ohne alle symbolische Nebenbedeutung.

776) Jambl. l. l. s. 84: Ἐν δακτυλίῳ μὴ φέρειν σημεῖον θεοῦ εἰκόνα, ὅπως μὴ μιαίνηται. ἄγαλμα γάρ, ὅπερ δεῖ φυτεῦσαι ἐν τῷ οἴκῳ.

777) Plutarch de liber. educ. s. XVII: Μὴ παντὶ ἐμβάλλειν δεξιάν· ἀντὶ τοῦ, προχείρως οὐ δεῖ συναλλάσσειν; eine unbegründete moralische Auslegung des Verbotes.

778) Jambl. de Vit. Pyth. s. 257: Ἐπὶ δὲ τῷ μόνοις τοῖς Πυθαγορείοις τὴν δεξιὰν ἐμβάλλειν, ἑτέρῳ δὲ μηδενὶ τῶν οἰκείων, πλὴν τῶν γονέων, χαλεπώτερον ἔφερον οἱ συγγενεῖς.

779) Jambl. de Vit. Pyth. s. 106: Καθ' ὅλον δὲ ἀπεδοκίμαζε καὶ τὰ τοῖς θεοῖς ἀλλότρια, ὡς ἀπάγοντα ἡμᾶς τῆς πρὸς τοὺς θεοὺς οἰκειώσεως· s. 107. καὶ τὰ πρὸς εὐάγειαν δὲ ἐναντίως ἔχοντα καὶ ἐπιθολοῦντα τῆς ψυχῆς τὰς καθαρότητας.

780) Jambl. l. l. s. 107: Ἰδίᾳ δὲ τοῖς θεωρητικωτάτοις τῶν φιλοσόφων καὶ ὅτι μάλιστα ἀκροτάτοις καθάπαξ περιῄρει τὰ περιττὰ καὶ ἄδικα τῶν ἐδεσμάτων, μήτε ἔμψυχον μηδὲν μηδέποτε ἐσθίειν εἰσηγούμενος, μήτε οἶνον ὅλως πίνειν (ἀοινία s. 69), μήτε θύειν ζῶα θεοῖς. s. 108. καὶ αὐτὸς (Πυθαγόρας) οὕτως ἔζησεν ἀπεχόμενος τῆς ἀπὸ τῶν ζώων τροφῆς, καὶ τοὺς ἀναιμάκτους βωμοὺς προςκυνῶν. Dasselbe berichtet von Pythagoras Eudoxus bei Porphyr. Vit. Pyth. s. 7, Strabo. XV, 1, 65, p. 716. Die Beobachtung dieser Opfer- und Speisegesetze wird als etwas den Zeitgenossen Auffallendes vielfach erwähnt: Diog. Laert. VIII, 13. 20. 22. Jambl. V. P. 54. 68. Plutarch. de esu carn. init. Strabo VII, 1, 5, p. 298; Sext. Emp. adv. math. IX, 127 sq.; Cic. de nat. Deor. III,

36, 88; de Rep. III, 8; und war für die Komiker ein Gegenstand der Verspottung: Diog. Laert. VIII, 37; Athenaeus IV, 161 sq.

781) Jambl. l. l. s. 109: *Τοῖς μέντοι ἄλλοις ἐπέτρεπε τινῶν ζώων ἅπτεσθαι, ὅσοις ὁ βίος μὴ πάνυ ἦν ἐκκεκαθαρμένος καὶ ἱερὸς καὶ φιλόσοφος. καὶ τούτοις χρόνον τινὰ τῆς ἀποχῆς ὡρισμένον.* s. 9. *παρατίθεσθαι δὲ κρέα ζώων θυσίμων ἱερείων.*

782) Jambl. l. l. s. 109: *Ἐνομοθέτησε δὲ τοῖς αὐτοῖς καρδίαν μὴ τρώγειν, ἐγκέφαλον μὴ ἐσθίειν, καὶ τούτων εἴργεσθαι πάντως τοὺς Πυθαγορικούς.*

783) Jambl. l. l. s. 109: *καὶ μελανούρου δὲ ἀπέχεσθαι παρήγγελλε· χθονίων γάρ ἐστι θεῶν· καὶ ἐρυθρῖνον μὴ προςλαμβάνειν, δι' ἕτερα τοιαῦτα αἴτια.*

784) Jambl. serm. protrept. c. ultim. pag. 379, symbol. 39: *Ἐμψύχων ἀπέχου.*

785) Ibidem symb. 37 et 38 (pag. 377) *κυάμων ἀπέχου. μολόχην μεταφύτευε μέν, μὴ ἔσθιε δέ.*

786) Jambl. de Vit. Pyth. s. 106: *Κατ' ἄλλον δὲ αὖ τρόπον καὶ τῶν νομιζομένων εἶναι ἱερῶν σφόδρα ἀπέχεσθαι παρήγγελλεν, ὡς τιμῆς ἀξίων ὄντων, ἀλλ' οὐχὶ τῆς κοινῆς καὶ ἀνθρωπίνης χρήσεως.*

787) Jambl. de Vit. Pyth. s. 155: *κυπαρισσίνην δὲ μὴ δεῖν κατασκευάζεσθαι σωρὸν ὑπαγορεύει, διὰ τὸ κυπαρίσσινον γεγονέναι τὸ τοῦ Διὸς σκῆπτρον.*

788) Jambl. de Vit. Pyth. s. 84: *μηδὲ ἀλεκτρυόνα λευκὸν θύειν. ἱερὸς γὰρ τοῦ μηνός.*

789) S. Note 683. Dass die agyptischen Priester keine Fische assen, sagt Herodot II, 37.

790) Jambl. l. l. s. 109: *οὕτως καὶ μαλάχης εἴργεσθαι ἐκέλευεν, ὅτι σημάντρια συμπαθειῶν οὐρανίων πρὸς ἐπίγεια;* d. h. wie Jambl. protrept. Symb. 38 sagt: *ὅτι συντρέπεται τῷ ἡλίῳ.*

791) Jambl. l. l. s. 109: *καὶ κυάμων ἀπέχεσθαι, διὰ πολλὰς ἱερὰς αἰτίας.* Eben so bei Diog. Laert. VIII, s. 33: *ἀπέχεσθαι . . . κυάμων, καὶ τῶν ἄλλων, ὧν παρακελεύονται καὶ οἱ τὰς τελετὰς ἐν τοῖς ἱεροῖς ἐπιτελοῦντες πολλὰς ἱερὰς αἰτίας.* Auch Callimachus (bei A. Gell. IV, 11) gibt dies als ein Gebot des Pythagoras an:

Καὶ κυάμων ἄπο χεῖρας ἔχειν καὶ ἄναιμον ἔδεσθαι
Κἀγώ, Πυθαγόρας ὡς ἐκέλευε, λέγω.

(*καὶ ἄναιμον* statt des sinnlosen *ἀνιώντων* des gewöhnlichen Textes, nach der Verbessernng des Stephanus). Wie hoch aber Pythagoras dies Gebot gehalten wissen wollte, erhellt aus den bekannten orphischen Versen (Didymus in Geoponic. II, 35, p. 183).

Δειλοί, πάνδειλοι, κυάμων ἄπο χεῖρας ἔχεσθε, und:
Ἰσόν τοι κυάμους τε φαγεῖν κεφαλάς τε τοκήων;

deren ersten Gellius übrigens dem Empedokles zuschreibt (l. l. s. 9), was aber für unsern Zweck gleichgültig ist, da das Verbot der Bohnen in der pythagoreischen Schule jedenfalls dadurch bewiesen wird. Dass auch die ägyptischen Priester ebenfalls keine Bohnen assen, eben so wenig wie Fische, ist aus der oben citirten Stelle des Herodot (II, 37) bekannt; auch legen schon die Alten (Plutarch. Sympos. VIII, 8, 2) diesen und anderen Ritual-Gesetzen des Pythagoras ägyptischen Ursprung bei. Da Pythagoras selbst ägyptischer Priester war, so spricht also auch dies für die geschichtliche Richtigkeit der Nachricht. Trotz des Widerspruchs des Aristoxenus (bei Gell. l. l. s. 4) steht also wohl die wirkliche Existenz des Gebotes fest. Des Aristoxenus entgegengesetzte Angabe bei Gell. l. l.: Aristoxenus musicus in libro, quem de Pythagora reliquit, nullo saepius legumento Pythagoram dicit usum, quam fabis: quoniam is cibus et subduceret sensim alvum et laevigaret, erklärt sich wohl nur so, dass er auf Pythagoras selbst die Bräuche der späteren Pythagoreer übertrug, die er noch persönlich gekannt hatte, und die jenem weiteren aus der Krotonischen Aerzteschule hervorgegangenen Anhängerkreise angehörten, nicht aber der eigentlichen pythagoreischen Schule selbst, die um diese Zeit längst zu existiren aufgehört hatte. Dieser weitere Anhängerkreis war aber an das ganze, strenge Cärimonialgesetz der früheren engeren Schule gar nicht gebunden gewesen, und es begreift sich leicht, dass mit dem Verfall der Schule selbst die wenigen, von Pythagoras diesem weiteren Anhängerkreis, wie wir oben gesehen haben, vorgeschriebenen Ritualien nun auch nicht mehr gehalten wurden.

792) Dies scheinen mir, ihrer Uebereinstimmung mit dem im Texte angegebenen allgemeinen Grunde wegen, die einzigen richtigen *ἱεραὶ αἰτίαι* zu seyn, von denen oben die Rede war, propter quas, wie Lobeck sagt (Aglaoph. p. 254), Pythagorei fabis, pisis et cicer-

culis abstinebant; nämlich weil sie zu den Todten-Bräuchen und den Leichen-Mahlen verwendet wurden, „quarum inter fercula lupini quoque erant, ob id ferales dicti, et Pythagoreis interdicti" (Lucian. Ver. Hist. II, 28). Diesen Grund gibt schon Plinius (hist. nat. XVIII, c. 30) an: Quin et prisco ritu fabacia suae (peculiaris) religionis Diis in sacro est. . . . . Ob haec Pythagorica sententia damnata (prohibita): ut alii tradidere, quoniam mortuorum animae (leg. animis) sint in ea (leg. sancita; es ist doch wohl der grobe Unsinn eher einer Verderbniss der Stelle, als dem Autor selbst zuzuschreiben;) qua de causa parentando utique assumitur. Die von Lobeck beigebrachten Beweisstellen sind folgende: Lydus de mens. p. 77: *κύαμοι εἰς τοὺς τάφους ῥίπτονται ὑπὲρ σωτηρίας ἀνθρώπων.* Festus: Fabam nec tangere nec nominare flamini Diali licet, quia creditur ad mortuos pertinere· nam et Lemuralibus jacitur larvis et parentalibus adhibetur sacrificiis. De ervo Plutarchus: *οἱ Τράλλεις τὸν ὄροβον καθαρτῆρα καλοῦσι καὶ χρῶνται πρὸς τὰς ἀφοσιώσεις καὶ καθαρμούς;* idemque in V. Crass. XIX *φακοὺς καὶ ἅλας Ῥωμαῖοι προτίθενται τοῖς νέκυσι*, quae omnia confirmant, fabae et cetera genera quantum religionis habuerint." Aus Hoch- und Heilighaltung also, weil die Bohnen zum Ritual des Todten-Dienstes gehörten, und nicht aus Abscheu, wie man schon im Alterthum irriger Weise glaubte, vermied man den Genuss der Bohnen. Es verhält sich ganz so, wie Lucian (vitar. auct. s. 6) den Pythagoras sagen lässt; Pyth.: *ψυχήιον μὲν οὐδὲ ἕν τι σιτέομαι· τὰ δ'ἄλλα, πλὴν κυάμων.* Mercator: *Τίνος εἵνεκα; ἢ μυσάττῃ τοὺς κυάμους;* Hast Du denn Abscheu vor den Bohnen? Pyth.: *Οὐκ· ἀλλ' ἱεροί εἰσι.* O nein; im Gegentheil sie sind mir heilig. Aus ihrer Verwendung zum Todtendienst erklären sich nun alle anscheinenden Widersprüche, dass sie z. B. bei keinem anderen Kulte oberirdischer Gottheiten angewendet wurden, und dort für unrein galten, wie aus der obigen Stelle des Festus erhellt, und dass sie doch bei dem orphischen Weihedienst des Dionysos und bei den Eleusinien vorkamen, obgleich sie nicht zu den eigentlichen Cerealien gerechnet und nicht auf die Demeter zurückgeführt wurden: Pausan. I, 37, s. 3: *Τῶν κυάμων ἀνενεγκεῖν οὐκ ἔστι σφίσιν ἐς Δήμητρα τὴν εὕρεσιν. ὅστις δὲ ἤδη τελετὴν Ἐλευσῖνι εἶδεν, ἢ τὰ καλούμενα Ὀρφικὰ ἐπελέξατο, οἶδεν ὃ λέγω.* Denn beide Gottheiten, Dionysos sowohl, wie Demeter, waren unterweltliche. Andere von den Alten angegebene Gründe (die Diog. Laert. VIII, 34 aus der aristotelischen

Schrift περὶ τῶν κυάμων zusammenstellt), z. B. diätetische (Cic. de divin. I, s. 62) und medicinische (Clem. Alex. Strom. III, 435, D) oder ganz unsinnig mystische (Origen. philos. p. 8; Porphyr. V. P. s. 43 sqq.) bedurfen also keiner besonderen Widerlegung.

793) Jambl. l. l. s. 86: Τὸν ἄρτον μὴ καταγνύναι, ὅτι πρὸς τὴν ἐν ᾅδου κρίσιν συμφέρει. Ebenso Diog. Laert. VIII, 35: ἄρτον μὴ καταγνύειν· οἱ δὲ (ἑρμηνεύουσι) πρὸς τὴν ἐν ᾅδου κρίσιν.

794) Jambl. de Vit. Pyth. s. 155: Τοὺς δὲ τελευτήσαντας ἐν λευκαῖς ἐσθῆσι προπέμπειν ὅσιον ἐνόμιζε. Dass es weisse linnene Gewänder waren, berichtet, wie wir sahen, Herodot.

795) Plin. Hist. Nat. XXXV, 46. Quin et defunctos sese multi fictilibus soliis condi maluere: sicut M. Varro, Pythagorico modo, in myrti et oleae atque populi nigrae foliis.

796) Jambl. de Vit. Pyth. s. 155: Κυπαρισσίνην δὲ μὴ δεῖν κατασκευάζεσθαι σορὸν ὑπαγορεύει, διὰ τὸ κυπαρίσσινον γεγονέναι τὸ τοῦ Διὸς σκῆπτρον. Eben so Diog. Laert. VIII, 10, nach Hermipp. Jambl. l. l. s. 154: κατακαίειν δὲ οὐκ εἴα τὰ σώματα τῶν τελευτησάντων, Μάγοις ἀκολούθως, μηδενὸς τῶν θείων τὸ θνητὸν μεταλαμβάνειν ἐθελήσας.

797) Aristoteles ἐν τῷ περὶ τῶν κυάμων, nach Diogen. Laert. VIII, s. 34; vgl. Porphyr. de V. P. s. 41; Aristoxenus: πυθαγορικαὶ ἀποφάσεις, nach Jamblich. s. 101 vgl. mit Stob. ecl. phys. I, 6, 18; der Pythagoriker Androkydes, ὁ περὶ τῶν συμβόλων γράψας, nach den theol. arithm. p. 41; Alexander Polyhistor ἐν τῷ περὶ Πυθαγορικῶν συμβόλων, bei Clem. Alex. Strom. I, 304, B. Anaximander von Milet ein jungerer jonischer Geschichtschreiber (Diog. Laert. II, 1, 5) in einer ἐξήγησις συμβόλων Πυθαγορείων nach Suidas s. v. Ἀναξίμανδρος. Den Παιδευτικός des Pythagoras erwähnt Diog. Laert. VIII, s. 6.

798) Hierocl. comm. in aur. carm. p. 9: ed. Oxon. Ἡ φιλοσοφία ἐστὶ ζωῆς ἀνθρωπίνης κάθαρσις καὶ τελειότης. p. 10: Ταῦτα δὲ πέφυκεν ἀρετὴ καὶ ἀλήθεια μάλιστα ἀπεργάζεσθαι, ἡ μὲν τὴν ἀμετρίαν τῶν παθῶν ἐξορίζουσα, ἡ δὲ τὸ θεῖον εἶδος τοῖς εὐφυῶς ἔχουσι προςκτωμένη. p. 11: Καὶ πρῶτά γε τὰ τῆς πρακτικῆς ἀρετῆς παρατίθεται παραγγέλματα, πρῶτον γὰρ δεῖ τάξαι τὴν ἐν ἡμῖν ἀλογίαν τε καὶ ῥᾳθυμίαν· ἔπειτα οὕτως

ἐπιβαλεῖν τῇ τῶν θείων γνώσει. p. 14: Διὸ καὶ ἐν ταῖς Πυθαγορικαῖς ὑποθήκαις τὰ τῶν ἀρετῶν παραγγέλματα πρῶτα παραδιδόασιν, παιδαγωγῶν ἀπὸ τῆς περὶ τὸν βίον ἀρετῆς χρήσεως πρὸς τὴν θείαν ὁμοίωσιν (i. e. πρὸς ἀλήθειαν, τὴν τῶν θείων γνῶσιν, zur theoretischen Philosophie, denn in diese höhere Erkenntniss wird im Vorhergehenden die Gottähnlichkeit ausdrücklich gesetzt.)

799) Plutarch. sympos. VIII, c. 2: Αἰγυπτίων δὲ τοῖς σοφοῖς συγγενέσθαι πολὺν χρόνον ὁμολογεῖται, ζηλῶσαί τε πολλὰ καὶ δοκιμάσαι μάλιστα τῶν περὶ τὰς ἱερατικὰς ἁγιστείας.

800) Jambl. de Vit. Pyth. s. 64: Τὴν διὰ μουσικῆς παίδευσιν πρώτην κατεστήσατο διά τε μελῶν τινῶν καὶ ῥυθμῶν, ἀφ' ὧν τρόπων τε καὶ παθῶν ἀνθρωπίνων ἰάσεις ἐγένοντο. Cf. Plutarch. de virt. moral. c. 3; Strab. I, c. 2, s. 3, p. 16; X, c. 3, s. 10, p. 468.

801) Jambl. de Vit. Pyth. s. 110: Εἰώθει γὰρ οὐ παρέργως τῇ τοιαύτῃ χρῆσθαι καθάρσει· τοῦτο γὰρ δὴ καὶ προσηγόρευε τὴν διὰ τῆς μουσικῆς ἰατρείαν.

802) Porphyr. de Vit. Pyth. s. 33: κάμνοντας δὲ τὰ σώματα ἐθεράπευε, ... τοὺς μὲν ἐπῳδαῖς καὶ μαγείαις, τοὺς δὲ μουσικῇ. ἦν γὰρ αὐτῷ μέλη καὶ πρὸς νόσους παιώνια, ἃ ἐπᾴδων ἀνίστη τοὺς κάμνοντας. Ebenso Jambl. s. 114 in fin.

803) Jambl. l. l. s. 111 u. 224: Καὶ εἶναί τινα μέλη πρὸς τὰς τῆς ψυχῆς πεποιημένα πάθη, πρός τε ἀθυμίας καὶ δηγμούς, ἃ δὴ βοηθητικώτατα ἐπενενόητο· καὶ πάλιν αὖ ἕτερα πρός τε τὰς ὀργάς, καὶ πρὸς τοὺς θυμοὺς καὶ πρὸς πᾶσαν παραλλαγὴν τῆς ψυχῆς· εἶναι δὲ καὶ πρὸς τὰς ἐπιθυμίας ἄλλο γένος μελοποιίας ἐξευρημένον.

804) Jambl. l. l. s. 114. Plutarch. de Isid. et Osir. c. 81. Cic. Tuscul. IV, 2. Quinctil. inst. or. IX, c. 4, s. 12.

805) Clement. Alexandr. Stromat. I, p. 364, ed. Potter: Μέλος πρῶτος περιέθηκε τοῖς ποιήμασι.

806) Plutarch de music. V in fin. Τινὰς δὲ τῶν νόμων τῶν κιθαρῳδικῶν, τῶν ὑπὸ Τερπάνδρου πεποιημένων, Φιλάμμωνά φασι τὸν ἀρχαῖον, τὸν Δελφόν, συστήσασθαι; diese Stelle leidet allerdings keine andere Erklarung, als die im Text gegebene. Dass aber zu

Terpanders Zeit die Weisen der Alten, z. B. des Orpheus, noch vorhanden waren, erhellt aus andern Stellen, z. B. Plutarch. l. l. V: Ἐζηλωκέναι δὲ τὸν Τέρπανδρον Ὁμήρου μὲν τὰ ἔπη, Ὀρφέως δὲ τὰ μέλη. ὁ δ' Ὀρφεὺς οὐδένα φαίνεται μεμιμημένος· οὐδεὶς γάρ πω γεγένητο, εἰ μὴ τῶν αὐλῳδικῶν ποιηταί· τούτοις δὲ κατ' οὐθὲν τὸ Ὀρφικὸν ἔργον ἔοικε.

807) Plutarch. l. l. III. *Καὶ γὰρ τὸν Τέρπανδρον, ἔφη (Ἡρακλείδης), κιθαρῳδικῶν ποιητὴν ὄντα νόμων, κατὰ νόμον ἕκαστον τοῖς ἔπεσι τοῖς ἑαυτοῦ καὶ τοῖς Ὁμήρου μέλη περιτιθέντα, ᾄδειν ἐν τοῖς ἀγῶσιν.*

808) Clement. Alex. Strom. VI, p. 784:

Ζεῦ, πάντων ἀρχά, πάντων ἀγήτωρ,
Ζεῦ, σοὶ πέμπω ταύταν ὕμνων ἀρχάν.

809) Vierstimmige Gesänge hatte schon Terpander komponirt; Plutarch. l. l IV: *ἀλλὰ μὴν καὶ Τετραοίδιον.*

810) Plutarch l. l. IX u. X.

811) Jambl. l. l. s. 111: *ὀργάνῳ δὲ χρῆσθαι λύρᾳ· τοὺς γὰρ αὐλοὺς ὑπελάμβανεν ὑβριστικόν τε καὶ πανηγυρικὸν καὶ οὐδαμῶς ἐλευθέριον τὸν ἦχον ἔχειν.*

812) Jambl. l. l. s. 112 u. 195. Sext. Emp. adv. Math. l. VI, 8.

813) Jambl. l. l. s. 111 in fin.: *Χρῆσθαι δὲ καὶ Ὁμήρου καὶ Ἡσιόδου λέξεσιν ἐξειλεγμέναις πρὸς ἐπανόρθωσιν ψυχῆς.* Dass nicht blos vom Recitiren solcher ausgewählten Stellen die Rede ist, sondern vom Singen derselben mit Lyrabegleitung, erhellt aus Porphyr. de Vit. Pyth s. 26: *καὶ τῶν Ὁμηρικῶν στίχων ἐκείνους* (den Tod des Euphorbos Il. XVII, 51—60) *μάλιστα ἐξύμνει, καὶ μετὰ λύρας ἐμμελέστατα ἀπέπεμπεν.*

814) Porphyr. de Vit. Pyth. s. 32: *Τὰς γοῦν διατριβὰς καὶ αὐτὸς* (Pythagoras nämlich) *ἕωθεν μὲν ἐπὶ τῆς οἰκίας ἐποιεῖτο, ἁρμοζόμενος πρὸς λύραν τὴν ἑαυτοῦ ψυχήν, καὶ ᾄδων παιᾶνας ἀρχαίους τέ τινας Θαλήτα* (statt *Θάλητος*; die gewöhnliche Verwechslung der Namen *Θαλῆς* und *Θαλήτας*).

815) Jambl. de Vit. Pyth. s. 111: *Χρῆσθαι δὲ καὶ ὀρχήσεσιν.*

816) Procli comment. ad Euclid, l. II, p. 19, in der bekannten Stelle, welche die Geschichte der Mathematik bis auf Euklid darstellt. *Ἐπὶ δὲ τούτοις Πυθαγόρας τὴν περὶ αὐτὴν (τὴν γεωμετρίαν) φιλοσοφίαν εἰς σχῆμα παιδείας ἐλευθέρου μετέστησεν, ἄνωθεν τὰς ἀρχὰς αὐτῆς ἐπισκοπούμενος καὶ ἀΰλως καὶ νοερῶς τὰ θεωρήματα διερευνώμενος.*

817) Denn dies ist der Sinn der bekannten Nachricht bei Plato (Phaedr. p. 274, m.). *Ἤκουσα τοίνυν περὶ Ναύκρατιν τῆς Αἰγύπτου γενέσθαι τῶν ἐκεῖ παλαιῶν τινα θεῶν, οὗ καὶ τὸ ὄρνεον τὸ ἱερὸν ὃ δὴ καλοῦσιν Ἶβιν, αὐτῷ δὲ ὄνομα τῷ δαίμονι εἶναι Θεὺθ· τοῦτον δὲ πρῶτον ἀριθμόν τε καὶ λογισμὸν εὑρεῖν καὶ γεωμετρίαν καὶ ἀστρονομίαν.* Vgl. Diogen. Laert. prooem. s. 11: *Λέγουσι δὲ καὶ (οἱ Αἰγύπτιοι) ὡς αὐτοὶ γεωμετρίαν καὶ ἀστρολογίαν καὶ ἀριθμητικὴν ἀνεῦρον.* Aristot. metaph. I, 1 in fin: *Περὶ Αἴγυπτον αἱ μαθηματικαὶ πρῶτον τέχναι συνέστησαν.* Von der Geometrie sagen dasselbe Herodot, Strabo und Diodor. Herod. II, 109: *Δοκέει δέ μοι ἐνθεῦτεν (ἐν Αἰγύπτῳ) γεωμετρίη εὑρεθεῖσα ἐς τὴν Ἑλλάδα ἐπανελθεῖν.* Strab. l. XVII, c. 1, p. 417: *Ἐντεῦθεν δὲ καὶ τὴν γεωμετρίαν συστῆναί φασιν*, indem er die Ueberschwemmungen des Nil als die Veranlassung zur Ausbildung der Geometrie angibt. Diod. Sic. I, 69: *Λέγουσι τοίνυν Αἰγύπτιοι παρ' αὐτοῖς τήν τε τῶν γραμμάτων εὕρεσιν γενέσθαι καὶ τὴν τῶν ἄστρων παρατήρησιν· πρὸς δὲ τούτοις τά τε περὶ τὴν γεωμετρίαν θεωρήματα καὶ τῶν τεχνῶν* (wie das lateinische ars liberalis auch Bezeichnung der Wissenschaften, z. B. Rhetorik, Grammatik) *τὰς πλείστας εὑρεθῆναι.* Diog. Laert. VIII, s. 11 führt die ersten Anfänge der Geometrie sogar bis in die Vorzeit Aegyptens zurück, indem er sie dem König Moeris zuschreibt. Ebenso Jambl. de Vit. Pyth. s. 158: *Λέγουσι δὲ γεωμετρίας αὐτὸν (Πυθαγόραν) ἐπὶ πλεῖον ἐπιμεληθῆναι· παρ' Αἰγυπτίοις γὰρ πολλὰ προβλήματα γεωμετρίας ἐστίν, ἐπείπερ ἐκ παλαιῶν ἔτι καὶ ἀπὸ θεῶν διὰ τὰς Νείλου προςθέσεις τε καὶ ἀφαιρέσεις ἀνάγκην ἔχουσι πᾶσαν ἐπιμετρεῖν ἣν ἐνέμοντο γῆν Αἰγυπτίων οἱ λόγιοι. διὸ καὶ γεωμετρία ὠνόμασται. πάντα δὲ τὰς περὶ τὰς γραμμὰς θεωρήματα ἐκεῖθεν ἐξηρτῆσθαι δοκεῖ.* Dasselbe unter Anführung desselben Grundes sagt auch Proclus in seinem Commentar zu Euclids Elementen, l. II, o. 4. Desgleichen Servius ad Virgil. Eclog. III, 41. Porphyr. de Vit. Pyth. s. 6: *Ἔτι δὲ καὶ τῆς διδασκαλίας αὐτοῦ οἱ*

πλείους τὰ μὲν τῶν μαθηματικῶν καλουμένων ἐπιστημῶν παρ' Αἰγυπτίων τε καὶ Χαλδαίων καὶ Φοινίκων φασὶν ἐκμαθεῖν· γεωμετρίας μὲν γὰρ ἐκ παλαιῶν χρόνων ἐπιμεληθῆναι Αἰγυπτίους, τὰ δὲ περὶ ἀριθμοὺς τε καὶ λογισμοὺς, Φοίνικας, Χαλδαίους δὲ τὰ περὶ τὸν οὐρανὸν θεωρήματα. Ebenso Julian. apud Cyrill. l. V: *Ἡ δὲ περὶ τὴν γεωμετρίαν (θεωρία) ἀπὸ τῆς γεωδαισίας τῆς ἐν Αἰγύπτῳ τὴν ἀρχὴν λαβοῦσα πρὸς τοσοῦτον μέγεθος ηὐξήθη.*

818) Aristot. metaphys. I, 1 in fin.: *Διὸ περὶ Αἴγυπτον αἱ μαθηματικαὶ πρῶτον τέχναι συνέστησαν· ἐκεῖ γὰρ ἠφείθη σχολάζειν τὸ τῶν ἱερέων ἔθνος.*

819) Diogenes bei Jambl. de Vit. Pyth. s. 88: *Τοῖς μὲν πρεσβυτέροις καὶ ἀσχόλοις, διὰ τὸ ἐν πολιτικοῖς πράγμασι κατέχεσθαι, ὡς χαλεπὸν ὂν διὰ τῶν μαθημάτων καὶ ἀποδείξεων ἐντυγχάνειν, ψιλῶς διαλεχθῆναι, ἡγούμενον, οὐδὲν ἧττον ὠφελεῖσθαι καὶ ἄνευ τῆς αἰτίας εἰδότας τί δεῖ πράττειν. Ὅσοις δὲ νεωτέροις ἐνετύγχανε, καὶ δυναμένοις πονεῖν καὶ μανθάνειν, τοῖς τοιούτοις δι' ἀποδείξεως καὶ μαθημάτων ἐνετύγχανεν.* Dieselbe Nachricht, theilweise ausfuhrlicher, theilweise verstummelt, findet sich auch in dem erst von Villoison edirten dritten Buche desselben Jamblichischen Werkes (*Ἰαμβλίχου περὶ τῆς κοινῆς μαθηματικῆς, λόγος τρίτος*). Villois. Anecdota graec. p. 216.

820) Porphyr. de Vit. Pyth. s 47: *Μαθήμασι τοίνυν, καὶ τοῖς ἐν μεταιχμίῳ σωμάτων τε καὶ ἀσωμάτων θεωρήμασι προεγύμναζε κατὰ βραχὺ πρὸς τα ὄντως ὄντα . . . . τὰ τῆς ψυχῆς ὄμματα μετὰ τεχνικῆς ἀγωγῆς.* Dieselbe Ansicht auch bei Jamblich (*Ἰαμβλίχου περὶ τῆς κοινῆς μαθηματικῆς, λογ. γ.* Villois. Anecd. p. 214) *Ἔτι δὲ τὰς τῶν ἀποδείξεων ἀρχὰς γνωρίμους λαμβάνουσαι (αἱ μαθηματικαὶ ἐπιστημαί) καὶ δι' αὐτῶν πιστὰς, οὕτω ποιοῦνται τοὺς ὑπὲρ τούτων συλλογισμούς, ὥστ' εἶναι παράδειγμα τοῖς βουλομένοις ἀκριβῶς τι συναγαγεῖν τὰς ἐν τούτοις ἀποδείξεις. διόπερ ἁρμόττειν ἂν δόξειε τοῖς οἰομένοις τὴν μὲν ἐν τῷ φιλοσοφεῖν διαγωγὴν καθ' αὑτὴν αἱρετὴν εἶναι, τὴν δ' ἐπὶ τὰ μαθήματα θεωρίαν οἰκεῖαν καὶ συγγενῆ φιλοσοφίᾳ. εἰκότως ἄρα διὰ ταῦτα πάντα ἐτίμων τὴν περὶ τὰ μαθήματα σπουδὴν οἱ Πυθαγόρειοι, καὶ πρὸς τὴν τοῦ κόσμου θεωρίαν αὐτὴν ποικίλως συνέταττον.* Der wirklich streng mathematische Charakter der pythagoreischen Philosophie steht also ausser allem Zweifel, und es wäre nur zu wünschen, dass Jamblich, wie die meisten Neu-

platoniker, selbst Mathematiker, von diesem wohlthätigen Einfluss der Mathematik an seinem eigenen Denken mehr verspüren liesse.

821) *Οὐδεὶς ἀγεωμέτρητος εἰςίτω.*

822) Diogen. Laert. VIII, s. 11: *Τοῦτον (τὸν Πυθαγόραν) καὶ γεωμετρίαν ἐπὶ πέρας ἀγαγεῖν· Μοίριδος πρῶτον εὑρόντος τὰς ἀρχὰς τῶν στοιχείων αὐτῆς, ὥς φησιν Ἀντικλείδης ἐν δευτέρῳ περὶ Ἀλεξάνδρου.*

823) Vitruv. l. IX, praefat. s. 6 u. 7: Item Pythagoras normam sine artificis fabricationibus inventam ostendit, et quam magno labore fabri normam facientes vix ad verum perducere possunt, id rationibus et methodis emendatum ex ejus praeceptis explicatur. Namque si sumantur regulae tres, e quibus una sit pedes tres, altera pedes quatuor, tertia pedes quinque, haeque regulae inter se compositae tangant alia aliam suis cacuminibus extremis schema habentes trigoni, deformabunt normam emendatam. Ad eas autem regularum singularum longitudines si singula quadrata paribus lateribus describantur, quod erit pedum trium latus, areae habebit pedes novem; quod erit quatuor, sexdecim; quod quinque erit, viginti quinque. Ita quantum areae pedum numerum duo quadrata ex tribus pedibus longitudinis laterum et quatuor efficiunt, aeque tantum numerum unum ex quinque descriptum. Id Pythagoras cum invenisset, non dubitans a Musis se in ea inventione monitum, maximas gratias agens, hostias dicitur iis immolavisse. Ea autem ratio quemadmodum in multis rebus et mensuris est utilis, etiam in aedificiis, in scalarum aedificationibus, uti temperatas habeant graduum librationes, est expedita. Plutarch: Non posse suav. vivi sec. Epic. c. XI: *Πυθαγόρας ἐπὶ τῷ διαγράμματι βοῦν ἔθυσεν, ὥς φησιν Ἀπολλόδοτος*

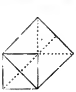
> *Ἡνίκα Πυθαγόρης τὸ περικλεὲς εὕρετο γράμμα·*
> *Κεῖνο, ἐφ' ᾧ λαμπρὴν ἤγετο βουθυσίην.*

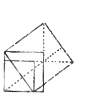
εἴτε περὶ τῆς ὑποτεινούσης, ὡς ἴσον δύναται ταῖς περιεχούσαις τὴν ὀρθὴν, εἴτε πρόβλημα περὶ τοῦ χωρίου τῆς παραβολῆς. Ein ähnliches Opfer berichtet Diogenes Laertius (I, s. 24) auch von Thales wegen Auffindung des Satzes, dass jedes in einen Halbkreis eingezeichnete Dreieck ein rechtwinkliges ist. Es sieht also fast so aus, als ob dieses Opfer auf Pythagoras nur deshalb übertragen worden sei, weil der von ihm aufgefundene Satz seiner grösseren Wichtigkeit wegen eine solche Ehre in noch weit höherem Grade verdiene. Aus diesem wahrscheinlich also der späteren aus-

schmückenden Sage angehörigen Stier-Opfer machen nun Diogenes Laertius und Athenäus gar eine Hetakombe. Diogen. Laert. VIII, s. 12: *Φησὶ δὲ Ἀπολλόδωρος ὁ λογιστικὸς ἑκατόμβην θῦσαι αὐτὸν, εὑρόντα ὅτι τοῦ ὀρθογωνίου τριγώνου ἡ ὑποτείνουσα πλευρὰ ἴσον δύναται .ταῖς περιεχούσαις.* Vgl. Athen. Deipnosoph. X, 418 f. Cicero, der dieselbe Nachricht erzählt (de natur. Deor. III, c. 36, s. 88) nimmt natürlich bei der bekannten grundsätzlichen Enthaltung des Pythagoras von allen blutigen Opfern auch an diesem mit Recht Anstoss, und Porphyr lässt aus demselben Grunde den geopferten Ochsen aus Waizenmehl bestehen: Porphyr. de Vit. Pyth. s. 36: *Ἐβουθύτησε δέ ποτε σταίτινον, ὥς φασι, βοῦν, οἱ ἀκριβέστεροι, ἐξευρὼν τοῦ ὀρθογωνίου τὴν ὑποτείνουσαν ἴσον δυναμένην ταῖς περιεχούσαις.* Auch Proclus endlich in seinem Kommentar zu Euklids Elementen (I, 47, p. 111 ed. Basil.) gibt denselben Bericht mit denselben Nebenzügen, indem er, als einer alten Ueberlieferung gemäss, den Satz, wie ihn Euklid aufstellt, auf die Pythagoreer zurückführt. An dem Faktum selbst, dass Pythagoras den magister matheseos, wie er bei Euklid vorkommt, zuerst aufgestellt habe, ist also gar nicht zu zweifeln.

824) S. Proclus in seinem Kommentar an der oben angeführten Stelle p. 111. ed. Basil. zu Eucl. Elem I, prop. 47.

825) Unter den blos auf die Theorie der Parallel-Linien gegründeten Beweisen möchte der mit folgender einfacher Konstruktion der elementarste seyn:





Die erste Figur stellt die Quadrate des gleichschenklichen Dreiecks mit inkommensurabeln Seiten dar; die andere die des ungleichseitigen mit kommensurabelen; in unserer Figur mit den Seiten 3, 4, 5. Die Hülfskonstruktion setzt Nichts voraus als das Ziehen, respektive das Verlängern von Parallelen. Die Beweisführung stützt sich nur auf den Satz, dass Parallelogramme von gleicher Grundlinie und Höhe, die also ein und dasselbe Paar von

Parallel-Linien einschliesst, gleich sind. Die übrigen Eigenschaften der Hülfslinien ergeben sich als einfache Konsequenzen.

826) Procli commentar. in Euclid. Elem. I, 47 ed. Basil. p. 111: *Παραδέδονται δὲ καὶ μέθοδοί τινες τῆς εὑρέσεως τῶν τοιούτων τριγώνων, ὧν τὴν μὲν εἰς Πλάτωνα ἀναπέμπουσι, τὴν δὲ εἰς Πυθαγόραν, ἣ ἀπὸ τῶν περιττῶν ἐστιν ἀριθμῶν. Τίθησι γὰρ τὸν δοθέντα περιττὸν ὡς ἐλάσσονα τῶν περὶ τὴν ὀρθήν. καὶ λαβοῦσα τὸν ἀπ' αὐτοῦ τετράγωνον καὶ τούτου μονάδα ἀφελοῦσα, τοῦ λοιποῦ τὸν ἥμισυν τίθησι τῶν περὶ τὴν ὀρθὴν τὸν μείζονα· προσθεῖσα δὲ καὶ τούτῳ μονάδα τὴν λοιπὴν ποιεῖ τὴν ὑποτείνουσαν. οἷον τὸν τρία λαβοῦσα καὶ τετραγωνίσασα καὶ ἀφελοῦσα τοῦ ἐννέα μονάδα, τοῦ η λαμβάνει τὸ ἥμισυ τὸν δ, καὶ τούτῳ προςτίθησι πάλιν μονάδα καὶ ποιεῖ τὸν ε, καὶ εὕρηται τρίγωνον ὀρθογώνιον ἔχον τὴν μὲν τριῶν, τὴν δὲ τεσσάρων, τὴν δὲ ε. Ἡ δὲ Πλατωνικὴ ἀπὸ τῶν ἀρτίων ἐπιχειρεῖ· λαβοῦσα γὰρ τὸν δοθέντα ἄρτιον, τίθησιν αὐτὸν ὡς μίαν πλευρὰν τῶν ἐπὶ τὴν ὀρθήν, καὶ τοῦτον διελοῦσα δίχα καὶ τετραγωνίσασα τὸ ἥμισυ, μονάδα μὲν τῷ τετραγώνῳ προςθεῖσα, ποιεῖ τὴν ὑποτείνουσαν, μονάδα δὲ ἀφελοῦσα τοῦ τετραγώνου ποιεῖ τὴν ἑτέραν τῶν περὶ τὴν ὀρθήν. οἷον τὸν τέσσαρα λαβοῦσα, καὶ τούτου τὸν ἥμισυν τὸν β τετραγωνίσασα καὶ ποιήσασα αὐτὸν δ, ἀφελοῦσα μὲν μονάδα ποιεῖ τὸν γ, προςθεῖσα δὲ ποιεῖ τὸν ε, καὶ ἔχει τὸ αὐτὸ γενόμενον τρίγωνον, ὃ καὶ ἐκ τῆς ἑτέρας ἀπετελεῖτο μεθόδου.*

Dem Plato wird die eine dieser Formeln beigelegt, offenbar wegen der allbekannten Stelle de republ. l. VIII, pag. 546. Beide Formeln gehen von dem rechtwinkligen Dreieck mit den Seiten 3, 4, 5 und dem Flächeninhalt 6 aus, das sie als ein bekanntes Grund-Verhältniss voraussetzen, und das bei den Alten in hohem Ansehen stand; so bei Plato l. l.; Aristot. Politic. l. V, c. 10; Aristid. Quintil. de Musica l. III, p. 151; Plutarch. de Isid. et Osir. c. 29; de defectu oraculor. c. 24. Ueber die irrationalen, d. h. gleichschenkligen rechtwinkligen Dreiecke vgl. Plato Tim. p. 53 sq.

827) Boethius geometr. l. II.

828) Euclid. element. X, prop. 29.

829) Procli commentar. ad Euclid. l. IV, p. 99. Diog. Laert. I, s. 24 und 25.

830) Procli commentar. ad Euclid. l. II, introd. c. 4, p. 19.

in der schon oben citirten Stelle, welche die Geschichte der Mathematik bis auf Euklid darstellt: *Ἐπὶ δὲ τούτοις Πυθαγόρας τὴν περὶ αὐτὴν* (sc. *τὴν γεωμετρίαν*) *φιλοσοφίαν εἰς σχῆμα παιδείας ἐλευθέρου μετέστησεν· ὃς δὴ καὶ τὴν τῶν ἀλόγων πραγματείαν καὶ τὴν τῶν κοσμικῶν σχημάτων σύστασιν ἀνεῦρε.*

831) Plato de legib. l. VII, p. 820, c.

832) Im angeführten 10. Buch der Elemente.

833) In einem Fragmente des Aristoxenus bei Stobaeus Eclog. phys. l. I, c. 2, s. 6 (p. 17, ed. Heeren). *Τὴν δὲ περὶ τοὺς ἀριθμοὺς πραγματείαν μάλιστα πάντων τιμῆσαι δοκεῖ Πυθαγόρας.* Denselben Ausdruck von derselben Sache braucht auch Porphyr de Vit. Pyth. s. 48: *Ἡ δὲ περὶ τῶν ἀριθμῶν πραγματεία, ... διὰ τοῦτο ἐσπουδάσθη* etc. etc Den Ausdruck *τὴν περὶ τοὺς ἀριθμοὺς θεωρίαν* braucht Stobaeus l. l. c. 2, s. 2, pag. 6.

834) Jamblich. Commentar. in Nicom. arithm. p. 36. Thymaridas wird von Jamblich V. P. s. 104 unter den unmittelbaren Schülern des Pythagoras aufgeführt.

835) Aristot. metaphys. I, 5; Physic. ausc. III, c. 4; *ἐν τῷ Πυθαγορικῷ* bei Theo Smyrn. Arithm. c. 5.

836) Bockh's Philolaos p. 58.

837) Aristot. physic. ausc. III, c. 4: *Καὶ οἱ μὲν* (*Πυθαγόρειοι*) *τὸ ἄπειρον εἶναι τὸ ἄρτιον· τοῦτο γὰρ ἐναπολαμβανόμενον καὶ ὑπὸ τοῦ περιττοῦ περαινόμενον παρέχειν τοῖς οὖσι τὴν ἀπειρίαν· σημεῖον δ'εἶναι τούτου τὸ συμβαῖνον ἐπὶ τῶν ἀριθμῶν. περιτιθεμένων γὰρ τῶν γνωμόνων περὶ τὸ ἓν καὶ χωρὶς, ὁτὲ μὲν ἄλλο ἀεὶ γίγνεσθαι τὸ εἶδος, ὁτὲ δὲ ἕν.* Die entweder dem excerpirten Pythagoreer, oder, wie es wahrscheinlicher ist, dem ungenau excerpirenden Aristoteles zu Schuld kommende Schiefheit des Haupt-Gedankens macht schon den alten Erklärern zu schaffen; vergl. Simplic. Comment. ad h. l. Was uns aber hier zunächst interessirt, die Natur der Gnomone setzt Simplicius klar auseinauder: *γνώμονες οὖν καὶ οἱ περιττοὶ ἀριθμοὶ λέγονται, ὅτι προςτιθέμενοι τοῖς ἤδη οὖσι τετραγώνοις ποιοῦσιν ἀεὶ το τετράγωνον. καλῶς δὲ οὕτως ἐπέβαλε τῇ ἐξηγήσει ὁ Ἀλέξανδρος, ὅτι τὸ μὲν „περιτιθεμένων τῶν γνωμόνων“ τὴν κατὰ τοὺς περιττοὺς ἀριθμοὺς σχηματογραφίαν* (die geometrisch-graphische Darstellung) *ἐνδείκνυται, τὸ δὲ „καὶ χωρὶς“ καὶ ἀριθμητικὴν προςθήκην χωρὶς περιθέσεως σχηματικῆς γινομένην*

ἐπὶ των ἀρτίων. Die Schiefheit des Grund-Gedankens, dass das *ἄρτιον*, die gerade Zahl, *ἄπειρον*, unbegränzt seye, bleibt aber demungeachtet ungeheilt. Ueber die Gnomone s. Theo Smyrn. Arithm. c. 19 u. 23.

838) Eucl. Elem. l. II, in definit. u. prop. 5, 6, 7 u. 8.

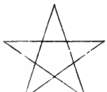
839) Nicomachi arithm. l. II, c. 11, p. 121.

840) Nicomachi arithm. l. II, c. 11 sqq., p. 121.

841) Procli Commentar. ad Euclid. l. III, c. 20.

842) Poinsot, Mémoire sur les polygones et les polyèdres im Journal de l'école polytechnique T. IV, Cah. X. Vergl. Chasles Geschichte der Geometrie p. 545 sqq. der deutschen Uebersetzung.

843) Scholiastes ad Aristoph. Nub. 611, p. 249: *Πλάτων μέντοι ἐν ἀρχῇ τῶν ἐπιστολῶν τὸ Εὖ πράττειν προὔθηκεν, οἱ δὲ Πυθαγόρειοι τὸ Ὑγιαίνειν. καὶ τὸ τριπλοῦν τρίγωνον, τὸ δι' ἀλλήλων τὸ πεντάγραμμον,*



ᾧ συμβόλῳ πρὸς τοὺς ὁμοδόξους ἐχρῶντο, ὑγίεια (Gesundheit! Gruss!) *πρὸς αὐτῶν ὠνομάζετο.* Die im Texte beruhrte Geschichte erzahlt Jamblich de Vit. Pyth. s. 237 u. 238. Das *σύμβολον*, das der sterbende Pythagoreer (*Πυθαγορικός*, also ein Mitglied der engeren Schule) auf die Tafel zeichnete, war demnach das obige Pentagramma, *ᾧ συμβόλῳ πρὸς τοὺς ὁμοδόξους ἐχρῶντο.* In ihrer mathematischen Bedeutung kommt die Figur vor in des Boethius Schrift de Geometria (l. I in fin., vgl. Chasles Gesch. d. Geom. p. 545), die bekanntlich nur ein Auszug aus den 4 ersten Büchern des Euklid ist und nichts Eigenes enthält; die mathematische Lehre von den Polygonen war also altgriechisch, und geht offenbar, da die Figur, wie wir gesehen haben, in der pythagoreischen Schule allbekannt war, gleich dem grössten Theile der übrigen Euklidischen Mathematik, auf Pythagoras und seine Schule zurück. Ohnehin schliesst sich Boethius wie in seiner Schrift über

die Musik, so auch in seiner Geometrie an die Pythagoreer an, und hat uns auch noch andere interessante Reliquien dieser Schule erhalten. Auf diese Weise erklärt sich denn auch einfach die symbolische Bedeutung, die man der Figur beilegt. Als Anspielung auf einen bekannten mathematischen Lehrsatz der Schule konnte sie den Theilnehmern dieser Schule, und zwar gerade den engeren Mitgliedern, welche die mathematische Bildung durchgemacht hatten, den *Μαθηματικοῖς*, als Erkennungszeichen dienen, und als ein solches Erkennungszeichen konnte sie, an die Spitze eines Briefes gestellt, den üblichen Gruss der Schule: *Ὑγιαίνειν*, ersetzen; und erst durch diese Ideenverbindung, als Zeichen des Grusses, erhielt dann die Figur die ihr beigelegte symbolische Bedeutung: *ὑγιαίνειν*, *ὑγίεια*, Wohlsein! Gruss! Man braucht also bei dem Zeichen weder an ein Amulet, noch an einen Drudenfuss zu denken.

844) Aristot. metaphys. l. I, c. 5: *περιττὸν καὶ ἄρτιον, τετράγωνον καὶ ἑτερόμηκες.*

845) Böckh Philolaos p. 58: *Ὁ γα μὰν ἀριθμὸς ἔχει δύο μὲν ἴδια εἴδη, περισσὸν καὶ ἄρτιον, τρίτον δὲ ἀπ᾽ ἀμφοτέρων μιχθέντων ἀρτιοπέρισσον. ἑκατέρω δὲ τῶ εἴδεος πολλαὶ μορφαί.*

846) Nicom. arithm. l. II, c. 18, p. 132 sq., wo man im 18., 19. u. 20. Kapitel die Lehre von den Heteromekeis in extenso vorgetragen findet. Theo Smyrn. Arithm. c. 13.

847) *Πλάσσειν τρίγωνον ὀρθογώνιον ἀπὸ δύο ἀριθμῶν*, indem nach der im Obigen auseinandergesetzten allgemeinen pythagoreischen Formel: $(2\ ab)^2 + [b^2 - a^2]^2 = [b^2 + a^2]^2$ die eine der Katheten aus dem doppelten Produkt der beiden Zahlen besteht, die andere Kathete aus der Differenz ihrer Quadrate, und die Hypotenuse aus der Summe ihrer Quadrate.

848) Jamblich. commentar. in Nicomach. arithm. p. 36.

849) Simplic. ad Aristot. Phys. fol. 39, a: *Ὁ Εὔδωρος ἀρχὴν μὲν αὐτοὺς (τοὺς Πυθαγορικοὺς) τὸ ἓν τίθεσθαι λέγει, στοιχεῖα δὲ ἀπὸ τοῦ ἑνὸς γενέσθαι φησὶν, ἃ πολλοῖς ὀνόμασιν αὐτοὺς προςαγορεύειν. λέγει γαρ· Φημὶ τοίνυν τοὺς περὶ τὸν Πυθαγόραν τὸ „μὲν ἓν ἀρχὴν πάντων ἀπολιπεῖν, κατ᾽ ἄλλον δὲ τρόπον δύο τὰ „ἀνωτάτω στοιχεῖα παρεισάγειν, καλεῖν δὲ τὰ δύο ταῦτα στοιχεῖα „πολλαῖς προςηγορίαις· τὸ μὲν γὰρ αὐτῶν ὀνομάζεται τεταγμένον, „ὡρισμένον, γνωστόν, ἄῤῥεν, περιττόν, δέξιον, φῶς· τὸ δὲ*

„*ἐναντίον τούτῳ ἄτακτον, ἀόριστον, ἄγνωστον, θῆλυ, ἄρτιον,* „*ἀριστερόν, σκότος.*“ Auch hier wie in der aristotelischen Kategorientafel sind die verschiedenartigsten Begriffe untereinander gemengt; *περιττόν* und *ἄρτιον*, *ὡρισμένον* und *ἀόριστον* sind aber offenbar Zahlen-Kategorien.

850) Procli Commentar. ad Eucl. l. II, c. 4, p 19: . . . . . *ὥστε τὸν Λέοντα καὶ τὰ στοιχεῖα συνθεῖναι τῷ τε πλήθει καὶ τῇ χρείᾳ τῶν δεικνυμένων ἐπιμελέστερον, καὶ διορισμὸν εὑρεῖν, πότε δυνατόν ἐστι τὸ ζητούμενον πρόβλημα, καὶ πότε ἀδύνατον.*

851) Jamblich. Commentar. in Nicom. arithm. p. 124 sqq.

852) Boethius de Geometr. l. I in fin. Vergl. Chasles Geschichte der Geometrie, übersetzt von Sohncke, p. 528 sqq., und Nesselmann's Algebra der Griechen p. 92.

853) Jambl. de vit. Pyth. s. 158. Porphyr. de vit. Pyth. s. 6. Strabo XVI, c. 1, p. 337 ed. Tauchn.

854) Zeitschrift der deutschen morgenl. Gesellsch. Jahrg. 1853.

855) Porphyr. de Vit. Pyth. s. 6: *Ἔτι δὲ καὶ περὶ τῆς διδασκαλίας αὐτοῦ (τοῦ Πυθαγόρου) οἱ πλείους, τὰ μὲν τῶν μαθηματικῶν καλουμένων ἐπιστημῶν παρ' Αἰγυπτίων τε καὶ Χαλδαίων καὶ Φοινίκων φασὶν ἐκμαθεῖν.*

856) Theo Smyrn. de Astronom. ed. Martin p. 270. Siehe Note 51 und 817.

857) Herodot. l. II, c. 109 in fin.

858) Nicomach. arithm. l. II, c. 22.

859) Jambl. comment. ad Nicom. arithm. p. 141, 142; s. unten.

860) Jambl. l. l. p. 141.

861) Jambl. Comment. ad Nicom. p. 163.

862) Jambl. l. l. p. 141: *Μόναι δὲ τὸ παλαιὸν τρεῖς ἦσαν μεσότητες ἐπὶ Πυθαγόρου καὶ τῶν κατ' αὐτὸν μαθηματικῶν, ἀριθμητική τε καὶ γεωμετρικὴ καὶ ἡ ποτε μὲν ὑπεναντία λεγομένη τῇ τάξει τρίτη, ὑπὸ δὲ τῶν περὶ τὸν Ἀρχύταν αὖθις καὶ Ἵππασον ἁρμονικὴ μετακληθεῖσα, ὅτι τοὺς κατὰ τὸ ἡρμοσμένον καὶ ἐμμελὲς ἐφαίνετο λόγους περιέχουσα. ὑπεναντία δὲ πρότερον ἐκαλεῖτο, διότι ὑπεναντίον τι ἔπασχε τῇ ἀριθμητικῇ, ὡς δειχθήσεται. Ἀλλαγέντες δε τοῦ ὀνόματος οι μετὰ ταῦτα οἱ περὶ Εὔδοξον μαθηματικοὶ ἄλλας*

τρεῖς προςανευρόντες μεσότητας τὴν τετάρτην ἰδίως ὑπεναντίαν ἐκάλεσαν, διὰ τὸ καὶ αὐτὴν ὑπεναντίον τι πάσχειν τῇ ἁρμονικῇ, ὡς δειχθήσεται.

863) Nicomach. arithm. l. II, c. 29, p. 153.

864) Jamblich. comment. ad Nicom. arithm. p. 168.

865) Jamblich. l. l. p. 168: *Εὕρημα δ'αὐτήν φασιν εἶναι Βαβυλωνίων, καὶ διὰ Πυθαγόρου πρώτου εἰς Ἕλληνας ἐλθεῖν.*

866) Nicomach. arithm. l. II, c. 21, p. 137.

867) Diogen. Laert. VIII, sect. 12. Stob. Ecl. phys. l. I, fragm. 6 et 10.

868) Fragm. Aristoxeni in Stob. Ecl. phys. l. I, p. 16: *Τὴν δὲ περὶ τοὺς ἀριθμοὺς πραγματείαν μάλιστα πάντων τιμῆσαι δοκεῖ Πυθαγόρας, καὶ προάγειν εἰς τὸ πρόσθεν, ἀπαγαγὼν ἀπὸ τῆς τῶν ἐμπόρων χρείας, πάντα τὰ πράγματα ἀπεικάζων τοῖς ἀριθμοῖς.*

869) Denn das, was wir jetzt gewohnlich Arithmetik nennen, die praktische Rechenkunst für die Bedurfnisse des Geschäftslebens, hiess bei den Alten Logistik (*λογιστική*), während Arithmetik (*ἀριθμητική*), der Wortbedeutung entsprechend, Zahlenlehre überhaupt bezeichnete, sowohl die Theorie der Zahlen im eigentlichen Sinne, als auch die sogenannte allgemeine Arithmetik umfassend.

870) Isidori Origines l. III, c. 2: Numeri disciplinam primum apud Graecos Pythagoram autumant conscripsisse, ac deinde a Nicomacho diffusius esse compositam.

871) Procli commentar. ad Euclid. l. IV, c. 18.

872) Plutarch. Sympos. l. VIII, c. 4: *Ἔστι γὰρ ἐν τοῖς γεωμετρικωτάτοις θεωρήμασι, μᾶλλον δὲ προβλήμασι τὸ δυεῖν εἰδῶν δοθέντων ἄλλο τρίτον παραβάλλειν τῷ μὲν ἴσον, τῷ δὲ ὅμοιον· ἐφ' ᾧ καί φασιν ἐξευρηθέντι θῦσαι τὸν Πυθαγόραν· πολὺ γὰρ ἀμέλει γλαφυρώτερον τοῦτο καὶ μουσικώτερον ἐκείνου τοῦ θεωρήματος, ὃ τὴν ὑποτείνουσαν ἀπέδειξε ταῖς περὶ τὴν ὀρθὴν ἴσον δυναμένην.*

873) Pappi mathem. collect. l. VII sub init.

874) Procli commentar. l. II, p. 19; s. Note 729. Stob. Ecl. phys. l. I, c. 26, p. 450, und Plutarch. de placit. philos. II, 6: *Πυθαγόρας, πέντε σχημάτων ὄντων στερεῶν, ἅπερ καλεῖται καὶ μαθηματικά, ἐκ μὲν τοῦ κύβου φησὶ γεγονέναι τὴν γῆν*, etc. Die *πέντε σχήματα στερεά* und ihre physikalische Bedeutung werden vielfach erwähnt, die Tradition war also allgemein

bekannt. Die Stellen hat Wyttenbach gesammelt in seinen annotatt. ad Plat. Phaedon. p. 304 sq.

875) Jamblich. de Vit. Pyth. s. 88: *Περὶ δ' Ἱππάσου μάλιστα (λέγουσι), ὡς ἦν μὲν Πυθαγορείων· διὰ δὲ τὸ ἐξενεγκεῖν καὶ γράψασθαι πρῶτον σφαῖραν τὴν ἐκ τῶν δώδεκα πενταγώνων ἀπώλετο κατὰ θάλατταν, ὡς ἀσεβήσας· δόξαν δὲ ἔλαβεν, ὡς εὑρών. εἶναι δὲ πάντα Ἐκείνου· προςαγορεύουσι γὰρ οὕτω τὸν Πυθαγόραν, καὶ οὐ καλοῦσι ὀνόματι.* Da die entgegengesetzte Angabe bei Diogen. Laert. III, c. 6, s. 84: *Φησὶ δ' αὐτὸν Δημήτριος ἐν ὁμωνύμοις, μηδὲν καταλιπεῖν σύγγραμμα,* keine weitere Bestatigung hat und ganz isolirt steht, so ist nicht abzusehen, weshalb sie unfehlbar seyn sollte und der jamblichischen vorgezogen werden musste.

876) Fragm. 3 in Stob. Ecl. phys. p. 10; s. Böckh's Philolaos p. 160.

877) Procli commentar. in Eucl. l. II, p. 19, s. Note 716: *Πυθαγόρας τὴν περὶ αὐτὴν (τὴν γεωμετρίαν) φιλοσοφίαν εἰς σχῆμα παιδείας ἐλευθέρου μετέστησεν.*

878) Proclus l. l. II, 19: *Ἐφ' οἷς Ἱπποκράτης ὁ Χῖος ἐγένετο περὶ γεωμετρίαν ἐπιφανεὶς· πρῶτος γὰρ ὁ Ἱπποκράτης τῶν μνημονευομένων καὶ στοιχεῖα συνέγραψε.* Und etwas weiter: *ὥστε τὸν Λέοντα καὶ τὰ στοιχεῖα συνθεῖναι τῷ τε πλήθει καὶ τῇ χρείᾳ τῶν δεικνυμένων ἐπιμελέστερον. Θεύδιος δὲ ὁ Μάγνης καὶ τὰ στοιχεῖα καλῶς συνέταξε. Ἑρμότιμος δὲ ὁ Κολοφώνιος τῶν στοιχείων πολλὰ ἀνεῦρε.*

878[b.]) Clem. Alex. Stromat. I, p. 357: *γράμμεων σύνθεσι μετὰ ἀποδείξιος οὐδείς κω με παρήλλαξεν, οὐδ' οἱ Αἰγυπτίων καλεόμενοι Ἀρπεδονάπται.*

879) Fronto de bello Parth. p. 329: Fac memineris et cum animo tuo reputes, C. Caesarem atrocissimo bello Gallico occupatissimum cum alia multa militaria tum etiam duos de analogia libros scrupulosissimos scripsisse inter tela volantia, de nominibus declinandis, de verborum aspirationibus et rationibus, inter classica et tubas.

880) Jamblich. de Vit. Pyth. s. 56: *Ἔτι δὲ τὸν σοφώτατον τῶν ἁπάντων λεγόμενον, καὶ συντάξαντα τὴν φώνην τῶν ἀνθρώπων, καὶ τὸ σύνολον εὑρετὴν καταστάντα τῶν ὀνομάτων, εἴτε θεὸν, εἴτε δαίμονα, εἴτε θεῖόν τινα ἄνθρωπον* etc. Idem s. 82: *Τί τὸ σοφώτατον; ἀριθμός: δεύτερον δέ; τὸ τοῖς πράγμασι τὰ ὀνόματα*

τιθέμενον. Eben so Cicero (Tusc. I, 25): Aut qui primus, quod summae sapientiae Pythagorae visum est, omnibus rebus imposuit nomina; wie es scheint, aus derselben Quelle schöpfend wie Jamblich, nämlich aus Dikäarch. Da aber auch Plato im Kratylos auf diesen Sprach-Erfinder anspielt: p. 407, B, ὁ τὰ ὀνόματα ποιῶν, — p. 416, B: ὁ τὰ ὀνόματα τιθείς, — p. 419, A: ὁ τὰ ὀνόματα τιθέμενος und sonst noch oft, — so musste diese Lehre zu Plato's Zeit als eine pythagoreische allgemein bekannt seyn.

881) Um diese Kontroverse dreht sich der ganze Dialog Kratylos; p. 383 A, sagt Kratylos: Ὀνόματος ὀρθότητα εἶναι ἑκάστῳ τῶν ὄντων φύσει πεφυκυῖαν; und dagegen Hermogenes p. 384, D: οὐ δύναμαι πεισθῆναι, ὡς ἄλλη τις ὀρθότης ὀνόματος ἢ ξυνθήκη καὶ ὁμολογία. Die vermittelnde Ansicht Plato's geht natürlich von seiner Ideenlehre aus; p. 390 D: Κρατύλος ἀληθῆ λέγει, sagt Sokrates, λέγων φύσει τὰ ὀνόματα εἶναι τοῖς πράγμασι, καὶ οὐ πάντα δημιουργὸν ὀνομάτων εἶναι, ἀλλὰ μόνον ἐκεῖνον τὸν ἀποβλέποντα εἰς τὸ τῇ φύσει ὄνομα ὂν ἑκάστῳ.

882) Simplic. zu des Aristoteles Kategorien, p. 43 (ed. Brandis): Διὰ τί δὲ ὁ Ἀρχύτας παραλέλοιπε ταύτην τὴν περὶ τῶν ὀνομάτων διδασκαλίαν ἐν τῷ περὶ τῶν καθόλου λόγῳ; ὅτι τὰ ὀνόματα φύσει καὶ οὐ θέσει λέγουσιν οἱ Πυθαγόρειοι, καὶ τὰ ὁμώνυμα καὶ τὰ πολυώνυμα παραιτοῦνται, ὡς ἑνὸς ὀνόματος πρὸς ἓν πρᾶγμα κατὰ φύσιν λεγομένου.

883) So z. B. in einem Bruchstücke des Philolaos bei Stob. Ecl. phys. I, c. 21, p. 422: θεῖον (das Göttliche) τὸ μὲν ἀεὶ θέον (weil die kosmischen Gottheiten, die Himmelskörper, sich unausgesetzt bewegen). Oder bei Clem. Alex. strom III, p. 433, A: ἁ ψυχὰ τῷ σώματι συνέζευκται καὶ καθάπερ ἐν σάματι τούτῳ τέθαπται; in einem Fragment der Orphika im Etym. M. s. v. Φάνης: τὸν δη καλέουσι Φάνητα, ὅτι πρῶτος ἐν αἰθέρι φαντὸς ἐγέντο; und ebendas. s. v. Γίγας: οὓς καλέουσι Γίγαντας, οὕνεκα γῆς ἐγένοντο καὶ αἵματος οὐρανίοιο; im orphischen Hymn. XI, 1: Πᾶνα καλῶ κρατερόν, νόμιον, κόσμοιο τὸ σύμπαν etc.

884) Jamblich. de Vit. Pyth. s. 158: Ἔπειτα τὰ φυσικὰ πάντα ἀναδιδάσκει, τήν τε ἠθικὴν φιλοσοφίαν, καὶ τὴν λογικὴν ἐτελεώσατο; und sect. 161: καὶ τὰς κοινὰς δὴ ἐπιστήμας, ὥσπερ τὴν ἀποδεικτικὴν (die Beweislehre), καὶ τὴν ὁριστικὴν (die Definitionslehre), καὶ τὴν διαιρετικὴν (die Lehre von der Begriffs-

Eintheilung) *παρέδωκε τοῖς ἀνθρώποις, ὡς ἔστιν ἀπὸ τῶν Πυθαγορικῶν ὑπομνημάτων εἰδέναι.* Man sieht, dass hier die späteren Eintheilungen der Logik auf die alten pythagoreischen Schulhefte (*ὑπομνήματα*) nach der Aehnlichkeit der Materien anachronistisch übertragen sind; das spricht aber nicht gegen die sachliche Wahrheit der Nachricht. Denn alle diese Theile der Logik kamen in der Mathematik, sowohl bei den Definitionen und Eintheilungen, als Beweisführungen in beständiger Anwendung vor. Nach Diog. Laert. VIII, s. 48, legte Phavorinus die erste Einführung des Definirens dem Pythagoras, die weitere Ausbildung dem Sokrates, Aristoteles und den Stoikern bei.

885) Das in den Anecd. gr. von Villoison im 2. Thl. herausgegebene 3. Buch von Jamblich. de vit. Pyth. enthält p. 198 dies Fragment von Brontinus: *ἐν τῷ περὶ νοῦ καὶ διανοίας.* Das Fragment ist zu kurz, um einen genügenden Schluss auf den Stand der logischen Untersuchungen in der pythagoreischen Schule zu gewähren. Es ist aber eine Lächerlichkeit, wenn Gelehrte, die weder von den abstrakteren Theilen der Philosophie, noch von ihrer geschichtlichen Entwicklung bei den Griechen einen irgend genügenden Begriff haben, sich zu Kritikern aufwerfen und über Aechtheit oder Unächtheit solcher Bruchstücke ein entscheidendes Urtheil abgeben wollen.

886) Zu diesem Ergebniss, das in der That zu sehr in die Augen springt, als dass es übersehen werden könnte, gelangt denn auch Lobeck. Aglaophamus p. 652: De Orphicis religionibus quid existimandum sit, haud ambigi posse videtur. Nam haec Sabazia sive Phrygia sacra, quibus Aeschinis mater praefuit (Demosth. pro Corona p. 313), eadem Orphica fuisse ostendit cerimoniarum, quas Demosthenes expingit, summa cum fabulis Orphicis congruentia. Ibid. p. 654: Haec omnia enim cum iis, quae Orpheus de morte Dionysii tradidit, ita accurate congruunt, ut dubitari omnino non possit, quin ritus mystici, quibus Glaucothea (mater Aeschinis) perfuncta est, fabulis Orphicis de industria accommodati et ex iis tanquam ex fonte repetiti fuerint. Ibid. p. 647. Phrygia autem haec sacra (sc. ab Aeschinis matre celebrata) esse eademque Bacchica, tum Strabo testatur, qui Demosthenis locum afferens, *ταῦτα*, inquit, *Σαβάζια καὶ Μητρῷα*, tum Harpocratio ad eundem locum, tum epiphthegmata mystica et bacchica, ut veteres vocant, *εὐοῖ σαβοῖ*, et *ὕης Ἄττης.* Namque nomina Attes, Hyes, Sabus, quae Graeci modo

Jovi (aus der Darstellung der kretischen Mysterien erklärt sich, wie dies zusammenhängt), modo Libero Patri tribuunt, earum religionum propria fuere, quae Phrygiam, Lydiam, totumque illum terrarum tractum pervagatae et in Deae magnae ac Paredrorum cultu versatae sunt. Ibid. p. 655: Itaque omnia eodem nos deducunt vestigia sacra Orphica a Phrygiis nihil diversa fuisse.

887) Jambl de Vit. Pyth. s. 151: *Ὅλως δέ φασι Πυθαγόραν ζηλωτὴν γενέσθαι τῆς Ὀρφέως ἑρμηνείας τε καὶ διαθέσεως, καὶ τιμᾶν τοὺς θεοὺς Ὀρφεῖ παραπλησίως, ... ἀγγέλλειν δὲ αὐτῶν τοὺς καθαρμοὺς καὶ τὰς λεγομένας τελετάς.*

888) Demosth. or. pro coron. p. 313: *Τῇ μητρὶ τελούσῃ τὰς βίβλους* (die orphischen Schriften) *ἀνεγίνωσκες, καὶ τἆλλα συνεσκευωροῦ, τὴν μὲν νύκτα νεβρίζων καὶ κρατηρίζων καὶ καθαίρων τοὺς τελουμένους καὶ ἀπομάττων τῷ πηλῷ καὶ τοῖς πιτύροις καὶ ἀνιστὰς ἀπὸ τοῦ καθαρμοῦ καὶ κελεύων λέγειν Ἔφυγον κακὸν εὗρον ἄμεινον. Ἐν δὲ ταῖς ἡμέραις τοὺς καλοὺς θιάσους ἄγων διὰ τῶν ὁδῶν τοὺς ἐστεφανωμένους τῷ μαράθρῳ καὶ τῇ λεύκῃ, τοὺς ὄφεις τοὺς παρείας θλίβων καὶ ὑπὲρ τῆς κεφαλῆς αἰωρῶν καὶ βοῶν εὐοῖ σαβοῖ καὶ ἐπορχούμενος ὕης Ἄττης, Ἄττης ὕης, ἔξαρχος καὶ προηγεμὼν καὶ κιστοφόρος ὑπὸ τῶν γρᾳδίων προσαγορευόμενος.*

889) Jamblich in der oben angeführten Stelle s. 151: *ἀγγέλλειν δὲ (Πυθαγόραν) αὐτῶν τοὺς καθαρμοὺς καὶ τὰς λεγομένας τελετάς.* Olympiodor. ad Plat. Phaedr. c. 32: *ὁ Διόνυσος λύσεώς ἐστιν αἴτιος, διὸ καὶ λυσεὺς ὁ θεός· καὶ Ὀρφεύς φησιν·*

. . . . Ἄνθρωποι δὲ τεληέσσας ἑκατόμβας
Πέμψουσιν πάσῃσιν ἐν ὥραις ἀμφιέτεσσιν
Ὄργια τ' ἐκτελέσουσι λύσιν προγόνων ἀθεμίστων
Μαιόμενοι· σὺ δὲ τοῖσιν ἔχων κράτος, οὓς κ' ἐθέλῃσθα
Λύσεις ἔκ τε πόνων χαλεπῶν καὶ ἀπείρονος οἴστρου.

890) Plutarch. de Isid. et Osirid. c. 35.

891) Die Orphica werden daher ausdrücklich zu den Trauer- und Klagediensten (*ἑορταῖς πενθίμοις*) gerechnet, die mit *θρήνοις* Wehklagen, Todtenklagen und *κοπετοῖς* Jammerschlägen auf die Brust gefeiert wurden. Plutarch. de defect. oracul. X, 314: *εἴτε Μάγων τῶν περὶ Ζωροάστρην ὁ λόγος οὗτός ἐστιν, εἴτε Θρᾴκιος*

ἀπ' Ὀρφέως εἴτ' Αἰγύπτιος ἢ Φρύγιος, ὡς τεκμαιρόμεθα ἑκατέρων τελεταῖς ἀναμεμιγμένα πολλὰ θνητὰ καὶ πένθιμα τῶν ἱερῶν ὁρῶντες. Dass aber die Leiden des Dionysos Gegenstand dieser Klagen waren, erhellt aus Dionys. Halicarn. l. II, c. 19, wo er die Römer belobt, dass *ἑορτή τε παρ' αὐτοῖς οὐδεμία μελανείμων ἢ πένθιμος ἄγεται κοπετοὺς ἔχουσα καὶ θρήνους γυναικῶν ἐπὶ θεοῖς ἀφανιζομένοις, ὥςπερ Ἕλλησιν ἐπιτελεῖται περί τε Περσεφόνης ἁρπαγὴν καὶ τὰ Διονύσου πάθη.* Worin nun diese *Διονύσου πάθη* bestanden, sagt uns Plutarch. de Isid. et Osirid. c. 35: (*Ὄσιρις*) *ὁ αὐτός ἐστι Διονύσῳ. ὁμολογεῖ δὲ καὶ τὰ Τιτανικὰ καὶ νὺξ τελεία τοῖς λεγομένοις Ὀσίριδος διασπασμοῖς, καὶ ταῖς ἀναβιώσεσι καὶ παλιγγενεσίαις.* Wenn also Plutarch de defect. oracul. c. XIII, 321 von *ἑορταῖς καὶ θυσίαις* redet, *ἐν αἷς ὠμοφαγίαι καὶ διασπασμοὶ, νηστεῖαί τε καὶ κοπετοὶ, μανίαι τε ἀλαλαί τε ῥιψαύχενι σὺν κλόνῳ* vorkommen, so wissen wir, dass die orphischen Dionysien damit gemeint sind. Und gerade die Ausartung dieses Dienstes in seiner trieterischen Gestalt, der bis zur Raserei gesteigerte Fanatismus der Trauerklage, bildet den Gegenstand des Tadels der Alten, die ein unsinniges Lärmen und Rasen mit nichts Treffenderem zu vergleichen wissen, als mit den *βακχικοῖς πάθεσι.* Appian. Pun. VIII 92, 430: *ἦν οἶστρος ἄλογός τε καὶ μανιώδης, οἷον ἐν τοῖς βακχικοῖς πάθεσί φασι τὰς μαινάδας ἀλλόκοτα καινουργεῖν.* Plutarch. Vit. Brut. c. 15, 240: *πρὸς πάντα θόρυβον καὶ βοὴν, ὥςπερ αἱ κατάσχετοι τοῖς βακχικοῖς πάθεσιν, ἐξάττουσα.* Dass aber auch die pythagoreischen Orphica diese *πάθη Διονύσου* zum Gegenstande hatten, also denselben Kult nur von seinen Auswüchsen entkleidet, beweisen die orphischen Gedichte, die wie schon berührt wurde und bald bewiesen werden wird, aus der pythagoreischen Schule herrührten und diesen Sagenkreis ausführlich darstellten.

892) Dies beweisen die in der Stelle des Demosthenes vorkommenden Freudenrufe: *ὕης Ἄττης,* יִחְיֶה הַבַּד, es lebt der Vermisste, der Verschwundene (s. Thl. I, Note 362). Das Suchen des verschwundenen Gottes und die Auffindung des Wiedererweckten bildeten aber auch Theile der trieterischen Feier, s. Plutarch. Symposiac. l VIII, prooem; de Isid. et Osirid. c. 35.

893) Auf diesen Theil der Feier spielt das *νεβρίζων* bei Demosthenes an. Lobeck Aglaoph. p. 653: Ad hunc Demosthenis

locum pertinet Photii nota: *Νεβρίζειν, ἢ νέβρου δέρμα φορεῖν, ἢ διασπᾶν νεβροὺς κατὰ μίμησιν τοῦ περὶ Διόνυσον πάθους· νεβρίζων Δημοσθένης περὶ Κτησιφῶντος· οἱ μὲν ὡς τοῦ τελοῦντος νεβρίδα ἐνημμένου ἢ καὶ τοὺς τελουμένους διαζωννύντος. Νεβρίζειν νεβροὺς διασπᾶν κατὰ ἄῤῥητον λόγον.* Unde derivatum nomen *νεβρισμός* ex Arignotae (der Tochter des Pythagoras) libro *περὶ τῶν τελετῶν* producit Harpocratio. Da Arignote zu den Pythagoreerinnen gerechnet wird, — zu den nicht zahlreichen Frauen, meist aus des Pythagoras Familie, welche in die Schule, und also auch in die Orphika aufgenommen waren, — und sie selber gleich andern Pythagoreerinnen uber die Weihungen, d. h offenbar über die in der Schule ublichen, geschrieben hat, so liegt auch in dieser kurzen Notiz ein Beweis für das im Text Aufgestellte.

894) Die vorhergehenden Noten enthielten schon Anspielungen auf diesen Theil der Feier, und die orphischen Gedichte geben die Einzelheiten der ihm zu Grunde liegenden Sage, Lobeck Aglaoph. I. II, § 30 sq. p. 555 sq.

895) Da der Charakter eines Klag- und Trauerdienstes durch die vorhergehenden Noten feststeht, so müssen allerdings diese und ähnliche Brauche, hergenommen von den Todtenklagen der Griechen und der Orientalen, Statt gefunden haben. Das Auf-dem-Boden-sitzen ist ausserdem durch das *ἀναστάς* der Demosthenischen Stelle angedeutet.

896) Dieser auffallende Trauerbrauch, dessen Demosthenes in der obigen Stelle erwähnt, wird durch die Erklärung des Harpocration ausser allen Zweifel gestellt. Aglaopham p. 653: Harpocratio ad ea quae sequuntur (sc. verba *ἀπομάττων· τῷ πηλῷ καὶ τοῖς πιτύροις*) haec adnotavit: *Ἀπομάττων· οἱ μὲν ἁπλοϊκώτερον ἀκούουσιν ἀντὶ τοῦ ἀποψῶν καὶ ἀπολυμαινόμενος· ἄλλοι δὲ περιεργότερον, οἷον περιπλάττων τὸν πηλὸν καὶ τὰ πίτυρα τοῖς τελουμένοις, ὡς λέγομεν ἀπομάττεσθαι τὸν ἀνδριάντα τῷ πηλῷ. (Ἤλειφον γὰρ τῷ πηλῷ) καὶ τῷ πιτύρῳ τοὺς μυουμένους, ἐκμιμούμενοι τὰ μυθολογούμενα παρ' ἐνίοις, ὡς ἄρα οἱ Τιτᾶνες τὸν Διόνυσον ἐλυμήναντο γύψῳ καταπλασάμενοι ἐπὶ τῷ μὴ γνώριμοι γενέσθαι· τοῦτο μὲν οὖν τὸ ἔθος ἐκλιπεῖν, πηλῷ δὲ ὕστερον καταπλάττεσθαι νομίμου χάριν.* Dieser Grund des Brauches, der angegebene Grund mit der Sage, mag dahin gestellt bleiben. Wichtiger ist, dass der Brauch, bei Todtenklagen sich das Gesicht mit Lehm zu beschmieren, ägyp-

tisch ist (Herodot II, 85), und dass also auch aus diesem Zuge die Identität der Orphica, und der pythagoreischen, insbesondere mit dem ägyptischen Klagdienste des Osiris ersichtlich ist.

897) Nicht blos bei den Orientalen, sondern auch bei den Griechen verunreinigte die Berührung von Leichen: 4. Mos. 19, 11 sqq.; Euripid. Iphigen in Taur. v. 380 sq.; Theophrast. charact. XVII, *περὶ δεισιδαιμ.*

898) Waschungen mit Weihwasser d. h. geweihtem Quell- und Seewasser waren, wie wir gesehen haben, ein gewohnliches Lustrationsmittel in der pythagoreischen Schule; Räucherungen und Besprengungen mit Weihwasser waren allgemeiner griechischer Brauch und kommen schon bei Hesiod und Homer vor. Hesiod. *ἔργ. καὶ ἡμερ.* v. 338.

899) Ganz verwandt mit dieser Formel, die Demosthenes angibt, ist eine in den kretischen Mysterien vorkommende: Jul. Firmic. de error. profan. relig. p. 45: Nocte quadam simulacrum in lectica ponitur, et per numerum digestis fletibus plangitur; deinde quum se ficta lamentatione satiaverint, lumen infertur. Tunc a sacerdote omnium qui flebant fauces unguntur, quibus perunctis sacerdos hoc lento murmure susurrat: *Θαῤῥεῖτε μύσται τοῦ θεοῦ σεσωσμένου, ἔσται γὰρ ὑμῖν ἐκ πόνων σωτηρία.*

900) Lysid. epist. ad Hipparch. bei Jamblich. de Vit. Pyth. s. 76: *Διαλογίζεσθαι δὲ καλόν, ὅσον χρόνον μᾶκος ἐκμεμετρήκαμεν ἀποῤῥυπτόμενοι σπίλως τὼς ἐν τοῖς στάθεσιν ἁμῶν ἐγκεκολαμμένως, ἕως πόκα διελθόντων ἐτέων ἐγενόμεθα δεκτικοὶ τῶν τήνω λόγων.*

901) In einem bei Porphyr. de abstin. IV, 19, p. 172 erhaltenen Bruchstücke eines Chorgesanges aus den Kretern des Euripides werden Weihungen des Dionysos in Verbindung mit jenen des Idäischen Zeus und der Göttermutter erwähnt. Bei der nachgewiesenen Identität aller dieser Kulte hätte eine solche Verbindung auch nichts geradezu geschichtlich Unmögliches; demungeachtet scheint sie doch nur ein dichterisches Phantasiebild zu seyn, weil in derselben Stelle mit der Einweihung in den Dionysischen Dienst anch der ganze *ὀργικὸς βίος* verbunden ist: das Tragen weisser Gewänder, die Enthaltung von Fleischspeisen, die Vermeidung von Unreinem, wie z. B. die Berührung von Leichen. Da dies, wie wir gesehen haben, lauter pythagoreische Ritualgesetze sind, von deren Beobachtung ausser der pythagoreischen Schule wir, in diesem

Umfang wenigstens, keine geschichtliche Kunde haben, so wird es allerdings höchst wahrscheinlich, dass Euripides die, — wie wir später sehen werden, — zu seiner Zeit bekannt gewordenen pythagoreischen Bräuche hier eben so mit dichterischer Freiheit in's höhere Alterthum zurück verlegte, als er dies in Bezug auf Hippolyt in der Tragödie gleiches Namens that, dem er von Theseus nicht blos die Enthaltung von Fleischspeisen, sondern auch das Lesen der orphischen Schriften zum Vorwurf machen lässt. (Hippolyt. v. 952 sqq.) Diese poetische Licenz vorausgesetzt, — und sie hat in der That die höchste Wahrscheinlichkeit, — so wird unsere Stelle dadurch wichtig, dass sie Ritualien der pythagoreischen Schule schildert, und unter diesen auch die im Texte angeführten *νυκτιπόλου Ζαγρέως σπονδάς* (auf welche wohl das *κρατηρίζων* des Demosthenes anspielt) *καὶ ὠμοφάγους δαῖτας*. Die ganze Stelle lautet:

Ἁγνὸν δὲ βίον τείνομεν (kretische Priester sprechen zu Minos), *ἐξ οὗ*
Διὸς Ἰδαίου μύστης γενόμην,
καὶ νυκτιπόλου Ζαγρέως σπονδάς
τάς τ' ὠμοφάγους δαῖτας τελέσας,
Μητρί τ' ὀρείᾳ χεῖρας ἀνασχών,
καὶ Κουρήτων
βάκχος ἐκλήθην ὁσιωθείς.
πάλλευκα δ' ἔχων εἵματα φεύγω
γένεσίν τε βροτῶν, καὶ, νεκροθήκης
οὐ χριμπτόμενος, τῶν δ' ἐμψύχων
βρῶσιν ἐδεστῶν πεφύλαγμαι.

Vergl. hiermit Hymn. Orph. 44 in Semelen:

Τιμὰς τευξαμένη παρ' ἀγαυῆς Περσεφονείης
Ἐν θνητοῖσι βροτοῖσιν ἀνὰ τριετηρίδας ὥρας
Ἡνίκα σοῦ Βάκχου γονίμην ὠδῖνα τελοῦσιν
Εὐίερόν τε τράπεζαν ἰδὲ μυστήρια ἁγνά.

902) Die Verwendung der Bohnen zu den Todten-Feierlichkeiten, Todten-Opfern, Todten-Mahlen (Lobeck Aglaoph. p. 254: quia ad coenas funebres adhibebantur) haben wir oben Note 792 kennen gelernt; eben so deren grosse Heilighaltung bei den Pythagoreern und ihre Enthaltung von denselben im täglichen Leben, eben dieser Heilighaltung wegen. Allen diesen Enthaltungsgesetzen in der pythagoreischen Schule lag aber, nach der ausdrücklichen Angabe

der Alten, die Ansicht zu Grunde: „dass alles Heilige, zu den „heiligen Bräuchen Gehörige, zu ehrwürdig sey, als „dass es zum gewöhnlichen Leben verwandt werden „dürfe". Wie nun bei den in die Orphika Aufgenommenen die Enthaltung von Fleischspeisen offenbar darin ihren Grund hatte, dass ein von dem heiligen Opferfleische in der Weihenacht berührter und geheiligter Mund nicht mehr durch den Genuss eines andern ungeweiheten Fleisches entheiligt werden dürfe, so muss auch die so auffallende Heilighaltung und Enthaltsamkeit von den Bohnen einen ähnlichen Grund gehabt haben. Da nun die Bohnen bei den Leichenfeierlichkeiten und Leichenmahlen verwandt wurden, der ganze nächtliche Dienst der Orphica aber, wie wir gesehen haben, Nichts weiter war, als ein Todtendienst des Dionysus, so liegt es nahe genug, in den Bohnen und dem Genuss eines Opfergerichtes aus Bohnen einen integrirenden Bestandtheil dieses dionysischen Todtenkultes zu vermuthen, d. h. eines der Gerichte eines zu Ehren des Dionysos gefeierten Leichenmahles. Diese Annahme, zu der die überlieferten Nachrichten fast mit Nothwendigkeit hinführen, hat wenigstens die höchste Wahrscheinlichkeit und erklärt die hohe Heilighaltung der Bohnen zur vollen Genüge.

903) Dass Wein gereicht wurde, sagen die Nachrichten ausdrücklich: Justin. contr. Tryph. p. 295: *τὸν Διόνυσον υἱὸν τοῦ Διὸς γεγενῆσθαι λέγουσι, καὶ τοῦτον εὑρέτην ἀμπέλου γενόμενον καὶ διασπαραχθέντα καὶ ἀποθανόντα ἀναστῆναι εἰς οὐρανόν τε ἀνεληλυθέναι ἱστοροῦσι. Καὶ οἶνον ἐν τοῖς μυστηρίοις αὐτοῦ παραφέρουσι* (vorsetzen, von Speisen: auftragen, herumreichen). Die *ἀοινία*, die gänzliche Enthaltung vom Weine, die Pythagoras selbst beobachtete und seinen engern Schulern, d. h. gerade den in die Orphica Aufgenommenen, vorschrieb (s. Note 780), erklärt sich also hierdurch. Derselben Analogie zu Folge muss also auch das Verbot des Brodbrechens (s. Note 793) dieselbe Erklarung finden, d. h. es muss gleich dem Genusse des Weines im gewöhnlichen Leben vermieden worden seyn, um nicht einen heiligen Brauch dadurch zu entweihen. Da nun den überlieferten Nachrichten zu Folge der Grund des Verbotes sich ausdrucklich auf den Ideenkreis der Orphica bezieht (Jambl. s. 86: *Τὸν ἄρτον μὴ καταγνύναι, ὅτι πρὸς τὴν ἐν ᾅδου κρίσιν συμφέρει*), so kann es keinem Zweifel unterliegen, dass das Brodbrechen auch ein heiliger Brauch bei den Orphicis war.

904) Sowohl die dem Kulte zn Grunde liegende religiöse Sage, wie sie in den orphischen Gedichten vorgeiragen wird, als auch die Analogie der Osiris-Mysterien mit ihren *ἀναβιώσεσι καὶ παλιγγενεσίαις* (Plutarch. de Isid. et Osir. c. 35 und die Stelle des Justin in Note 903) und der trieterischen Dionysien mit ihrer *ἔγερσις λικνίτου* (ibidem), fordern alle auch für die pythagoreischen Orphica diesen zweiten Theil der Feier. Da nun aber bei den Festzügen dieser zweiten Feier des Tagdienstes der Jubelruf „Hyes Attes, Attes Hyes", „Es lebt der Vermisste, der Vermisste lebt", — der sich auf die Wiederbelebung und Auferweckung des Dionysos bezieht, — eben so Statt fand, wie bei den trieterischen, so ist auch in Bezug auf die pythagoreischen Orphica die gemachte Voraussetzung hinlänglich gesichert. Denn da der betreffende Ideenkreis durch die orphischen Gedichte genügend bekannt ist, so ist auch eine blosse Anspielung verständlich und hinreichend.

905) Plato (epist. VII, 335, de legib. IX, 870, E) gibt die Lehre von der Vergeltung nach dem Tode als eine von den „alten heiligen Sagen" (*πείθεσθαι χρὴ τοῖς παλαιοῖς τε καὶ ἱεροῖς λόγοις*) und den „Stiftern der Weihedienste" (*τῶν ἐν ταῖς τελεταῖς περὶ τὰ τοιαῦτα ἐσπουδακότων*), d. h. von den orphischen Gedichten nnd von Pythagoras längst vorgetragene an. Die Fragmente der Orphica bestätigen diese Angabe vollständig, indem sie dem Dionysos geradezn die Erlösung von den Strafen der Sünden beilegen; siehe die in Note 889 schon citirte Stelle des Olympiodor und das in derselben erhaltene orphische Fragment:

. . . . . σὺ δὲ τοῖσιν ἔχων κράτος, οὓς κ᾽ ἐθέλῃσθα
Λύσεις ἔκ τε πόνων χαλεπῶν καὶ ἀπείρονος οἴστρου.

906) Es war dies auch von den Eingeweihten der Eleusinien allgemeiner Glaube des Alterthums, den Aussprüche des Pindar, Sophokles, Isokrates, Cicero hinlänglich beweisen (Lobeck Aglaoph. p. 69 sq.). Dass Pythagoras dieselben Hoffnungen auch den Theilnehmern seines Weihedienstes zusicherte, erhellt aus dem eben citirten orphischen Fragmente und dem Schluss-Verse der Diatheken, nnd begreift sich leicht, da dies ja das Hauptziel aller religiösen Institute zu allen Zeiten war nnd ist. Da, wie wir gesehen haben, Pythagoras die religiöse nnd sittliche Erziehung seiner Schüler so sorgfältig leitete nnd überwachte, dass er von der sittlichen Tüchtigkeit eines jungen Mannes, den er endlich in seinen Weihedienst aufnahm, überzengt seyn konnte, so hatten diese Verheissungen auch ihren

guten Grund, wenn nur der Mann in seinem späteren Leben den ihm eingepflanzten Lehren und Vorschriften treu blieb, wie es nach einer solchen Erziehung kaum anders zu erwarten war. Die orphischen Gedichte scheinen aber doch die Belohnungen und Bestrafungen des künftigen Lebens in etwas zu sinnlichen Bildern dargestellt zu haben, denn Plato macht sich in mehreren Stellen seiner Dialoge in seiner Weise darüber lustig; de republ. II, 363, C: *νεανικώτερα τἀγαθὰ διδόασι τοῖς δικαίοις· ἐς ᾅδου γὰρ ἀγαγόντες τῷ λόγῳ καὶ κατακλίναντες καὶ ξυμπόσιον τῶν ὁσίων κατασκευάσαντες ἐστεφανωμένους ποιοῦσι τὸν ἅπαντα χρόνον ἤδη διάγειν μεθύοντας·* wozu Plutarch (in Comp. Cimon. et Lucull. p. 346) bemerkt: *Πλάτων ἐπισκώπτει τοὺς περὶ τὸν Ὀρφέα τοῖς εὖ βεβιωκόσι φάσκοντας ἀποκεῖσθαι γέρας ἐν ᾅδου μέθην αἰώνιον.* Und im Phaedo p. 69, E: *κινδυνεύουσιν καὶ οἱ τὰς τελετὰς ἡμῖν καταστήσαντες οὐ φαῦλοί τινες εἶναι, ἀλλὰ τῷ ὄντι πάλαι αἰνίττεσθαι ὅτι, ὃς ἂν ἀμύητος καὶ ἀτέλεστος εἰς ᾅδου ἀφίκηται, ἐν βορβόρῳ κείσεται, ὁ δὲ κεκαθαρμένος τε καὶ τετελεσμένος ἐκεῖσε ἀφικόμενος μετὰ θεῶν οἰκήσει·* wozu Olympiodor bemerkt (Lobeck Aglaoph. p. 809): *παρῳδεῖ ἔπος Ὀρφικὸν τὸ λέγον, ὅτι ὅςτις δ' ἡμῶν ἀτέλεστος, ὥςπερ ἐν βορβόρῳ κείσεται ἐν ᾅδου.* Wenn die Sache sich wirklich so verhält, — was übrigens bei Plato's Art zu polemisiren nicht so ganz ausgemacht scheint, — so war er in seinem guten Rechte. Nur steht es gerade ihm drollig zu Gesichte, der uns in derselben Republik bei der Darstellung der Strafen im Todtenreiche mit der ernsthaftesten Miene von der Welt vom „brüllenden Höllenschlunde" berichtet, und wie „die Seelen sich davor fürchteten, dass wenn sie „aus der Unterwelt zur Erde wieder hinaufsteigen wollten, der „Höllenschlund brülle. Denn wenn die noch nicht genug Gestraften „eben meinten auszusteigen, so nähme die Oeffnung sie nicht auf, „sondern erhebe ein grosses Gebrülle. Gleich wären dann auch „gewisse wilde Männer bei der Hand, ganz feurig anzusehen, welche „die Entrinnenden wieder zurückzögen und, nachdem sie dieselben „mit Schlägen tüchtig zugedeckt, in den Tartarus wieder hinabwürfen." Der brüllende Höllenschlund ist denn auch selbst Schleiermachern zu arg. Wie weit in diesen Dingen die bildliche Darstellung zu gehen habe, ist ein sehr heikliger Punkt, über den, beim Lichte besehen, schwerlich weder Plato dem Pythagoras, noch überhaupt eine Parthei der anderen Vorwürfe zu machen das Recht haben durfte.

907) So heissen sie in dem oben citirten Fragmente des Euripides. Note 731.

908) S. die obige Stelle des Demosthenes: ἐστεφανωμένοι τῷ μαράθρῳ καὶ τῇ λεύκῃ.

909) κιστοφόρος bei Demosthenes; hier nicht Kistenträger von κίστη, Kiste, Kasten, sondern Kistoszweigträger von κίστος, cistus, ein strauchartiges Gewächs mit rosenfarbigen Blüthen; κιστοφόρος also ganz synonym mit ναρθηκοφόρος Doldenstengel tragend, die ziemlich handfest waren, denn sie dienten bei den Alten als Zuchtwerkzeuge für die liebe Jugend. Wie Aeschines eine Kiste auf den Händen tragen, dickbackige Schlangen über dem Kopf schwingen, tanzend „Hyes Attes, Attes Hyes" schreien nnd zugleich Wecke und Bretzeln einsammeln sollte, ist nicht gut abzusehen.

910) Lobeck. Aglaoph. p. 813.

911) Βοῶν εὐοῖ σαβοῖ καὶ ἐπορχούμενος Ὕης Ἄττης, Ἄττης Ὕης, in der citirten Stelle des Demosthenes.

912) Τοὺς καλοὺς θιάσους ἄγων, Demosthen. l. l.

913) Plutarch. de Isid. et Osirid. c. 35.

914) Jamblich. l. l. s. 151: ἀγγέλλειν δὲ αὐτῶν (τῶν θεῶν) τοὺς καθαρμοὺς καὶ τὰς λεγομένας τελετάς.

915) Jamblich. l. l. s. 151.

916) Anonym. de Vit. Pyth. apud Photium, cod. 259, init. Τῶν δὲ Πυθαγόρου οἱ μὲν ἦσαν περὶ τὴν θεωρίαν καταγινόμενοι, οἵπερ ἐκαλοῦντο Σεβαστικοί· οἱ δὲ περὶ τὰ ἀνθρώπινα, οἵπερ ἐκαλοῦντο Πολιτικοί (Staatsleute).

917) Der Brief des Lysis findet sich zum grössten Theil bei Jambl. de vit. Pyth. s. 75, und stückweise bei Diog. Laert. VIII, s. 42, und in einer zweiten vollständigeren Rezension in der griechischen Briefsammlung des Aldus Manutius. In beiden Rezensionen ist aber die Reihenfolge der Sätze, wie sich aus der Vergleichung ergibt, willkührlich verändert, wodurch der Brief an logischem Zusammenhang nicht gerade gewonnen hat; wir folgen also im Ganzen der Rezension des Jamblich und fügen die Ergänzungen der aldinischen an den geeigneten Stellen an. Dagegen lassen wir einen geschmacklosen, durch schlechten Styl und gleich erbärmliche Gedanken als spätere Erweiterung sich verrathenden Gemeinplatz weg. Der Anfang des Briefes ist bei Jamblich und

Diogenes identisch; es ist also kein Grund vorhanden, von diesem Anfang abzuweichen; das Ende des Briefes fehlt bei Jamblich, findet sich aber bei Manutius. Demnach lautet der Brief, wie folgt: *φαντὶ δή σε καὶ δαμοσίᾳ φιλοσοφὲν τοῖς ἐντυγχάνουσι, τόπερ ἀπαξίωσε Πυθαγόρας, ὡς ἔμαθες μὲν, Ἵππαρχε, μετὰ σπουδᾶς, οὐκ ἐφύλαξας δέ, γευσάμενος, ὦ γενναῖε, Σικελικᾶς πολυτελείας, ἃς οὐκ ἐχρῆν τυ γενέσθαι δεύτερον.* (So lauten bei Jamblich und Diogenes die Anfangssatze, welche die aldinische Rezension erst gegen das Ende und in verkehrter Ordnung vorbringt. Nun folgt in völlig passendem Zusammenhang der Anfangssatz bei Manutius, der bei Jamblich ganz fehlt.) *Μετὰ τὸ Πυθαγόραν ἐξ ἀνθρώπων γενέσθαι, οὐδέποκα, διασκεδασθήσεσθαι τὸ ἄθροισμα τῶν ὁμιλητᾶν, ἐς τὸν ἐμαυτοῦ θυμὸν ἐβαλόμαν. Ἐπεὶ δὲ παρ' ἐλπίδας ὥσπερ ἀπὸ ναὸς μεγάλας φορτίδος ἐν ἐρήμῳ πελάγει λυθείσας, ἄλλος ἄλλοσε φορεύμενοι, διεσπάρημεν* (von hier an stimmen nun beide Rezensionen vollkommen überein), *ὅσιον διαμεμνᾶσθαι τῶν τήνω θείων καὶ σεμνῶν παραγγελμάτων, μηδὲ κοινὰ ποιῆσθαι τὰ σοφίας ἀγαθὰ τοῖς οὐδ' ὄναρ τὰν ψυχὰν κεκαθαρμένοις· Οὐ γὰρ θέμις ὀρέγεν τοῖς ἀπαντῶσι τὰ μετὰ τοσούτων ἀγώνων σπουδᾷ πορισθέντα, οὐδὲ μὰν βεβάλοις τὰ ταῖν Ἐλευσινίαιν θεαῖν μυστήρια διαγέεσθαι. Κατ' ἰσότατα δὲ ἄδικοι καὶ ἀσεβέες τοὶ τοιαῦτα πράξαντες. Καλὸν δὲ ἀναλογίζεσθαι, ὅσον χρόνου μᾶκος ἐκμεμετρήκαμες, ἀποῤῥυπτόμενοι σπίλως τὼς ἐν τοῖς στάθεσιν ἁμῶν ἐγκεκολαμμένως, ἕως πόκα διελθόντων ἐτέων ἐγενόμεθα δεκτικοὶ τῶν τήνω λόγων. καθάπερ γὰρ οἱ βαφεῖς προεκκαθάραντες ἔστυψαν τὰ βάψιμα τῶν ἱματίων, ὅπως ἀνέκπλυτον τὰν βαφὰν ἀναπίωντι καὶ μηδέποτε γενησομέναν ἐξίταλον· τὸν αὐτὸν τρόπον καὶ ὁ δαιμόνιος ἀνὴρ προπαρεσκεύαζε τὰς ψυχὰς τῶν τᾶς φιλοσοφίας ἐρασθέντων, ὅπως μὴ διαψευσθῇ περί τινα τῶν ἐλπισθέντων ἐσεῖσθαι καλῶν τε κἀγαθῶν. Οὐ γὰρ ἐνεπορεύετο λόγως* (hier ist nun der breitgeschlagene, schlecht gedachte und schlecht stylisirte Gemeinplatz gegen die Sophisten in beiden Rezensionen eingeschaltet, den wir weglassen und unmittelbar den in der aldinischen Rezension erhaltenen Schluss anfügen. Der Gedaukengang zeigt dann nicht allein keine Lücke, sondern es tritt im Gegentheil scharf hervor, wie das eingeschaltete Stück, um an die echten Textesworte anzuknüpfen, mit einem schiefen und sachlich unsinnigen Gedanken beginnt, indem von Pythagoras gesagt wird, er habe keine *κιβδήλους λόγους* verkauft, wie die Sophisten, sondern wahre Weisheit; es ist aber klar, dass dem ganzen Zusammenhang gemäss

gesagt werden musste, Pythagoras habe seine Weisheit gar nicht verkauft, und einen Handel damit überhaupt strenge verboten; und dies sagt der Text jetzt.) *ὥστε* (statt des eingeflickten *ὅςγε*) *καὶ Δαμοῖ τᾷ αὐτοῦ θυγατρὶ τὰ ὑπομνάματα παρακαταθέμενος ἐπέσκαψε μηδενὶ τῶν ἐκτὸς οἰκίας παραδιδόμεν. Ἁ δὲ δυναμένα πολλῶν χρημάτων ἀποδόσθαι τὼς λόγως οὐκ ἐβουλήθη· πενίαν δὲ καὶ τὰς τῶ πατρὸς ἐπισκάψιας ἐνόμιζε χρυσῶ τιμιωτέρας ἦμεν. καὶ ταῦτα γυνά. Φαντὶ δὲ, ὅτι καὶ Δαμὼ θνάσκοισα Βιταλίᾳ τῇ ἑαυτῆς θυγατρὶ τὰν αὐτὰν ἐπιστολὰν ἐπέστειλεν. Ἄμμες δὲ ἄνδρες ἐόντες οὐ γνησίως αὐτῷ ποτιφερόμεθα, ἀλλὰ παραβάται τᾶν ὁμολογιᾶν γιγνόμεθα. Εἰ μὲν ὦν μεταβάλοιο, χαρησσοῦμαι· εἰ δὲ μὴ, τέθνακάς μοι.* Diese beiden letzten Sätze, mit welchen die aldinische Rezension passend schliesst, hat Jamblich schon gleich hinter dem Anfang an ganz unpassender Stelle.

918) Dies ist der Grund, weshalb z. B. Herodot es nicht für geziemend hält, heilige Sagen mitzutheilen, obwohl er sie wisse (II, 47), weswegen er über die ägyptischen Weihedienste reinen Mund halten will, obgleich er sie vollkommen und bis in's Einzelne kenne (II, 171), warum er eine solche Mittheilung für sündlich hält (*οὔ μοι ὅσιόν ἐστι λέγειν*, II, 61), und weswegen er sich überhaupt scheut, auf religiöse Dinge (*τὰ θεῖα πρήγματα*) genauer einzugehen, sondern sich begnügt, nur das durchaus Nothwendige und Allen Bekannte zu berühren (II, 65, und II, 3). Dieselbe Denkweise haben wir schon bei Plutarch gefunden, und dieselbe beobachtet auch Pausanias, dessen Reisewerk über Griechenland doch hauptsächlich den Besuch der Heiligthümer zum Gegenstand hat; auch er theilt die *ἱεροὶ λόγοι*, die er erfährt, nicht mit (II, 13; VIII, 15; II, 17: *ἀποῤῥητότερος ὁ λόγος*).

919) Herod. II, 51: *Ὅστις δὲ τὰ Καβείρων ὄργια μεμύηται, τὰ Σαμοθρήϊκες ἐπιτελέουσι, παραλαβόντες παρὰ Πελασγῶν, οὗτος ὡνὴρ οἶδε τὸ λέγω. Τὴν γὰρ Σαμοθρηΐκην οἴκεον πρότερον Πελασγοὶ, ... καὶ παρὰ τούτων Σαμοθρήϊκες τὰ ὄργια παραλαμβάνουσι . . . . . . Οἱ δὲ Πελασγοὶ ἱρόν τινα λόγον περὶ αὐτοῦ (Ἑρμοῦ) ἔλεξαν, τὰ ἐν τοῖσι ἐν Σαμοθρηΐκῃ μυστηρίοισι δεδήλωται*

920) Herod. II, 48; 62; 47.

921) Z. B. Lucian. de Dea Syr. c. IV, 88; XV, 97; XI, 93.

922) Z. B. Paus. II, 13; VIII, 15; II, 17.

923) *Ὀρφικὸς καὶ ἱερὸς λόγος*: Plutarch. Sympos. II, 3. p. 522.

924) Vers 5 in den Fragmenten der *διαθῆκαι* bei Justin. Cohortat. ad gent. c. XV, p. 77 ed. Grab.

925) Euseb. praep. ev. XIII, 12, p. 664: *Ὀρφεὺς ἐν ποιήμασι τῶν κατὰ τὸν ἱερὸν λόγον αὐτῷ λεγομένων* etc.

926) Aristot. de anima I, 5, p. 485 B: *ὁ ἐν τοῖς Ὀρφικοῖς καλουμένοις ἔπεσι λόγος* etc.

927) Suidas s. v. *Φάνης*: *Ἐν τοῖς Ὀρφικοῖς εἰςηνέχθη ὁ Φάνης* etc.; ebenso wie Eudocia p. 413: *Ἐν τοῖς Ὀρφικοῖς ποιήμασι συνειςηνέχθη* etc. sagt. Clem. Alex. Strom. V, 607: *Τὰ ὅμοια τούτοις κἂν τοῖς Ὀρφικοῖς εὑρήσομεν ὧδέ πως γεγραμμένα* etc. Procul. in Parmen. IV, 227: *καὶ οὐκ ἂν θαυμασώμεθα τῶν Ὀρφικῶν ἀκούοντες ἐπῶν, ἐν οἷς φησὶν ὁ Θεολόγος* etc. Unter dem Titel *τὰ Ὀρφικὰ* wird daher das Gedicht häufig citirt.

928) Es ist bei den Späteren so gebräuchlich, den *ἱερὸς λόγος* einfach unter dem Titel „Orpheus" zu citiren, dass es davon keiner Beispiele bedarf.

929) Clem. Alex. Protrept. c. VII, p. 63.

930) Philopon. in Aristot. de Anima I, 5 zu den Worten: *τοῦτο πέπονθεν ὁ ἐν τοῖς Ὀρφικοῖς καλουμένοις ἔπεσι λόγος* bemerkt: *καλουμένοις εἶπεν, ἐπειδὴ μὴ δοκεῖ Ὀρφέως εἶναι τὰ ἔπη, ὡς καὶ αὐτὸς ἐν τοῖς περὶ φιλοσοφίας λέγει. αὐτοῦ μὲν γάρ εἰσι τὰ δόγματα· ταῦτα δέ φησιν Ὀνομάκριτον ἐν ἔπεσι κατατεῖναι.*

931) Cic. de Nat. Deor. I, 38: Orpheum poëtam docet Aristoteles nunquam fuisse, et hoc Orphicum carmen Pythagorei ferunt cujusdam fuisse Cercopis.

932) Herod. II, 53: *Οὗτοι δὲ* (Homer und Hesiod) *εἰσὶ οἱ ποιήσαντες θεογονίην Ἕλλησι . . . . . Οἱ δὲ πρότερον λεγόμενοι ποιηταὶ τούτων τῶν ἀνδρῶν γενέσθαι ὕστερον δοκέειν ἐγένοντο τούτων.*

933) Clem. Alex. Stromat. I, 397: *Ἴων δὲ ὁ Χῖος ἐν τοῖς Τριαγμοῖς καὶ Πυθαγόραν εἰς Ὀρφέα ἀνενεγκεῖν τινὰ ἱστορεῖ.*

934) Diog. Laert. VIII, s. 7.

935) Diog. Laert. VIII, s. 6: *Ἔνιοι μὲν οὖν Πυθαγόραν μηδὲ ἓν καταλιπεῖν σύγγραμμα φασὶ, διαπαίζοντες.*

936) Diog. Laert. VIII, s. 6—8.

937) Diog. Laert. VIII, s. 7: Φησὶ δὲ Ἡρακλείδης ὁ τοῦ Σαραπίωνος ἐν τῇ Σωτίωνος ἐπιτομῇ, γεγραφέναι αὐτὸν καὶ περὶ τοῦ ὅλου ἐν ἔπεσι· δεύτερον, τὸν ἱερὸν λόγον, οὗ ἡ ἀρχή·
Ὦ νέοι, ἀλλὰ σέβεσθε μεθ' ἡσυχίας τάδε πάντα.

938) Diodor. Sicul. I, 98: Πυθαγόραν τε τὰ κατὰ τὸν ἱερὸν λόγον καὶ τὰ κατὰ γεωμετρίαν θεωρήματα, καὶ τὰ περὶ τοὺς ἀριθμούς, ἔτι δὲ τὴν εἰς πᾶν ζῶον τῆς ψυχῆς μεταβολὴν μαθεῖν παρ' Αἰγυπτίων.

939) Stob. Floril. 41, 9, p. 238 ed. Gesn.: Πυθαγόρου·
Ἀείσω συνετοῖσι, θύρας δ' ἐπίθεσθε βεβήλοις.

940) Bei Justin. Cohort. p. 15 C. heisst der Vers:
Φθέγξομαι οἷς θέμις ἐστί, θύρας δ' ἐπίθεσθε βεβήλοις.

941) Justin. Cohort. l. l. Lobeck Aglaopham. p. 438.

942) Clem. Alexandr. Protrept. c. VII, p. 63; Strom. V, 14, p. 725, 727; V, 12, p. 693. Lobeck. Aglaoph. p. 443.

943) Euseb. praep. ev. XIII, 12, p. 664. Lobeck. Aglaoph. p. 441.

944) Plutarch. Sympos. II, 3, p. 522: Ἀείσω συνετοῖσι τὸν Ὀρφικὸν καὶ ἱερὸν λόγον, ὃς οὐκ ὄρνιθος μόνον τὸ ὠὸν ἀποφαίνει πρεσβύτερον, ἀλλὰ καὶ ἅπασαν αὐτῷ τῶν ἁπάντων πρεσβυγένειαν ἀνατίθησι.

945) Diog. Laert. VIII, s. 7: Φησὶ δὲ Ἡρακλείδης ὁ τοῦ Σαραπίωνος ἐν τῇ Σωτίωνος ἐπιτομῇ, γεγραφέναι αὐτὸν καὶ περὶ τοῦ ὅλου ἐν ἔπεσι, τὸν ἱερὸν λόγον (statt δεύτερον τὸν ἱερὸν λόγον), οὗ ἡ ἀρχή κ. τ. λ.

946) Joh. Lyd. de mens. c. VIII, p. 25: Ὀρφεὺς περὶ ἑξάδος ταῦτά φησι
Ἴλαθι κύδιμ' ἀριθμέ, πάτερ μακάρων, πάτερ ἀνδρῶν.

Dass Pythagoras die Sechszahl in diesem Verse meine, ist eine völlig grundlose und irrige Unterstellung, die sich aus den weiteren Quellen-Angaben von selbst widerlegt; denn nach diesen ist der Vers eine Anrufung an die Tetraktys.

947) S. Lobeck. Aglaoph. p. 715 u. 716.

948) Simplic. Phys. VII, p. 253: ἀριθμὸν τὴν οὐσίαν εἶπε, τοῖς Πυθαγορείοις ἀκολουθῶν, ἀρχὰς τῶν ὄντων λέγουσι τοὺς ἀριθμούς

Κέκλυθι κύδιμ' ἀριθμὲ, πάτερ μακάρων, πάτερ ἀνδρῶν
καὶ
Ἀριθμῷ δέ τε πάντ' ἐπέοικε.

Dieser letzte Halbvers galt als ein bekannter pythagoreischer Ausspruch (Plutarch. de Psychogon. c. 33, p. 329: *Πυθαγορικὴ ἀπόφασις*). Bei Jambl. de vit. Pythag. s. 162, p. 342, wird er mit hohler Emphase gar dem Pythagoras als ein täglicher Waidspruch in den Mund gelegt; was, wie überhaupt die gewöhnliche Erklärung desselben, auf einem völligen Missverständniss seines Sinnes beruht. Dass aber die Verse wirklich aus des Pythagoras „heiliger Sage" herrühren, lehren die sogleich folgenden weiteren Beweisstellen.

949) Die Hauptstelle findet sich bei Proclus in Tim. I. III, p. 269, und Syrian. in XII. Metaphys. p. 59, b, und enthält 5 Verse, den ersten zur Hälfte, die andern vollständig; die Anfangszeile hat Simplic. Phys. III, p. 104. b; aus Proclus in Tim. I, p. 6, Themist. paraphr. Phys. I. III, p. 32, Theolog. arithm. p. 18, und Sext. Emp. IV, 3, p. 332, lässt sich der Zwischenraum zwischen dieser Anfangszeile und der Hauptstelle mit anderthalb Versen ergänzen: dass endlich der Halbvers, der sich auch bei Theo de Mus. c. 38, p. 155 findet, ebenfalls hierhergehört und den Schluss des Ganzen bildet, beweisen Simplic. de Coel. III, p. 143, a, und die eben angeführte Stelle des Themistius (paraphr. Phys. III, p. 32); die fehlende Vershälfte ergänzt sich aus Joh. Lyd. de Mens. I. V. 7. Sämmtliche Stellen finden sich bei Lobeck (Aglaoph. p. 716—720). Auf diese Weise gestaltet sich die ganze Stelle, wie folgt:

Ἵλαθι (κέκλυθι) κύδιμ' ἀριθμὲ, πάτερ μακάρων, πάτερ ἀνδρῶν
Τετρακτὺς ζαθέη, πηγὴν ῥίζωμά τ' ἔχουσα
Ἀενάου φύσεως· πρόεισι γὰρ θεῖος ἀριθμὸς
Μουνάδος ἐκ κευθμῶνος ἀκηράτου, ἔστ' ἂν ἵκηται
Τετράδ' ἐπὶ ζαθέην· ἣ δὴ τέκε μητέρα πάντων
Πανδεχέα, πρέσβειραν, ὅρον περὶ πᾶσι τιθεῖσαν
Ἄτροπον, ἀκαμάτην, δεκάδα κλείουσί μιν ἁγνήν,
Κληδοῦχον πάντων· ἀριθμῷ δέ τε πάντ' ἐπέοικεν.

950) Proclus in Tim. III, p. 269: *Πρόεισι γὰρ ὁ θεῖος ἀριθμός, ὥς φησιν ὁ Πυθαγόρειος εἰς αὐτὸν ὕμνος, μονάδος ἐκ κευθμῶνος* etc. (bis zu *ἁγνήν*). Ibid. III, p. 155: *Ὁ Πυθαγόρειος ὕμνος ἔλεγεν, ὅτι πρόεισι μὲν μονάδος ἐκ κευθμῶνος* etc.

Ibid. V, p. 331: *Ὁ Πυθαγόρειος ὕμνος Πανδεχέα, πρέσβειραν* etc. (bis zu *ἀγνήν*).

951) Hierocl. in aur. carm. s. XX, v. 45—48, p. 125: *Πῶς δὲ τετρὰς (τετρακτὺς) ὁ Θεός; οὕτως ἐκ τοῦ εἰς Πυθαγόραν ἀναφερομένου Ἱεροῦ λόγου σαφῶς εὑρήσεις, ἐν ᾧ ἀριθμὸς ἀριθμῶν ὁ Θεὸς οὕτως ὑμνεῖται.* Dass *τετράς* hier wirklich für *τετρακτύς* gebraucht sei, erhellt daraus, dass diese Stelle den bekannten Vers *ναὶ μὰ τὸν ἡμετέρῃ ψυχῇ παραδόντα τετρακτύν* kommentirt.

952) Jamblich. de Vit. Pyth. s. 145 in fin. p. 304: a. *Τῆς Πυθαγορικῆς κατ' ἀριθμὸν θεολογίας παράδειγμα ἐναργὲς ἔκειτό πως ἐν Ὀρφεῖ* (oder *παρὰ Ὀρφεῖ*) b. *Οὐκ ἔτι δὴ οὖν ἀμφίβολον γέγονε, τὸ τὰς ἀφορμὰς παρὰ Ὀρφέως λαβόντα Πυθαγόραν συντάξαι τὸν περὶ θεῶν λόγον, ὃν καὶ Ἱερὸν διὰ τοῦτο ἐπέγραψεν, ὡς ἂν ἐκ τοῦ μυστικωτάτου ἀπηνθισμένον παρὰ Ὀρφεῖ τόπου·* c. *εἴτε ὄντως τοῦ ἀνδρὸς (τοῦ Πυθαγόρου), ὡς οἱ πλεῖστοι λέγουσι, σύγγραμμά ἐστιν, εἴτε Τηλαύγους, ὡς ἔνιοι τοῦ διδασκαλείου ἐλλόγιμοι καὶ ἀξιόπιστοι διαβεβαιοῦνται, ἐκ τῶν ὑπομνημάτων τῶν Δαμοῖ τῇ θυγατρὶ (ἀδελφῇ δὲ Τηλαύγους) ἀπολειφθέντων ὑπ' αὐτοῦ τοῦ Πυθαγόρου, ἅπερ μετὰ θάνατον ἱστοροῦσι δοθῆναι Βιτάλῃ τῇ Δαμοῦς θυγατρὶ καὶ Τηλαύγει ἐν ἡλικίᾳ γενομένῳ, υἱῷ μὲν Πυθαγόρου, ἀνδρὶ δὲ τῆς Βιτάλης· κομιδῇ γὰρ νέος ὑπὸ τὸν Πυθαγόρου θάνατον ἀπολελειμμένος ἦν παρὰ Θεανοῖ τῇ μητρί.* d. *Δηλοῦται δὴ διὰ τοῦ Ἱεροῦ λόγου ἢ περὶ θεῶν λόγου (ἐπιγράφεται γὰρ ἀμφότερα), καὶ τίς ἦν ὁ παραδεδωκὼς Πυθαγόρᾳ τὸν περὶ θεῶν λόγον. λέγει γάρ· „Ὅδε περὶ θεῶν (λόγος) Πυθαγόρα „τῶ Μνησάρχω, τὸν ἐξέμαθεν* (statt *ἐξέμαθον*), *ὀργιασθεὶς ἐν „Λιβήθροις τοῖς Θρᾳκίοις, Ἀγλαοφάμω τελετὰς μεταδόντος, ὧν „ἆρξε* (so ist zu emendiren statt *ὡς ἄρα*) *Ὀρφεὺς ὁ Καλλιόπας „κατὰ τὸ Πάγγαιον ὄρος ὑπὸ τᾶς ματρὸς πινυσθείς. Ἔφα δὲ „(ὁ Πυθαγόρας) τὰν ἀριθμῶ οὐσίαν αἴδιον εἶναι μὲν ἀρχὰν προ„μαθεστάταν τῶ παντὸς ὠρανῶ καὶ γᾶς καὶ τᾶς μεταξὺ φύσιος, „ἔτι δὲ καὶ θείων καὶ θεῶν καὶ δαιμόνων διαμονᾶς ῥίζαν.“* e. *Ἐκ δὴ τούτων φανερὸν γέγονεν, ὅτι τῷ ἀριθμῷ ὡρισμένην οὐσίαν τῶν θεῶν παρὰ τῶν Ὀρφικῶν παρέλαβεν.* Die Emendation *ὧν ἆρξε* statt des bisherigen *ὡς ἄρα* befreit die Stelle von dem Unsinn, dass die Zahlensymbolik von Orpheus und seiner Mutter selbst abgeleitet wird, und stellt dafür die einfache Bemerkung wieder her, dass der

thrakische Weihedienst von Orpheus nach Anweisung seiner Mutter gestiftet worden sei. Auf diese Weise lösen sich die schon früher (Note 532) berührten Schwierigkeiten dieser Stelle, welche sie nach der gewöhnlichen Lesart bietet, zur völligen Genüge, und die in Note 426 angeführten Stellen des Proklus sind dann in Uebereinstimmung. Ἔφα bezieht sich dann nicht auf den Orpheus, sondern auf den Pythagoras selbst, dessen obenbesprochene Darstellung der „Zahlen-Theologie" in seiner heiligen Sage hier dem Inhalt nach genau und fast wörtlich citirt wird. So bekommt die ganze Stelle Sinn und Verständniss, deren sie bisher entbehrte; abgesehen davon, dass auch die bisherige Konstruktionsweise (ὡς ἄρα Ὀρφεὺς ἔφα, mit darauffolgendem Acc. cum Infin.: τὰν ἀριθμῶ οὐσίαν ἀίδιον εἶναι etc., anstatt eines von ὡς geforderten Nachsatzes mit nothwendig direkter Rede: ἁ ἀριθμῶ οὐσία ἀίδιός ἐστι etc.) — grammatisch fehlerhaft und schief war.

953) Wie Jamblich in der eben citirten Stelle (952, b. u. d.) zweimal angibt.

954) Gesammelt bei Lobeck Aglaoph. p. 724 und 725. Aus diesen Stellen selbst ergibt sich aber, dass sie den in Prosa geschriebenen ἱερὸς λόγος des Telauges, — und nicht den poetischen in Versen abgefassten orphischen ἱερὸς λόγος, also das eigentliche Erzeugniss des Pythagoras, meinen, obgleich sie den Pythagoras beständig namhaft machen; denn wir haben ja aus der eben angeführten Stelle des Jamblich gesehen, dass man auch den Telaugischen ἱερὸς λόγος gewöhnlich dem Pythagoras zuschrieb. Denn wenn es z. B. bei Procl. Comm. in I Euclid. Elem. p. 7 heisst: Πολλὰ καὶ θαυμαστὰ δόγματα περὶ τῶν θεῶν διὰ τῶν μαθηματικῶν εἰδῶν ἡμᾶς ἀναδιδάσκει καὶ ἡ τῶν Πυθαγορείων φιλοσοφία, τοιοῦτος γὰρ ὁ ἱερὸς σύμπας λόγος, so beweist eine einfache Vergleichung mit den erhaltenen Bruchstücken des pythagoreisch-orphischen ἱερὸς λόγος, dass dieser letztere einen ganz himmelweit verschiedenen Inhalt hat, und dass es geradezu unmöglich ist, von ihm zu sagen: „die ganze heilige Sage bestehe aus zahlensymbolischen oder zahlentheologischen Sätzen (δόγματα περὶ θεῶν διὰ τῶν μαθηματικῶν εἰδῶν). Denn die oben (Note 949) angeführte Stelle von 8 Versen ist die einzig nachweisbare zahlensymbolische in dem ganzen ausgedehnten, 24 Gesänge enthaltenden Gedichte, das durchgängig, von Anfang bis zu Ende, rein dogmatisch-religiöser und moralischer, aber durchaus nicht mathematischer

oder zahlensymbolischer Natur ist. Ganz dasselbe gilt von der Stelle des Syrian in Met. XII, 83, b.: Si quis vero sacrum ipsum Pythagorae sermonem consequi posset, omnes ibi inveniet ordines et unitatum et numerorum ad unguem laudatos. Oder Syrian in Met. XIII, p. 121 a.: Pythagoras multa divina de septenario dicens ostendit, quo pacto natura per septem annos aut menses aut dies plurimas hujusmodi rerum perficit, ... de omnibus numeris, qui sunt ab unitate usque ad denarium, docens theologice simul et naturaliter versatur. Diese letzte Stelle ist für Geist und Richtung dieses *ἱερὸς λόγος* charakteristisch, und dient zum Beweis für das im Text Gesagte. Wenn aber alle diese Einzelheiten und charakteristischen Züge nicht auf den orphisch-pythagoreischen *ἱερὸς λόγος* passen, so können sie sich nur auf den *ἱερὸς λόγος* des Telauges beziehen, der als ein prosaisches Werk sich in solchen weit ausgesponnenen Erörterungen ergehen konnte. Zu diesem telaugischen *ἱερὸς λόγος* passt denn auch die Nachricht des Nicomachus: Theolog. c. IV, 19, p. 17: *Ἐν τῷ δηλουμένῳ περὶ θεῶν συγγράμματι ὁ Πυθαγόρας οὕτως διορίζεται· τέσσαρες μὲν σοφίας ἐπιβάθραι, ἀριθμητική, μουσική, γεωμετρική, σφαιρική.* Diese Notiz, die übrigens für den Zustand der mathematischen Studien in der ältesten pythagoreischen Schule kostbar ist, charakterisirt die angegebene mathematische Richtung des Werkes.

955) S. Note 952, c.

956) S. Note 952, d. Vgl. Note 730.

957) Wie dies in den angeführten Stellen des Jamblich, Syrian, Proklus wirklich geschieht. Offenbar war die Kunde, dass Pythagoras einen *ἱερὸς λόγος* geschrieben habe, Veranlassung, ihm den telaugischen beizulegen, weil man den eigentlichen pythagoreischen dem Orpheus zutheilte.

958) S. Note 952, d.

959) S. Note 952, a. und e.

960) Suidas s. v. *Ὀρφεύς*: *Ὀρφεὺς ἔγραψε Ἱεροὺς λόγους ἐν ῥαψῳδίαις κδ'· λέγονται δ' εἶναι Θεογνήτου τοῦ Θεσσαλοῦ, οἱ δὲ Κέρκωπος τοῦ Πυθαγορείου.*

961) Philostrat. Vit. Apoll. V, 21, p. 159 erzählt, Apollonius sei während seines Aufenthaltes in Athen einmal aus einem Theater des Piräus indignirt herausgegangen, *ἐπειδὴ ἤκουσεν ὅτι αὐλοῦ*

ὑποσημήναντος λογισμοὺς ὀρχοῦνται καὶ μεταξὺ τῆς Ὀρφέως ἐποποιΐας τε καὶ θεολογίας τὰ μὲν ὡς Ὧραι τὰ δὲ ὡς Βάκχαι πράττουσι.

962) Marin. Vit. Procl. c. 28, p. 21: *καὶ ἐγένετο εἰς Ὀρφέα αὐτῷ σχόλια καὶ ὑπομνήματα στίχων οὐκ ὀλίγων, εἰ καὶ μὴ εἰς πᾶσαν τὴν θεομυθίαν ἢ πάσας τὰς ῥαψῳδίας ἐξεγένετο αὐτῷ τοῦτο ποιῆσαι.*

963) Eudoc. Viol. p. 318: *Ὀρφεὺς ἔγραψε ποιήματα, ἅτινα ὡς θεολογίας ἔχουσιν Ἕλληνες, ἐν δὲ τούτοις διὰ μυθικῶν συμβόλων λέγει τὰς τῶν θεῶν τάξεις τε καὶ σειρὰς καὶ τίνα τίνων ἔργα καὶ ποῖα τίνων τελέσματα καὶ τίνες τίνων δημιουργοί.*

964) Wie z. B. in Note 961. So sagt Hermias in Phaedr. p. 137: *Τέτρας ὁ Φάνης, ὡς Ὀρφεύς φησι*

Τέτρασιν ὀφθαλμοῖσιν ὁρώμενος ἔνθα καὶ ἔνθα,

und fährt dann fort: *πρώτῳ τῷ Φάνητι ἡ θεολογία παρέχει ἵππους . . . . . αὐτῷ δε τούτῳ πρώτῳ καὶ πτέρυγας δίδωσι*

Χρυσείαις πτερύγεσσι φορεύμενος ἔνθα καὶ ἔνθα,

so dass eine und dieselbe Schrift, das sogenannte orphische Gedicht, bald als „Orpheus", bald als „die Theologie" citirt wird. Vgl. Lobeck Aglaoph. p. 466 u. 467.

965) Z. B. Procl. in Alcib. p. 66: *Περὶ τοῦ νοητοῦ λέγων ὁ Θεολόγος φησὶν*

Ἁβρὸς Ἔρως καὶ Μῆτις ἀτάσθαλος.

Und Damasc. quaest. p. 187 *ἔοικε καὶ ὁ Ὀρφεὺς τὸν Κρόνον εἰδὼς νοῦν . . . . . , καὶ τὴν Νύκτα . . . . . . αὐτὸν μάλιστα τὸν Κρόνον πεποίηκε τρέφουσαν· λέγει οὖν ὁ Θεολόγος*

Ἐκ πάντων δὲ Κρόνον Νὺξ ἔτρεφεν ἠδ' ἀτίταλλεν

wo also der Verfasser einer und derselben Schrift bald als „Orpheus", bald als „der Theologe" citirt wird. Die Bezeichnung des Orpheus, d. h. des orphischen Gedichtes, unter dem Namen „der Theologe" ist so häufig, dass sie nicht noch mehr belegt zu werden braucht.

966) Wie die oben (Note 962) citirte Stelle aus der Lebensbeschreibung des Proklus von Marinus berichtet (Marin. Vit. Procl. c. 28, p. 21). Derselbe Marinus lernte das Orphische Gedicht „die Theologien" (*θεολογίαι*) auswendig: Vit. Procl. c. 26.

967) Claudian. de Nupt. Honor. et Mar. v. 232 sqq.

Latios nec volvere libros
Desinit aut Grajos, ipsa genitrice magistra,
Maeonius quaecunque senex aut Thracius Orpheus
Aut Mitylenaeo modulatur carmine Sappho.

Dass es aber dem Orpheus auch nicht an freigeisterischen Tadlern fehlte, lehrt derselbe Claudian, epigr. 24, v. 11:

Orpheos alii libros impune lacessunt,
Nec tua secnrum te, Maro, fama vehit,

indem er sich damit über Angriffe auf seine eigenen Verse tröstet.

968) Philostr. Vit. Apollon. l. V, c. 21, p. 159. Vgl. Note 961.

969) Damasc. quaest. p. 380: *Ἐν ταῖς φερομέναις ταύταις ῥαψῳδίαις Ὀρφικαῖς θεολογία δή τίς ἐστιν, ἣν καὶ οἱ φιλόσοφοι διερμηνεύουσιν.* Es ist dies kein Wunder, da die neuplatonische Philosophie überhanpt einen theologischen Charakter im streugsten Sinne hat; stutzt sie sich doch geradezu auf göttliche Offenbarung, so sagt z. B. Proclus (in Crat. p. 64) in Bezng auf die Urgottheit: *αἱ δὲ θεοπαράδοτοι φῆμαι τὴν θεότητα ταύτην τῷ Ἅπαξ ἐπέκεινα* (Eines ist das Jenseits, die einheitlicbe, überweltliche Gottheit) *χαρακτηρίζουσιν.*

970) Damasc. gibt geradezu in der eben citirten Stelle der quaest. de prim. princ. p. 380 eine Probe von der Art und Weise, wie er und seine Schule ihre ersten Principien, die neuplatonischen, von Zoroaster entlehnten 3 Urwesen: die Urgottheit und die beiden entgegengesetzten Urwesen, in die orphische Urgottheits- und Weltschöpfungs-Lehre hineininterpretiren, wobei es denn nicht ohne die grössten Gewaltsamkeiten und allegorisirenden Interpretationskünste abgeht, wie dies schon im ersten Theile dieses Werks Note 82, p. 37 sq. nachgewiesen wurde. „Dies“, fährt er dann fort, „ist nun die gewöhnliche orphische Theologie“ (*τοιαύτη μὲν ἡ συνήθης Ὀρφικὴ θεολογία*). „Die nach Hieronymus und Hellanikus aber benannte verhält sich so“ (*ἡ δὲ κατὰ τὸν Ἱερώνυμον φερομένη καὶ Ἑλλάνικον . . . . . οὕτως ἔχει κ. τ. λ.*) — und nun setzt er die abweichende Auffassung dieser Schriftsteller auseinander, die, wie im ersten Theil Note 82 auch schon uachgewiesen wurde, nur darin besteht, dass man aus der pythagoreischen Vierfaltigkeit beliebig eines oder das andere der vier Urwesen wegliess, um die übrigen den neuplatonischen drei Urwesen anzupassen. Gleich

darauf p. 382 gibt er dann auch noch eine dritte verschiedene Auffassungsweise, die des Peripatetikers Eudemos an, die noch willkührlicher ist, weil sie die ganze Urgottheitslehre auslässt, und erst mit der Nacht beginnt: *ἡ δὲ παρὰ τῷ Περιπατητικῷ Εὐδήμῳ ἀναγεγραμμένη ὡς τοῦ Ὀρφέως οὖσα θεολογία πᾶν τὸ νοητὸν ἐσιώπησεν, ὡς παντάπασιν ἄρρητον, ἀπὸ δὲ τῆς Νυκτὸς ἐποιήσατο τὴν ἀρχὴν κ. τ. λ.*

971) Gerade die eben angeführten Stellen des Damascius, so wie überhaupt dies ganze Werk, geben hiervon sprechende Beweise. Aber auch bei den übrigen Neuplatonikern findet sich diese Art der Exegese ganz vorwiegend.

972) Joh. Malela, IV, p. 31: *Ὀρφεὺς ἐξέθετο θεογονίαν καὶ κόσμου κτίσιν καὶ ἀνθρώπου πλαστουργίαν.*

973) Suidas s. v. *Ὀρφεὺς* nennt nnter des Orpheus Schriften eine *εἰς ᾅδου κατάβασιν*, welche von Andern Herodicus dem Perinthier zugeschrieben werde; dagegen sagt Clem. Alex. Strom. I, p. 397: *Ἐπιγένης δὲ ἐν τοῖς περὶ τῆς εἰς Ὀρφέα ποιήσεως Κέρκωπος εἶναι τοῦ Πυθαγορείου τὴν εἰς ᾅδου κατάβασιν καὶ τὸν Ἱερὸν λόγον.* Beide machen also die *κατάβασις* als eine orphische Schrift namhaft, die der letztere somit dem Kerkops, einem Angehörigen der älteren pythagoreischen Schule, beilegt. Da nun aber Diog. Laert. VIII, 21 den Pythagoras selbst in die Unterwelt herabsteigen und dort die Bestrafung Homers und Hesiods mit ansehen lässt, — was sich offenbar nur auf eine vom Pythagoras herrührende Schrift beziehen kann, — so ist klar, dass die *κατάβασις εἰς ᾅδου* von Andern dem Pythagoras selbst muss beigelegt worden seyn. Dafür spricht dann auch die Erzählung bei Diog. Laert. VIII, 41, weil sich die Entstehung des abgeschmackten Mährchens nur so erklären lässt. Auch die dem Pythagoras selbst beigelegten Erzählungen von seinen verschiedenen Palingenesien (Diog. Laert. VIII, 4 aus Heraclides Ponticus, Jamblich. de Vit. Pyth. s. 63, Porphyr. V. P. s. 26, 27 u. 45) und von seiner Verzücknng, in welcher er die Harmonie der Sphären gehört (Porphyr. s. 30; Jambl. s. 65; Schol. Ambros. bei Lobeck. Aglaoph. p. 943), lassen sich vernünftiger Weise nnr aus der poetischen Einkleidung eines Gedichtes erklären, und gehören dann am wahrscheinlichsten in diese *κατάβασις.*

974) Etymolog. magn. s. v. *Γίγας*: *Γίγας παρὰ τὸ ἐκ τῆς γῆς ἰέναι, οἷον*

Οὓς καλέουσι Γίγαντας ἐπώνυμον ἐν μακάρεσσιν,
Οὕνεκα γῆς ἐγένοντο καὶ αἵματος Οὐρανίοιο.

οὕτως Ὀρφεὺς ἐν τῷ ὀγδόῳ τοῦ Ἱεροῦ λόγου.

975) Lobeck. Aglaopham. p. 457: In his laciniis nihil est, quod Christianam aut Judaicam sutrinam redoleat, sed contra versus sollerter elaborati, verba decora. cf. Aglaopham. p. 611.

976) Joh. Malela IV, p. 31: *Ὀρφεὺς ἐξέθετο θεογονίαν καὶ κόσμου κτίσιν καὶ ἀνθρώπου πλαστουργίαν, εἰρηκὼς ἐν τῇ ἀρχῇ τοῦ συντάγματος αὐτοῦ, ὅτι ἐκ τῆς ἰδίας ἐνθυμήσεως οὐκ ἐξέθετό τι ποτε περὶ θεοῦ ἢ τῆς κοσμικῆς κτίσεως, ἀλλ' εἶπεν, ὅτι ᾐτησάμην δι' εὐχῆς μαθεῖν παρὰ τοῦ Φοίβου Τιτᾶνος Ἡλίου τὴν τοῦ κόσμου κτίσιν καὶ τίς ἐποίησεν αὐτήν. Ἐμφέρεται γὰρ ἐν τῇ αὐτοῦ ἐκθέσει διὰ ποιητικῶν στίχων οὕτως*

Ὦ ἄναξ Λητοῦς υἱέ, ἑκατηβόλε, Φοῖβε κραταιέ,
Πανδερκὲς, θνητοῖσι καὶ ἀθανάτοισιν ἀνάσσων
Ἠέλιε, χρυσέαισιν ἀειρόμενε πτερύγεσσι,
Θεῷ δεκτὴν (statt *δωδεκάτην*) *δὴ τήνδε παραὶ σέο ἔκλυον ὀμφήν*
Σεῦ φαμένου, σὲ δέ γ' αὐτὸν, ἑκηβόλε, μάρτυρα θείην.

Lobeck. p. 468. *Θεῷ δεκτὴν* ist eine vom Sinne durchaus geforderte Emendation statt des ganz sinnlosen *δωδεκάτην*, welches der Text bietet, und auch Lobeck stehen gelassen hat; *τήνδε θεῷ δεκτὴν ὀμφὴν ἔκλυον παρὰ σοῦ*, „diese von Gott erhaltene Verkündigung hörte ich von Dir" gewährt einen vernünftigen Sinn, was dagegen *τήνδε δωδεκάτην ὀμφήν κ. τ. λ.*: „diese zwölfte Verkündigung" etc. bedeuten solle, lässt sich nicht einsehen, da die Stelle „im Anfange der Schrift" (*ἐν τῇ ἀρχῇ τοῦ συντάγματος*) stand, *δωδεκάτη ὀμφή* also nicht einmal auf einen „zwölften Gesang" gedeutet werden kann.

977) Siehe den ersten Theil dieses Werkes p. 136 und Note 95 bis 97.

978) Ebendaselbst p. 146, Note 146; und p. 147, Note 153.

979) Simplic. in Aristot. de Coel. III, 1, p. 138, b: *πρώτους φυσιολόγους τοὺς περὶ Ὀρφέα καὶ Μουσαῖον εὔλογον λέγει, οἵτινες πάντα πλὴν τοῦ πρώτου γενέσθαι φασί.* Dies wird durch den 8ten Vers der Diatheken (bei Justin. Cohort. ad gent. p. 15 C.), also durch den *ἱερὸς λόγος* selbst bestätigt, denn da heisst es von Gott: *Εἷς ἔστ' αὐτογενής.*

980) Stob. Eclog. phys. I, c. 3, p. 40 ed. Heeren, v. 7: *Ζεὺς βασιλεὺς, Ζεὺς αὐτὸς ἁπάντων ἀρχιγένεθλος:* aus der Kataposis.

981) Justin. cohort. ad gent. p. 15 C. v. 8: *Εἷς ἐστ' αὐτογενὴς, ἑνὸς ἔκγονα πάντα τέτυκται,* aus den Diatheken.

982) Hierocl. comment. in carm. aur. Pythag. v. 47: *τετρακτὺς πηγὴ ἀενάου φύσεως;* aus den Diatheken.

983) Stob. Ecl. phys. I, c. 3, p. 40, v. 8—10:

Ἓν κρατος, εἷς δαίμων γένετο, μέγας ἀρχὸς ἁπάντων
Ἓν δὲ δέμας βασίλειον, ἐν ᾧ τάδε πάντα κυκλεῖται,
Πῦρ καὶ ὕδωρ καὶ γαῖα καὶ αἰθὴρ, νὺξ τε καὶ ἦμαρ.

und v. 12: *Πάντα γὰρ ἐν μεγάλῳ Ζηνὸς τάδε σώματι κεῖται.* Die darauffolgenden Verse 13—32 sind dann die weitere Ausführung des Gedankens, dass die Weltkugel der Leib der Gottheit und die Gottheit die Seele des Weltalls sei, oder wie Enseb. praep. ev. III, c. 9, p. 100 bei Anführnng derselben Verse sagt: *Τὸν Δία τὸν νοῦν τοῦ κόσμου ὑπολαμβάνων.*

984) Simplic. in VII phys. p. 253: aus dem früher schon besprochenen und Note 949 zusammengestellten locus classicns über die Zahlensymbolik: *ἀριθμῷ* (der Urzahl, der Tetraktys, der Urgottheit) *δέ τε πάντ' ἐπέοικεν* (die Zehnzahl, die Weltkugel nämlich: der Urzahl gleicht sie in Allem; denn das ist der Sinn dieses viel citirten und missverstandenen Verses).

985) S. den ersten Theil Seite 82, p. 37 sqq.

986) Hierocl. comm. in carm. aur. Pythag. v. 46—48:

Ταῦτά σε τῆς θείης ἀρετῆς εἰς ἴχνια θήσει,
Ναὶ μὰ τὸν ἡμετέρῃ ψυχῇ παραδόντα τετρακτὺν,
Πηγὴν ἀενάου φύσεως.

987) S. den ersten Theil Note 82, p. 37 sqq.

988) Die beiden erstgenannten sind *ὁ αἰθήρ* und *ὁ χρόνος;* die Urmaterie heisst *τὸ ὕδωρ* und *ἡ ἰλύς*, der unendliche Raum: *τὸ χάος, πελώριον χάσμα*, oder als Urdunkel *ἡ Νύξ*, und als Schicksalsgottheit: *ἡ Ἀνάγκη, ἡ Δίκη*, aber auch *ὁ Νόμος*. Vgl. die Darstellnng der ägyptischen Glaubenslehre im ersten Theil p. 132 sq.

988 b.) Eclog. phys. I, 3, p. 40:

Ζεὺς ἄρσην γένετο, Ζεὺς ἄφθιτος ἔπλετο νύμφη,

aus einer Stelle der Kataposis in der heiligen Sage. Vgl. Lactant. IV, 8, 4: Nisi forte existimabimus Deum, sicut Orpheus putavit, et marem esse et feminam, quod aliter generare nequiverit, nisi haberet vim sexus utriusque.

989) Stob. Eclog. phys. I, c. 3, p. 40, v. 8:

Ἓν κράτος, εἷς δαίμων γένετο μέγας ἀρχὸς ἁπάντων

und in den Diatheken bei Justin. cohort. p. 15, C. v. 8:

Εἷς ἐστ' αὐτογενής, Ἑνὸς ἔκγονα πάντα τέτυκται.

990) Ibidem v. 8—10, u. v. 14—18:

Ἑνὸς ἔκγονα πάντα τέτυκται
Ἐν δ' αὐτοῖς αὐτὸς περιγίγνεται, οὐδέ τις αὐτὸν
Εἰσοράᾳ θνητῶν.
Περὶ γὰρ νέφος ἐστήρικται.
Πᾶσιν γὰρ θνητοῖς θνηταὶ κόραι εἰσὶν ἐν ὄσσοις,
Ἀσθενέες δ' ἰδέειν Δία τὸν πάντων μεδέοντα.
Οὗτος γὰρ χάλκειον ἐς οὐρανὸν ἐστήρικται
Χρυσέῳ εἰνὶ θρόνῳ· γαίης δ' ἐπὶ ποσσὶ βέβηκε.

Περιγίγνεσθαι, als Frucht oder Ergebniss aus Etwas hervorgehen, hervortreten, sich ergeben; *ἀγαθὰ ἐκ φιλοσοφίας περιγιγνόμενα*, Vortheile, die aus der Philosophie hervorgehen; *περιεγένετο ὥστε καλῶς ἔχειν*, es kam Alles so zum Vorschein, dass es gut war. Also auch hier: *Ἐν αὐτοῖς* (in dem Geschaffenen, dem Weltall) *περιγίγνεται* (tritt hervor, kommt zum Vorschein) *αὐτός* (Er, d. h. Gott): In dem Geschaffenen tritt Gott hervor, kommt er zum Vorschein, zeigt er sich wirkend; daraus geht sein Daseyn hervor, daraus wird er erkannt. Wegen dieser ihrer Verborgenheit heisst daher die orphische Urgottheit bei den Neuplatonikern *κρύφιος διάκοσμος*; z. B. Procl. in Cratyl. p. 79: *ὁ Ὀρφεὺς περὶ τοῦ κρυφίου διακόσμου τῶν θεῶν οὕτως ἔφη· ἀπειρέσιον κατὰ κύκλον ἀτρύτως ἐφορεῖτο.* Derselbe in Tim. III, p. 160 lässt daher das Welt-Ei *ἐν κρυφίῳ διακόσμῳ*, d. h. in der Urgottheit entstehen.

991) Vergl. die oben Note 980 citirte Stelle der Kataposis: *Ζεὺς βασιλεύς, Ζεὺς αὐτὸς ἁπάντων ἀρχιγένεθλος.*

992) S. Lobeck Aglaopham. I, p. 519 sqq.

993) Proclus in Crat. p. 64: *Ὀρφεὺς τὴν πρώτην πάντων αἰτίαν χρόνον καλεῖ, ὁμωνύμως σχεδὸν τῷ Κρόνῳ.* Idem in Tim. I, 86: *Οἱ θεολόγοι Κρόνον (χρόνον) τὸ πρῶτον ἐπωνύ-*

μασαν, ὡς δέοντος, οὗπερ γένεσίς ἐστιν, ἐκεῖ προηγεῖσθαι τὸν χρόνον. Ebenso in Theol. I, 28, 68: *Τοῖς Ὀρφικοῖς τὸ πρώτιστον αἴτιον χρόνος προσείρηται.* Eben so Damasc. de prim. princ. I, 198: *Τί δὲ ὁ θεῖος Ὀρφεύς; οὐ πολλοὺς θεοὺς ὑφίστησιν ἀπὸ τοῦ Χρόνου μέχρι τοῦ πρωτογόνου Φάνητος.*

994) Proclus in Tim. I, 54: *Μετὰ τὴν μίαν αἰτίαν ἡ δυὰς τῶν ἀρχῶν ἀνεφάνη καὶ ἐν ταύταις ἡ μονὰς κρείττων τῆς δυάδος, ἢ εἰ βούλει Ὀρφικῶς λέγειν ὁ αἰθὴρ τοῦ χάους.*

995) Procl. in Tim. III, 269: *πρόεισι γὰρ θεῖος ἀριθμός, ὥς φησιν ὁ Πυθαγόρειος εἰς αὐτὸν ὕμνος, μουνάδος ἐκ κευθμῶνος ἀκηράτου.*

996) Diog. Laert. VIII, s. 24: *Φησὶ δὲ καὶ ὁ Ἀλέξανδρος ἐν ταῖς τῶν φιλοσόφων διαδοχαῖς, καὶ ταῦτα εὑρηκέναι ἐν Πυθαγορικοῖς ὑπομνήμασιν· Ἀρχὴν μὲν τῶν ἁπάντων μονάδα· ἐκ δὲ τῆς μονάδος ἀόριστον δυάδα, ὡς ἂν ὕλην τῇ μονάδι αἰτίῳ ὄντι ὑποστῆναι.*

997) Procl. in Tim. l. l.: *Πρόεισι γὰρ θεῖος ἀριθμὸς*
Μουνάδος ἐκ κευθμῶνος ἀκηράτου, ἔστ' ἂν ἵκηται
Τετράδ' ἐπὶ ζαθέην· ἣ δὴ τέκε μητέρα πάντων
Πανδεχέα, πρέσβειραν, ... δεκάδα κλείουσί μιν ἁγνήν.

998) Stob. Eclog. phys. I, 3, p. 40, v. 19:
Νοῦς δέ γε ἀψευδής, βασιλήϊος, ἄφθιτος αἰθήρ.

999) Theologum. arithmet. p. 4, s. 6 med: *Καὶ ὅτι τὸν θεόν φησιν ὁ Νικόμαχος τῇ μονάδι ἐφαρμόζειν;* und p. 5, s. 7: *Λέγουσιν οὖν ταύτην οὐ μόνον θεόν, ἀλλὰ καὶ νοῦν.*

1000) Nach Simplic. in l. IV, Ausc. p. 123 und Syrian. in Metaph. l. II, p. 33, a. hiess der orphische Vers:
Αἰθὴρ καὶ μέγα χάσμα πελώριον ἔνθα καὶ ἔνθα.
Vgl. Lobeck. Aglaoph. p. 472 und 473.

1001) Stob. Eclog. phys. I, 3, p. 40, v. 19 sqq.
Νοῦς δέ γε ἀψευδής, βασιλήϊος, ἄφθιτος αἰθήρ,
Ὧι δὴ πάντα κλύει καὶ φράζεται· οὐδέ τίς ἐστιν
Αὐδὴ οὔτ' ἐνοπή, οὔτ' αὖ κτύπος, οὐδὲ μὲν ὄσσα,
Ἢ λήθει Διὸς οὖας.

1002) Bei Clem. Strom. V, 14, p. 724: v. 4 sqq. aus den Diatheken.

Ὡι μοῖραι πείθονται, ἀμείλικτοί περ ἐοῦσαι,
Ἄφθιτε, μητροπάτωρ, οὗ θυμῷ πάντα δονεῖται,
Ὃς κινεῖς ἀνέμους, νεφέλαισι δὲ πάντα καλύπτεις
Πρηστῆρσιν σχίζων πλατὺν αἰθέρα· σὴ μὲν ἐν ἄστροις
Τάξις ἀναλλάκτοισιν ἐφημοσύναισι τρέχουσα,
Σὸν μὲν ἔαρ λάμπει νέον ἄνθεσι πορφυρέοισι,
Σὸς χειμὼν ψυχραῖσιν ἐπερχόμενος νεφέλαισι,
Σός ποτε βακχευτὴς Βρόμιος διένειμεν ὀπώρας.

1003) Proclus in Tim. II, p. 96

Πῶς δέ μοι ἕν τι τὰ πάντ' ἔσται καὶ χωρὶς ἕκαστον

fragt Zeus das Urdunkel, die unendliche Ausdehnung, die Schicksalsgottheit; und diese antwortet ihm hierauf:

Αἰθέρι πάντα πέριξ ἀφάτῳ λάβε, τῷ δ' ἐνὶ μέσσῳ
Οὐρανόν· ἐν δέ τε γαῖαν ἀπείριτον, ἐν δὲ θάλασσαν,
Ἐν δὲ τὰ τείρεα πάντα τὰ τ' οὐρανὸς ἐστεφάνωται.
Αὐτὰρ ἐπὴν δεσμὸν κρατερὸν ἐπὶ πᾶσι τανύσσῃς
Σειρὴν χρυσείην ἐξ αἰθέρος ἀρτήσαντα . . . . .

Wir werden auf diese höchst merkwürdige Stelle, welche das Grundproblem der pantheistischen Weltansicht mit grösster Scharfe ausspricht, später noch genauer zurückkommen.

1004) Clem. Alex. Strom. V, 14, p. 724:

Ἐλθὲ μέγιστε θεῶν πάντων . . . . .
Φρικτὸς, ἄῤῥηκτος, μέγας, ἄφθιτος, ὃν στέφει αἰθήρ.

1005) Theologum. arithm. p. 7 med.: Ἔτι τὴν ὕλην τῇ δυάδι προσαρμόττουσιν οἱ Πυθαγορικοί· καὶ ἐκείνη ἀόριστος καθ' αὐτὴν καὶ ἀσχημάτιστος.

1006) S. den ersten Theil Note 82 u. 88: Damasc. de prim. princ. p. 385: Οἱ δὲ αἰγύπτιοι καθ' ἡμᾶς φιλόσοφοι γεγονότες ἐξήνεγκαν αὐτῶν (τῶν Αἰγυπτίων) τὴν ἀλήθειαν κεκρυμμένην, εὑρόντες ἐν αἰγυπτίοις δή τισι λόγοις, ὡς εἴη κατ' αὐτοὺς ἡ μὲν μία τῶν ὅλων ἀρχὴ σκότος ἄγνωστον (Amun) τὰς δὲ δύο ἀρχὰς ὕδωρ καὶ ψάμμον. Das Schiefe, sowohl in der Berichterstattung selbst, als in der Ausdrucksweise, erklärt sich aus der zoroastrisch-neuplatonischen Lehre, welche die Neuplatoniker durchaus überall wieder finden wollen.

1007) Damasc. de prim. princ. p. 381: Ἡ δὲ κατὰ τὸν Ἱερώνυμον φερομένη καὶ Ἑλλάνικον (Ὀρφικὴ θεολογία) οὕτως ἔχει· Ὕδωρ ἦν, φησὶν, ἐξ ἀρχῆς καὶ ὕλη, ἐξ ἧς ἐπάγη ἡ γῆ, δύο ταύτας

ἀρχὰς ὑποτιθέμενος πρῶτον, ὕδωρ καὶ γῆν, ταύτην (τὴν γῆν) μὲν ὡς φύσει σκεδαστὴν, ἐκεῖνο (τὸ ὕδωρ) δὲ ὡς ταύτης κολλητικόν τε καὶ συνεκτικόν· τὴν δὲ μίαν πρὸ τῶν δυοῖν ἄρρητον ἀφίησι. Auch hier lassen wir die aus dem neuplatonischen System hergenommenen willkührlichen Interpretationen des Damascius bei Seite und halten uns an den Kern, dass nach Orpheus die Urmaterie aus Wasser und Erde, d. h. aus einem mit Erdtheilchen vermischten Wasser bestand; denn es ist offenbar, dass hier γῆ dasselbe bezeichnet, wie in der vorhergehenden Stelle ψάμμος. Dies wird denn auch bestätigt durch eine Angabe des Athenagoras (XVIII, p. 18, ed. Gall.: Ἦν ὕδωρ ἀρχὴ κατ' αὐτὸν (τὸν Ὀρφέα) τοῖς ὅλοις, ἀπὸ δὲ τοῦ ὕδατος ἰλὺς κατέστη. Trotz des scheinbar verschiedenen Wortlautes liegt doch beiden Angaben dieselbe Vorstellungsweise von der Urmaterie zu Grunde. In beiden ist die Urmaterie Wasser, und zwar ein trubes, mit Erdtheilchen schon vermischtes Wasser, denn bei beiden scheidet sich aus diesem Urwasser die Erde aus (oben γῆ, hier ἰλύς, was doch offenbar identisch ist). Dass aber die Urmaterie als dunstartig gedacht wurde, erhellt aus Proclus in Parm. l. VII, p. 168, wo es heisst, die vereinigten Urwesen hätten in der Urgottheit ein ungesondertes Ganze gebildet: ἀδιακρίτων πάντων κατὰ σκοτόεσσαν ὀμίχλην, ὥς φησιν ὁ Θεολόγος, was nur dann denkbar ist, wenn auch die Urmaterie ebenfalls dunstartig gedacht wird.

1008) Theolog. arithm. p. 7 med.: Ἔτι τὴν ὕλην τῇ δυάδι προςαρμόττουσιν οἱ Πυθαγορικοί. καὶ ἐκείνη ἀόριστος καθ' αὑτὴν καὶ ἀσχημάτιστος. p. 11 med.: ὕλην ἀόριστον δυάδα . . . . καλοῦσι, διὰ τὸ μορφῆς καὶ εἴδους καὶ ὁρισμοῦ τινὸς ἐστερῆσθαι, ὅσον ἐφ' ἑαυτῇ, οἷόν τε διορισθῆναι τε καὶ ὁρισθῆναι ὑπὸ λόγου καὶ τέχνης. Ἔτι δὲ ἡ δυὰς φαίνεται ἀσχημάτιστος· p. 8 init.: ἀπολείπεται γὰρ σχήματος ἄμοιρος . . . . ἡ δυάς, ὑπάρχουσα ἀντίξους τε καὶ ἐναντιωτάτη . . . . τῇ μονάδι, ὡς ὕλη θεῷ καὶ σῶμα ἀσωμάτῳ, ... ἀντιδιαστελλομένη παραπλησίως τῇ τοῦ θεοῦ φύσει κατὰ τὸ αὐτὴν μὲν τῆς μεταπτώσεως καὶ μεταβολῆς ἐμποιητικὴν τοῖς οὖσι νομίζεσθαι, τὸν δὲ θεὸν ταυτότητος καὶ ἀμεταπτώτου διαμονῆς. . . . . . . p. 13 infr.: Δύναται δὲ καὶ ἀπείρου παρεκτικὴ λέγεσθαι, ὅτι . . . . . ἐπ' ἄπειρον . . . . . καὶ διαιρεῖται καὶ αὔξεται. Man sieht, dass diese sammtlichen der Dyas beigelegten Prädikate nur Eigenschaften der Urmaterie an sich, im Gegensatze zur

Gottheil oder genauer: im Gegensatze zum göttlichen Geiste sind, und als solche richtig und wahr und völlig mit der Denkweise der alten Philosophie in Uebereinstimmung; dass sie aber zur Dyas als Zahl passen, wie die Faust auf's Auge. Nichts desto weniger gibt der spätere kopflose Epitomator, dem diese Bruchstücke eines älteren Ideenkreises entnommen sind, dieselben mitten unter Auseinandersetzungen eigentlicher Zahlen-Eigenschaften, und sucht sie demgemäss auch nach Kräften als Eigenschaften der Zahl Zwei darzustellen, was begreiflicher Weise zu völligem Unsinn führt. Für ihn sind dies Brocken einer unverdauten Gelehrsamkeit, deren Verständniss ihm gänzlich mangelt. Um so wichtiger ist es daher, dass er diese Lehre von der Dyas d. h. von der Urmaterie, den Pythagorikern, d. h. der alten und engeren pythagoreischen Schule beilegt, bei der wir die Existenz einer solchen auf die Gottheits- und Weltentstehungs-Lehre bezüglichen Zahlensymbolik nachgewiesen haben; denn der bei den späteren Auszüglern des Alterthums und bei den modernen Gelehrten aufgehäufte Unsinn über die pythagoreische Zahlenlehre hat gerade in der Verwechslung der von Pythagoras gepflegten rein mathematischen Zahlen-Theorie mit der von ihm ebenfalls herrührenden theologischen Zahlen-Symbolik ihren Grund, die von den Späteren mit einander vermengt wurden, weil sie von der einen wie von der andern gleichmässig Nichts verstanden. Die Urmaterie, die Dyas, welche hier die Hervorbringerin aller Veränderung und alles Wechsels genannt wird, heisst daher in anderen Stellen geradezu beseelt: Apion in Clement. Homil. VI, 4, 671: *Ὀρφεὺς τὸ χάος ᾠῷ παρεικάζει, ἐν ᾧ τῶν πρώτων στοιχείων ἦν ἡ σύγχυσις· τοῦτο γὰρ Ἡσίοδος χάος ὑποτίθεται, ὅπερ Ὀρφεὺς ᾠὸν λέγει γεννητὸν ἐξ ἀπείρου τῆς ὕλης προβεβλημένον, ... τῆς ὕλης ἐμψύχου οὔσης καὶ ἀπείρου τινὸς βυθοῦ ἀεὶ ῥέοντος καὶ ἀκρίτως φερομένου.*

1009) In der Note 1007 schon angeführten Stelle des Damascius (de prim. princ. p. 381) heisst es bei der Auseinandersetzung des orphischen Lehrbegriffes nach Hieronymus und Hellanikus weiter: *Τὴν δὲ τρίτην ἀρχὴν μετὰ τὰς δύο, γεννηθῆναι μὲν ἐκ τούτων, ὠνομάσθαι δὲ χρόνον ἀγήραον καὶ Ἡρακλέα τὸν αὐτόν.* Ebenso Athenagoras XVIII, p. 18 ed. Galland.: *Ἦν γὰρ ὕδωρ ἀρχὴ κατ' αὐτὸν (τὸν Ὀρφέα) τοῖς ὅλοις, ἀπὸ δὲ τοῦ ὕδατος ἰλὺς κατέστη· ἐκ δὲ ἑκατέρων ἐγεννήθη ζῶον*

δράκων, προςπεφυκυῖαν ἔχων κεφαλὴν λέοντος καὶ ἄλλην ταύρου, διὰ μέσου δὲ αὐτῶν θεοῦ πρόςωπον, ὄνομα Ἡρακλῆς καὶ Χρόνος. Οὗτος ὁ Ἡρακλῆς ἐγέννησεν ὑπερμέγεθες ὠὸν, ὃ συμπληρούμενον ὑπὸ βίας τοῦ γεγεννηκότος (Φάνητος) ἐκ παρατριβῆς εἰς δύο ἐῤῥάγη· τὰ μὲν οὖν κατὰ κορυφὴν αὐτοῦ οὐρανὸς εἶναι ἐτελέσθη, τὸ δὲ κατενεχθὲν γῆ. Die Entstehung des Welt-Eies, die hier diesem Herakles zugeschrieben wird, legt aber eine Stelle der heiligen Sage bei Damasc. de prim. princ. p. 147 dem *Χρόνος* bei:

> *Αὐτὰρ ἔπειτα δ'ἔτευξε μέγας Χρόνος αἰθέρι δίῳ*
> *Ὠεὸν ἀργύφεον.*

Also ist die wirkliche Identität des Herakles mit Chronos, wie sie in der vorhergehenden Stelle angegeben wurde, ausser allem Zweifel.

1010) Damasc. de prim. princ. p. 147: *Μετὰ τὴν μονάδα καὶ ἀόριστον δυάδα τίθενται τρίτην ἀρχὴν τὴν ἡνωμένην τριάδα.* Um diesen Ausdruck zu verstehen, muss man vergleichen Theologum. arithm. p. 38, oben: *Τῇ τριάδι προςῳκειώθη ὁ Χρόνος, τριμερὴς ὤν,* nämlich aus Vergangenheit, Gegenwart und Zukunft bestehend, und daher *ἡνωμένη τριάς,* vereinigte Dreiheit genannt. Die Sechszahl hiess daher auch *διχορία,* ibidem u. p. 37.

1011) S. erster Theil, Note 82, p. 38.

1012) Lobeck. Aglaoph. p. 479, Note m: Nomen hoc unde proficiscatur et quid significet, jam diu est ex quo disceptant eruditi . . . . Bentlejus ad Mill. p 456 negat se operam inquirenda etymologia perdere velle; et in epist. ad Bernard. p. 160 *Ἠρικεπαῖος* nulli Graeco vocabulo simile esse docet.

1013) In der eben citirten Stelle des Damasc. de prim. princ. p. 381, heisst es weiter: *Τὴν δὲ τρίτην ἀρχὴν . . . . δράκοντα εἶναι, κεφαλὰς ἔχοντα προςπεφυκυίας ταύρου καὶ λέοντος, ἐν μέσῳ δὲ θεοῦ πρόσωπον, ἔχειν δὲ καὶ ἐπὶ τῶν ὤμων πτερά;* vgl. den ersten Theil, Note 82.

1014) Damasc. de prim. princ. p. 381 aus Hieronymus und Hellanikus: *Συνεῖναι δὲ αὐτῷ (τῷ Χρόνῳ) καὶ Ἀνάγκην, τὴν αὐτὴν καὶ Ἀδράστειαν, φύσιν οὖσαν ἀσώματον διωργυιωμένην ἐν παντὶ τῷ κόσμῳ, τῶν περάτων αὐτοῦ ἐφαπτομένην.*

1015) S. Note 949.

1016) Theologum. arithm. p. 19: *Καὶ τὰ οὐράνια δὲ κατὰ ταύτην (τὴν τετράδα) διακεκόσμηται· τέτρασι γὰρ κέντροις, τῷ*

ὑπὲρ κορυφῆς, τῷ κατὰ ἀνατολήν, τῷ πρὸς ὀρθὰς ὑπὸ γῆν, τῷ πρὸς δύσιν· ἃ δὴ καὶ ζωδιακὸς ἀπ' ἀλλήλων τέτταρα φαίνεται· καὶ ἑτέρως τοῖς τέσσαρσι πέρασιν, ἀρκτικῷ, ἀνταρκτικῷ, ἑῴῳ καὶ ἑσπερίῳ.

1017) Simplic. in l. IV ausc. p. 123: *Δηλοῖ (τὸ χάος) οὐ χώραν ἀλλὰ τὴν ἀπειροειδῆ καὶ πεπληθυσμένην τῶν θεῶν αἰτίαν, ἣν Ὀρφεὺς χάσμα πελώριον ἐκάλεσε. Μετὰ γὰρ τὴν μίαν τῶν πάντων ἀρχήν, ἣν Ὀρφεὺς καὶ χρόνον ἀνυμνεῖ, ὡς μέτρον τῆς μυθικῆς τῶν θεῶν γενέσεως αἰθέρα καὶ πελώριον χάσμα προελθεῖν φησι . . . . καὶ λέγει περὶ αὐτοῦ*

Οὐδέ τι πεῖρας ἔην, οὐ πυθμήν, οὐδέ τις ἕδρη.

Die bei Simplicius vorkommenden Bruchstücke des ersten Verses ergänzen sich aus einer Stelle des Syrian (in metaphys. II, p. 33, a): Orpheus Chaos (vielmehr **Aetherem** nach der obigen Anführung des Simplicius) **ipsum et magnam voraginem ingentem hinc et hinc** (nominat). Die beiden Verse lauteten also:

Αἰθὴρ καὶ μέγα χάσμα πελώριον ἔνθα καὶ ἔνθα·
Τῷ δ' οὐ πεῖρας ἔην, οὐ πυθμήν, οὐδέ τις ἕδρη.

1018) Proclus in Tim. II, 117: *Ἡ ἐσχάτη ἀπειρία, ὑφ' ἧς καὶ ἡ ὕλη περιέχεται, ... χώρισμα μέν ἐστιν, ὡς χώρα τῶν εἰδῶν* (Urwesen) *καὶ τόπος, οὔτε δὲ πέρας οὔτε πυθμὴν οὔτε ἕδρα περὶ αὐτήν ἐστιν, ἀζηχὲς δὲ αὖ σκότος καὶ αὕτη ὀνομάζοιτο ἄν.*

1019) Malel. Chron. IV, p. 31, und Cedren. Synops. I, p. 57 u. 84: *Ἔστι δὲ ἅπερ Ὀρφεὺς ἐξέθετο ταῦτα, ὅτι ἐξ ἀρχῆς ἀνεδείχθη τῷ Χρόνῳ ὁ αἰθὴρ ὑπὸ τοῦ θεοῦ δημιουργηθεὶς καὶ ἐντεῦθεν κἀκεῖθεν τοῦ αἰθέρος ἦν χάος, καὶ νὺξ ζοφερὰ πάντα κατεῖχε καὶ ἐκάλυπτε τὰ ὑπὸ τὸν αἰθέρα, σημαίνων τὴν νύκτα πρωτεύειν, εἰρηκὼς ἀκατάληπτόν τινα καὶ πάντων ὑπέρτατον εἶναι καὶ προγενέστερον, καὶ δημιουργὸν καὶ τοῦ αἰθέρος καὶ τῆς νυκτὸς καὶ πάσης τῆς κτίσεως.*

1020) Proclus in Alcib. p. 220: *Πρὸ τοῦ κόσμου Δίκη συνάπτεται τῷ Διί· πάρεδρος γὰρ ὁ Νόμος τοῦ Διός, ὥς φησιν Ὀρφεύς.*

1021) Clem. Alex. Strom. V, p. 724 v. 4

Αἱ Μοῖραι πείθονται, ἀμείλικτοί περ ἐοῦσαι

Ibidem v. 15:

Ἐλθὲ μέγιστε θεῶν πάντων, κρατερῇ σὺν Ἀνάγκῃ.

1022) Procl. in Crat. p. 59: *Ἡ Νὺξ παρ' ἐκόντος τι σκῆπτρον λαμβάνει τοῦ Φάνητος*

— — σκῆπτρον δ' ἀριδείκετον εἷο χέρεσσι
Θῆκε θεᾶς Νυκτὸς, ἵν' ἔχῃ βασιληΐδα τιμήν.

1023) Hermias in Phaedr. p. 145: *Ὀρφεὺς περὶ τῆς Νυκτὸς λέγων, φησὶ καὶ*

Μαντοσύνην δέ οἱ δῶκεν ἔχειν ἀψευδέα πάντη.

1024) Clem. Alex. Strom. V, p. 724, v. 4 u. 5:
Ἄφθιτε μητροπάτωρ, οὗ θυμῷ πάντα δονεῖται,
Ὧι Μοῖραι πείθονται, ἀμείλικτοί περ ἐοῦσαι.

1025) Procl. in Parm. l. VII, 168: *ἀδιακρίτων πάντων κατὰ σκοτόεσσαν ὁμίχλην*, φησὶν ὁ Θεολόγος. Vgl. Damasc. de prim. princ. p. 382: *Οὗτος γὰρ ἦν ὁ πολυτίμητος ἐν ἐκείνῃ Χρόνος ἀγήραος καὶ αἰθέρος καὶ χάους πατήρ.* (Dass diese neuplatonische Vorstellungsweise nicht pythagoreisch ist, wurde schon nachgewiesen.) *Ἀμέλει καὶ κατὰ ταύτην ὁ Χρόνος οὗτος ὁ δράκων γεννᾷ τὴν τριπλῆν γονὴν αἰθέρα φημὶ νοερὸν, καὶ χάος ἄπειρον καὶ ἔρεβος ὁμιχλῶδες.* Da der *ἔρεβος ὁμιχλῶδες* vom *χάος ἄπειρον* offenbar verschieden ist, so kann er nur die Urgottheit bezeichnen. Die ganze Zusammenstellung ist übrigens falsch.

1026) Procl. in Tim. III, p. 160: *Τῷ παντὶ τὸ σφαιρικὸν συγγενές. . . . . . Προγονητικὸν τὸ σχῆμα τοῦτό ἐστι τῷ κόσμῳ, φανὲν μὲν ἐν αὐτῷ τῷ κρυφίῳ διακόσμῳ· τὸ γὰρ ἀπειρέσιον κατὰ κύκλον ἀτρύτως ἐφορεῖτο κατὰ ἐκείνην εἴρηται τὴν τάξιν, ἐναργέστερον δὲ ὀφθὲν ἐν τῷ παντελεῖ ζώῳ· τὸ γὰρ*

Ὡρμήθη δ' ἀνὰ κύκλον ἀθέσφατον

περὶ ταύτης εἴρηται τῷ Θεολόγῳ τῆς θεότητος. Das erste Versstuck citirt Proclus auch in Crat. p. 79: *ὁ Ὀρφεὺς περὶ τοῦ κρυφίου διακόσμου τῶν θεῶν οὕτως ἔφη*

— — — — τὸ δ' ἀπειρέσιον κατὰ κύκλον
Ἀτρύτως ἐφορεῖτο.

Ebenso auch in Parm. VII, p. 153; in Euclid. elem. II, 43.

1027) In Lobeck's Aglaophamus p. 576, § 38 sind die Stellen der Neuplatoniker, welche über die Götterdynastien der heiligen Sage handeln, ausführlich zusammengestellt. Sie sind, wie gewöhnlich, ungenau und unvollständig, und einander theilweise widersprechend. Proclus in Tim. V, 309 gibt als die erste Götterherrschaft an: die des Aethers, also die der Urgottheit, von

welcher der Urgeist, der Aether, eines der vier Urwesen ist, und als die zweite die des Phanes: *Πατὴρ μὲν ὁ πρῶτος ἀπὸ τοῦ ἑνὸς* (der Urgottheit) *προελθὼν Αἰθήρ. Πατήρ τε καὶ ποιήτης, ὁ κατὰ παράδειγμα, θεὸς, ὅν τε Φάνητα Πρωτόγονον μάκαρες κάλεον.* In Tim. V, 291 dagegen gibt er die Götterdynastien (*θεων βασιλέας*) nach Orpheus so an: *Φάνης, Νύξ, Οὐρανός, Κρόνος, Διόνυσος*, wobei offenbar Zeus ausgelassen ist. Hier beginnt er also mit Phanes. Syrian beginnt mit Phanes, lässt dann die Nacht und den Uranus folgen und den Zeus als Fünften schliessen. Hier ist also Kronos ausgelassen. Dabei bemerkt er, das Chaos (die Urgottheit) stehe über dem Rang einer Götterdynastie, d. h. sie könne nicht mitgerechnet werden. Demungeachtet sagt er gleich unmittelbar darauf: *Ἡ πρωτίστη οὖν ἀρχὴ καὶ παρ' αὐτοῖς* (*τοῖς θεολόγοις*) *ἓν καὶ τ' ἀγαθόν* (die gewöhnliche Bezeichnung der Urgottheit). Hermias beginnt mit dem *ἕν*, der Urgottheit, dem Ur-Einen, und lässt dann den Phanes, dann den Zeus und dann den Helios folgen. Olympiodor beginnt gar mit dem Uranos, dann kommt Kronos, dann Zeus und dann Dionysos. Michael Ephesius endlich beginnt mit dem Chaos, und dann folgt Okeanos, und dann die Nacht, und dann Uranos uud dann Zeus. Aus der Vergleichung der Orphischen Fragmente selbst werden diese Widersprüche dahin berichtigt, dass zuerst und naturgemäss die Urgottheit, *τὸ ἕν*, kommt, wie wir gesehen haben; dann 2, *Φάνης;* dann 3, *Οὐρανός;* dann 4, *Κρόνος;* dann 5, *Ζεύς*, und endlich 6, *Διόνυσος*.

1028) Apion in des Clem. Homil. VI, 4, p. 671, Tom. II, ed. Galland. *Ὀρφεὺς τὸ χάος ὠῷ παρεικάζει, ἐν ᾧ τῶν πρώτων στοιχείων ἦν ἡ σύγχυσις· τοῦτο Ἡσίοδος χάος ὑποτίθεται, ὅπερ Ὀρφεὺς ὠὸν λέγει γεννητὸν ἐξ ἀπείρου τῆς ὕλης προβεβλημένον, γεγονὸς δὲ οὕτως· τῆς ὕλης ἐμψύχου οὔσης, καὶ ἀπείρου τινὸς βυθοῦ ἀεὶ ῥέοντος καὶ ἀκρίτως φερομένου . . . . . συνέβη ποτὲ εὐτάκτως ῥυῆναι καὶ μίξαι τὰς οὐσίας, καὶ οὕτως ἐξ ἑκάστου, ὅπερ πρὸς γέννησιν ζώου ἐπιτηδειότατον ἦν, κατὰ μέσον ῥυῆναι τοῦ παντὸς καὶ τὸ περικείμενον πνεῦμα ἐπισπάσασθαι· ὥςπερ ἐν ὑγρῷ πομφόλυξ, οὕτω σφαιροειδὲς συνελήφθη κύτος· ἔπειτα, ἐν ἑαυτῷ κυηθὲν ὑπὸ τοῦ κατειληφότος θειώδους πνεύματος, περιφερόμενον προέκυψεν εἰς φῶς, τῇ περιφερείᾳ τῶν ὠῶν προςεοικός.* Diese Herstammung der Welt aus der Urgottheit selbst wird daher von den Alten ausdrücklich hervorgehoben. Hermias irris. p. 144: *Ταῦτα* (das Weltall)

γεννήματά ἐστι τῆς Νυκτὸς (der *σκοτόεσσα ὁμίχλη*, des Urdunkels, der Urgottheit) *μένοντα ἐν αὐτῇ*

Ἡ δὲ πάλιν γαῖάν τε καὶ οὐρανὸν εὐρὺν ἔτικτε
Δεῖξεν τ' ἐξ ἀφανῶν φανεροὺς· οἵ τ' εἰσὶ γενέθλην.

So begreift es sich, wie es in dem früher schon besprochenen locus classicus der Zahlen-Symbolik von der Zehnzahl, der Weltkugel, heissen kann, sie gleiche der Urzahl, der Tetraktys, der Urgottheit, in Allem: *ἀριθμῷ δέ τε πάντ' ἐπέοικε.*

Was in der obigen Stelle des Clemens *σφαιροειδὲς κύτος* kugelähnliche Umhüllung, einer Wasserblase, *πομφόλυξ*, ähnlich, genannt wird, muss die heilige Sage mit einer Wolke und einer schimmernden Decke, Schale (*ἀργὴς χιτών*) verglichen haben; Damascius de prim. princ. p. 380: *Εἰς δὲ τὴν δευτέραν* (*τριάδα*, seine eigene neuplatonische) *τελεῖν, ἤτοι τὸ κυούμενον καὶ τὸ κύον ᾠὸν τὸν θεὸν* (*τὸν Φάνητα*) *ἢ τὸν ἀργῆτα χιτῶνα, ἢ τὴν νεφέλην, ὅτι ἐκ τούτων ἐκθρώσκει ὁ Φάνης.*

1029) Damasc. quaest. de prim. princ. p. 147: *Καὶ γὰρ Ὀρφεύς·* (*Αὐτὰρ*) *ἔπειτα δ' ἔτευξε μέγας Χρόνος αἰθέρι δίῳ Ὠεὸν ἀργύφεον.*

Hieran schliesst sich ein anderes Fragment bei Procl. in Crat. p. 79: *Ὁ Ὀρφεὺς περὶ τοῦ κρυφίου διακόσμου τῶν θεῶν οὕτως ἔφη·*

— — — — — *τὸ δ' ἀπειρέσιον κατὰ κύκλον*
Ἀτρύτως ἐφορεῖτο.

Schon das Metrum allein zeigt, dass beide Versstücke einander ergänzen und demgemäss zusammen gehören; der Sinn bestätigt dies.

1030) Z. B. Proclus in Parm. I. VII, p. 230: *Τὸ αἴτιον τῆς ἐκφάνσεως τῶν θείων Ὀρφεὺς Χρόνον ὠνόμασεν.* Und Derselbe in Theolog. I, 28, 68 geradezu: *Τοῖς Ὀρφικοῖς τὸ πρώτιστον αἴτιον Χρόνος προςείρηται.*

1031) S. den 1. Theil p. 140 u. Note 111, 112. Euseb. pr. ev. III, 11, p. 114: *Τὸν δημιουργὸν Κνὴφ οἱ Αἰγύπτιοι προςαγορεύουσι. Κνήφ, Καμηφίς* ist aber das ägyptische Wort für *πνεῦμα*, Geist.

1032) Lactant. Institut. I, 5, p. 28: Orpheus deum verum et magnum *Πρωτόγονον* appellat, quod ante ipsum nihil est genitum, sed ab ipso cuncta sunt generata. Eundem etiam *Φάνητα* nominat.

quod quum adhuc nihil esset, primus ex infinito apparuerit et exstiterit. Cujus originem atque naturam quia concipere non poterat, ex aëre (aethere) natum esse dicit:

Πρωτόγονος φαέθων περιμήκεος αἰθέρος υἱός.

Auf denselben Vers spielt an Proclus in Tim. II, 132: *Ὁ Φάνης περικαλλέος Αἰθέρος υἱὸς ὀνομάζεται καὶ Ἁβρὸς Ἔρως.*

1033) Proclus in Tim. II, 137: *καλεῖ δὲ*

— — — — εὐδαίμονα σέμνον

Μῆτιν σπέρμα φέροντα θεῶν, κλυτὸν (*Ἠρικεπαῖον*)

wie Lobeck Aglaoph. p. 496 dem Sinn und Versmaass gemäss das letzte Wort des Verses ergänzt. Diese Ergänzung wird bestätigt durch Damasc. de prim. princ. p. 307: *Ἀλλὰ καὶ Ὀρφεὺς τὸν πολυτίμητον τοῦτον θεὸν* (*τὸν Μῆτιν*) *ἀνευφήμησεν τὸν σπέρμα φέροντα θεῶν, καὐτὸν Ἠρικεπαῖον.* Dass aber dieser Metis derselbe Götterbegriff ist, wie der vorhererwähnte Protogonus, erhellt aus Damasc. de prim. princ. p. 346: *Ὁ παρ' Ὀρφεῖ Πρωτόγονος θεὸς, ὁ πάντων σπέρμα φέρων τῶν θεῶν, ἀπὸ τοῦ ᾠοῦ πρῶτος ἐξέθορε.* Die Identität aller drei Namen wird auch noch von Malela (in der Note 976 schon angeführten Stelle seiner Chron. IV, p. 31) und von Cedrenus (p. 57) in ihrer kurzen Darstellung der orphischen Lehre ausdrücklich angegeben: *Ἔφρασε δὲ ὅτι τὸ Φῶς ῥῆξαν τὸν Αἰθέρα* (Phanes, der bei seiner Entstehung das erste Licht ausstrahlte) *ἐφώτισε πᾶσαν τὴν κτίσιν* (die ganze sich eben entwickelnde Weltkugel)· *εἰπὼν τὸ φῶς τὸ ῥῆξαν τὸν Αἰθέρα τὸν ὑπέρτατον πάντων* (den Aether in der Urgottheit, den Urgeist) *ἐκεῖνο εἶναι, οὗ ὄνομα Ὀρφεὺς, ἀκούσας ἐκ τῆς μαντείας, ἐξεῖπε Μῆτιν, Φάνητα, Ἠρικεπαῖον, ὅπερ ἑρμηνεύεται βουλή, φῶς, ζωοδοτήρ· εἰπὼν ταύτας τὰς τρεῖς θείας τῶν ὀνομάτων δυνάμεις μίαν εἶναι δύναμιν καὶ ἓν κράτος τοῦ μόνου θεοῦ* (der Urgottheit), *ὃν οὐδεὶς ὁρᾷ, — ἐξ αὐτοῦ δὲ τῆς δυνάμεως τὰ πάντα γεγενῆσθαι, ἀρχὰς ἀσωμάτους καὶ ἥλιον καὶ σελήνην καὶ ἄστρα πάντα.*

1034) Damasc. de prim. princ. p. 382: *Αὐτὸ δὲ τὸ ᾠὸν ἀρχὴ πατρικὴ τῆς τρίτης τριάδος, ταύτης δὲ τῆς τρίτης τριάδος τὸν τρίτον θεὸν ᾖδε ἡ θεολογία* (*ἡ ὀρφικὴ*) *Πρωτόγονον ἀνυμνεῖ, καὶ Δία καλεῖ πάντων διατάκτορα καὶ ὅλου τοῦ κόσμου, διὸ καὶ Πᾶνα καλεῖσθαι.*

1035) Proclus in Cratyl. p. 36: *καὶ Ὀρφεὺς πρώτην ταύτην τὴν τῶν νοητῶν φύσιν ὀνόματί φησιν ὑπὸ τῶν ἄλλων καλεῖσθαι θεόν· λέγει δ᾽οὕτως·*

Μῆτιν σπέρμα φέροντα θεῶν κλυτὸν, ὅντε Φάνητα
Πρωτόγονον μάκαρες κάλεον κατὰ μακρὸν Ὄλυμπον.

Den Grund des Namens *Φάνης* gibt das Etymol. magn. s. v. *Φάνης* an:

τὸν δὴ καλέουσι Φάνητα
(Ἀθάνατοι), ὅτι πρῶτος ἐν Αἰθέρι φανὸς ἔγεντο.

Dies wird durch eine andere Stelle der heiligen Sage erläutert, welche das Licht mit Phanes zugleich entstehen lässt: Procl. in Theol. III, 20, 161: *Τοῦτό ἐστι τὸ φανότατον τῶν νοητῶν, ... καὶ τὸ ἀποστίλβον φῶς, ὃ καὶ τοὺς νοεροὺς ἐκπλήττει φανὲν, καὶ ποιεῖ θαυμάζειν τὸν πατέρα, καθάπερ φησὶν Ὀρφεύς.* Die Stelle selbst hat Hermias in Phaedr. p. 141 erhalten: *Τὴν Νύκτα ἡνῶσθαι αὐτῷ (τῷ Φάνητι) φησί*

Πρωτόγονόν γε μὲν οὔτις ἐπέδρακεν ὀφθαλμοῖσιν
Εἰ μὴ Νὺξ ἱερὴ μούνη. οἱ δ᾽ἄλλοι ἅπαντες (die übrigen göttlichen Urwesen)
Θαύμαζον καθορῶντες ἐν Αἰθέρι φέγγος ἄελπτον·
Τοῖον ἀπέστραπτεν χροὸς ἀθανάτοιο Φάνητος.

1036) Procl. in Tim. II, 102: *Πάλαι ὁ Θεολόγος ἔν γε τῷ Φάνητι τὴν δημιουργικὴν αἰτίαν ἀνύμνησεν . . . . Μῆτις γὰρ αὖ καὶ οὗτός ἐστιν· ὥς φησιν Καὶ Μῆτις πρῶτος γενέτωρ καὶ Ἔρως πολυτερπής. Αὐτός τε ὁ Διόνυσος* (ägyptischer Titel: Ti en ose der Ertheiler der Strafe, der Vergelter, den bei den Aegyptern alle höheren Götter, gleich Osiris, als Mit-Vorsteher der Unterwelt und des Todten-Gerichtes führen) *καὶ Ἠρικεπαῖος συνεχῶς ὀνομάζεται.* Proclus in Tim. II, 93: *ὁ μάλιστα παρ᾽ αὐτῷ (Ὀρφεῖ) δημιουργὸς ὁ Φάνης ἐστί.* Procl. in Tim. V, 335: *Ὁ Φάνης τὸν σύμπαντα κόσμον κάλλιστον καὶ ἄριστον εἰς δύναμιν ἀπέφηνεν.* Hiermit hangt denn auch sein Titel *Ἔρως, γενέτωρ* zusammen: Procl. in Tim. III, 156: *Ὁ δημιουργὸς ἔχει αὐτὸς ἐν ἑαυτῷ τὴν τοῦ Ἔρωτος αἰτίαν· ἐστὶ γὰρ*

Καὶ Μῆτις πρῶτος γενέτωρ καὶ Ἔρως πολυτερπής·

καὶ ἴσως πρὸς τοῦτον ἀποβλέπων καὶ ὁ Φερεκύδης ἔλεγεν, εἰς Ἔρωτα μεταβεβλῆσθαι τὸν Δία μέλλοντα δημιουργεῖν. Eben so in Tim. II, 102: *Πάλαι ὁ Θεολόγος ἔν γε τῷ Φάνητι τὴν δημιουρ-*

γικὴν αἰτίαν ἀνύμνησεν . . . . Μῆτις γὰρ αὖ καὶ οὗτός ἐστιν, ὥς φησιν, Καὶ Μῆτις πρῶτος γενέτωρ καὶ Ἔρως πολυτερπής.

1037) Clement. Homil. p. 672: Τὸ ἐξ ἀπείρου ὕλης ἀποκυηθὲν ἔμψυχον ᾠὸν ἐκ τῆς ὑποκειμένης καὶ ἀεὶ ῥεούσης ὕλης κινούμενον παντοδαπὰς ἐκφαίνει τροπάς. Ἔνδοθεν γὰρ τῆς περιφερείας ζῶόν τι ἀρρενόθηλυ εἰδοποιεῖται, προνοίᾳ τοῦ ἐνόντος ἐν αὐτῷ θείου πνεύματος, ὃ Φάνητα Ὀρφεὺς καλεῖ, ὅτι αὐτοῦ φανέντος τὸ πᾶν ἔλαμψε τῷ φέγγει τοῦ διαπρεπεστάτου τῶν στοιχείων πυρὸς ἐν τῷ ὑγρῷ τελεσφορουμένου. Procl. in Tim. III, p. 131: Ἐν αὐτῷ πρώτῳ τὸ θῆλυ καὶ ἄῤῥεν

Θῆλυς καὶ γενέτωρ κρατερὸς θεὸς Ἠρικεπαῖος.

Dasselbe sagt Procl. in Tim. II, 137 von Phanes: ὁ Φάνης μόνος πρόεισι (aus der Urgottheit) καὶ ὁ αὐτὸς ἀνυμνεῖται θῆλυς καὶ γενέτωρ.

1038) Procl. in Tim. III, 130: Τοιαῦτα Ὀρφεὺς ἐνδείκνυται, περὶ τοῦ Φάνητος θεολογῶν. πρῶτος γοῦν ὁ θεὸς παρ' αὐτῷ ζώων κεφαλὰς φέρει πολλὰς

Κρίου καὶ ταύρου τ', ὄφιος, χαροποῦ τε λέοντος,

(wie Lobeck aus den sehr verderbten Worten des Proklus den orphischen Vers wiederherstellt), καὶ πρόεισιν ἀπὸ τοῦ πρωτογενοῦς ᾠοῦ, ἐν ᾧ σπερματικῶς τὸ ζῶόν ἐστι Und etwas weiter p. 131: ὁ θεολόγος κριοῦ καὶ ταύρου καὶ λέοντος καὶ δράκοντος αὐτῷ περιτιθεὶς κεφαλάς. Vieräugig war er nach Hermias in Phaedr. p. 137: Τετρὰς ὁ Φάνης, ὡς Ὀρφεύς φησι

Τέτρασιν ὀφθαλμοῖσιν ὁρώμενος ἔνθα καὶ ἔνθα

und nach eben demselben, ibidem, auch geflügelt: αὐτῷ δὲ τούτῳ (τῷ Φάνητι) πρώτῳ καὶ πτέρυγας δίδωσι

Χρυσείαις πτερύγεσσι φορεύμενος ἔνθα καὶ ἔνθα.

1039) Suidas s. v. Φάνης: Ἐν τοῖς Ὀρφικοῖς εἰσηνέχθη ὁ Φάνης, αἰδοῖον ἔχων ἐν τῇ πυγμῇ (nach dem bekannten mehrfach erhaltenen Hieroglyphenbilde des Phanes als Zeugungs-Gottes), ὃν ἔλεγον ἔφορον τῆς ζωογόνου δυνάμεως.

1040) Clement. Homil. p. 672: Τὸ μὲν οὖν πρωτοσύστατον ᾠὸν ὑποθερμανθὲν ὑπὸ τοῦ ἔσωθεν ζώου ῥήγνυται, ἔπειτα δὲ μορφωθὲν προέρχεται, ὁποῖόν τι καὶ Ὀρφεὺς λέγει

Ἀκμαίου σχισθέντος ἐντὸς πολυχανδέος ᾠοῦ. (mit der Emendation Lobecks: ἀκμαίου für das unsichere κραμαίου, und der Einschaltung von ἐντός, das bei Clemens ausgefallen ist, offenbar wegen

des Gleichklanges mit der vorhergehenden Particip-Endung, das aber Sinn und Metrum gleichmässig verlangen), *καὶ οὕτω τὸ μὲν κύτος* (vgl. die Clementinische Stelle in Note 1028) *τὴν διακόσμησιν ἴσχει.*

1041) Vgl. die in Note 1009 schon citirte Stelle des Athenagoras (XVIII, p. 18, ed. Galland.) *Οὗτος ὁ Ἡρακλῆς* (Ar-hello, die nicht-Alternde, Beiname der ewigen, gränzenlosen Zeit, des *Χρόνος ἀγήραος*) *ἐγέννησεν ὑπερμέγεθες ὠὸν* (vgl. Note 1029, das Welt-Ei), *ὃ συμπληρούμενον ὑπὸ βίας τοῦ γεγεννηκότος* (*Πρωτογόνου Φάνητος*) *ἐκ παρατριβῆς εἰς δύο ἐῤῥάγη· τὰ μὲν οὖν κατὰ κορυφὴν αὐτοῦ οὐρανὸς εἶναι ἐτελέσθη, τὸ δὲ κατενεχθὲν γῆ.*

1042) Damasc. de prim. princ. p. 260: *λέγεται ἐξ αὐτοῦ* (*τοῦ ὠοῦ*) *ῥαγέντος εἰς δύο, γενέσθαι οὐρανὸς καὶ γῆ τῶν διχοτομημάτων ἑκάτερον;* vgl. den 1. Theil dieses Werks p. 256 und Note 303.

1043) Proclus in Tim. II, 137: *ὁ Φάνης μόνος τε πρόεισι* (geht hervor aus der Urgottheit), *καὶ ὁ αὐτὸς ἀνυμνεῖται θῆλυς καὶ γενέτωρ, παράγει δὲ τὰς Νύκτας, καὶ τῇ μέσῃ σύνεστιν ὁ πατήρ*

Αὐτὸς ἑῆς γὰρ παιδὸς ἀφείλετο κούριον ἄνθος.

Zum vollen Verständniss dieser etwas kurzen Notiz dient Hermias irris. gent. p. 144: *Τριῶν παραδιδομένων Νυκτῶν παρ' Ὀρφεῖ· τὴν μὲν πρώτην μαντευειν φησὶ, τὴν δὲ μέσην αἰδοίην καλεῖ, τὴν δὲ τρίτην ἀποτίκτειν φησὶ τὴν δικαιοσύνην* (die Tme der Aegypter).

1044) Lobeck Aglaoph. p. 503.

1045) Athenagoras c. XX, 296: *Ὀρφεύς φησι*

Αὖ (statt des sinnlosen *ἂν*) *δὲ Φάνης ἄλλην γενεὴν*
τεκνώσατο δεινὴν
Νηδύος ἐξ ἱερῆς, προςιδεῖν φοβερωπὸν ἔχιδναν,
Ἧς χαῖται μὲν ἀπὸ κρατὸς καλόν τε πρόςωπον
Ἦν ἐςιδεῖν, τὰ δὲ λοιπὰ μέρη φοβεροῖο δράκοντος
Αὐχένος ἐξ ἄκρου.

1046) Vgl. den 1. Theil, Note 138, p. 89.

1047) Procl. in Theol. III, 20, 161: *Τοῦτό ἐστι* (*ὁ Φάνης*) *τὸ φανότατον τῶν νοητῶν, ὁ νοῦς ὁ νοητὸς καὶ τὸ ἀποστίλβον*

φῶς, ὃ καὶ τοὺς νοεροὺς ἐκπλήττει φανὲν καὶ ποιεῖ θαυμάζειν τὸν πατέρα (den Urgeist, den göttlichen Aether).

1048) Herm. in Phaedr. p. 141: *Τὴν Νύκτα ἡνῶσθαι αὐτῷ φησι (τῷ Φάνητι)*

Πρωτόγονόν γε μὲν οὔτις ἐπέδρακεν ὀφθαλμοῖσιν
Εἰ μὴ Νὺξ ἱερὴ μούνη· οἱ δ᾽ἄλλοι ἅπαντες
Θαύμαζον καθορῶντες ἐν αἰθέρι φέγγος ἄελπτον·
Τοῖον ἀπέστραπτεν χροὸς ἀθανάτοιο Φάνητος.

1049) Simplic. in IV Auscult. p. 150, a: *Αἱ νοηταὶ τάξεις ὡς τόπους διαφόρους ἐκληρώσαντο τὰς τοῦ νοητοῦ κόσμου ὑποδοχάς· λέγει γοῦν ὁ Ὀρφεὺς περὶ ἐκείνου τοῦ τὰς τῶν λήξεων διαφορὰς ἔχοντος (Φάνητος)*

Τοῖον ἑλὼν διένειμε θεοῖς θνητοῖσί τε κόσμον.

Hieran schliesst sich ein bei Lactantius (Instit. I, 5, p. 28) erhaltenes kurzes Fragment der heiligen Sage: Hunc (Phanetem) ait (Orpheus) esse omninm deorum parentem, quorum causa coelum condiderit, liberisque prospexerit, ut haberent habitacnlum sedemque communem:

Ἔκτισεν ἀθανάτοις δόμον ἄφθιτον (οὐρανὸν εὐρὺν
Ἀστροφαῆ).

Dass der erste Vers mit den angegebenen Worten zn ergänzen ist, erhellt aus der Angabe des Lactantins und dem Versmaass. Die Ergänzung des zweiten Verses, ein gewöhnliches ständiges Beiwort des Himmels, wird durch das gleich folgende Fragment nöthig gemacht. Denn nun finden sich auch noch ein paar hierhergehörige Verse bei Proclus in Tim. I, 38: *Οὐ μόνον οἱ Μαθηματικοὶ λέγουσι περὶ τοῦ μὴ πᾶν κλίμα γῆς ἀνθρώπους ἔχειν, ἀλλὰ καὶ Ὀρφεὺς οὕτως διορίζων*

— — — *(γαῖαν δὲ) διώρισεν ἀνθρώποισι*
Χωρὶς ἀπ᾽ ἀθανάτων ναίειν ἕδος, οὗ μέσος ἄξων
Ἠελίου τρέπεται ποτινεύμενος, οὔτε τι λίην
Ψυχρὸς ὑπὲρ κεφαλῆς, οὔτ᾽ ἔμπυρος, ἀλλὰ μεσηγύς.

Dass im ersten Verse die Wörter *γαῖαν δὲ* ergänzt werden müssen, erhellt von selbst aus dem Zusammenhang; dann aber schliesst sich das Fragment an das vorhergehende an, und bildet mit ihm offenbar ein Ganzes, wodurch die obige Ergänzung *ἀστροφαῆ* von selbst an die Hand gegeben wird.

1050) Am Ende des Gedichtes in der *Κατάποσις*.

1051) Plutarch. de plac. phil. II, 13, 402: *Οἱ Πυθαγόρειοι ἕκαστον τῶν ἀστέρων κόσμον ὑπάρχειν γήϊνον* (statt des fehlerhaften *γῆν*), *περιέχοντα ἀέρα τε καὶ αἰθέρα· ταῦτα δὲ τὰ δόγματα ἐν τοῖς Ὀρφικοῖς φέρεται.*

1052) Proclus in Tim. III, 154:

Μήσατο δ' ἄλλην γαῖαν ἀπείριτον, ἥν τε σελήνην
Ἀθάνατοι κλήζουσιν, ἐπιχθόνιοι δέ τε μήνην,
Ἢ πόλλ' οὔρε' ἔχει, πόλλ' ἄστεα, πολλὰ μέλαθρα.

Idem in l. V, 292: *Οὐρανίαν γῆν τὴν σελήνην ὁ Ὀρφεὺς προσηγόρευσεν.*

1053) Procl. in Tim. I, 45: *Τὴν σελήνην παρ' Αἰγυπτίοις αἰθερίαν γῆν καλεῖσθαι Πορφύριος λέγει.*

1054) Procl. in Tim. IV, 256: *Ὥςπερ τὸν ἥλιον κατὰ ὥραν καὶ ζώδιον εἰρήκασιν ἀμείβειν τὰς μορφὰς, οὕτω καὶ τὴν σελήνην κατὰ ἑκάστην ἡμέραν*

Ὄφρ' ἐν μηνὶ τρέπῃ, ὅπερ ἥλιος εἰς ἐνιαυτόν,

ὥς φησι ὁ Θεολόγος.

1055) Procl. in Tim. V, 308: *Τοῦτον* (*τὸν ἥλιον*) *ἐπέστησε τοῖς ὅλοις ὁ Δημιουργός*

Καὶ φύλακ' αὐτὸν ἔτευξε κέλευσέ τε πᾶσιν ἀνάσσειν,

ὥς φησιν Ὀρφεύς. Der als Nachsatz angefügte Vers findet sich ibidem I, 29: *παρ' Ὀρφεῖ*

Καὶ φύσεως κλυτὰ ἔργα μένῃ καὶ ἀπείριτος αἰών.

1056) Macrob. Saturn. I, 17, 302: Sol humoribus exsiccatis ad progenerandum omnibus praebuit causam, ut ait Orpheus:

(*Ἥλιον*) *πατρὸς ἔχοντα νόον καὶ ἐπίφρονα βουλήν.*

1057) Alle diese Prädikate finden sich in einer Stelle des orphischen Gedichtes, die uns Macrobius (Sat. 18, 312) erhalten hat: Orpheus Solem volens intelligi ait inter caetera:

Τήκων αἰθέρα δῖον ἀκίνητον πρὶν ἐόντα
Ἐξανέφηνε θεοῖς Ὥρον κάλλιστον ἰδέσθαι,
Ὃν δὴ νῦν καλέουσι Φάνητά τε καὶ Διόνυσον,
Εὐβουλῆά τ' ἄνακτα καὶ Ἀνταύγην ἀρίδηλον,
Ἄλλοι δ' ἄλλο καλοῦσιν ἐπιχθονίων ἀνθρώπων,
Πρῶτος δ' ἐς φάος ἦλθε, Διώνυσος δ' ἐπεκλήθη,
Οὕνεκα δινεῖται κατ' ἀπείρονα μακρὸν Ὄλυμπον.

Ὥρον ist Emendation von Herrmann statt des in den Context nicht passenden ὤραν, und bezeichnet wie alle übrigen Beinamen nur einen Titel und keinen Eigennamen, was zu Unsinn und Verwechslung mit ganz verschiedenartigen Gottheiten führen würde. Es ist ganz derselbe Fall wie mit dem Beinamen Herakles, der nie Alternde, als Titel des Chronos, oder dem Titel Dionysos, der Vergelter, als Beiname des Phanes in seiner Eigenschaft als unterweltliche Gottheit und Vorsteher des Todtengerichtes. Ὧρος bedeutet also, wie der gleiche Titel Hur, den der Sonnengott auch bei den Aegyptern führt, Deus manifestus, θεὸς ἐπιφανής, sichtbar gewordener Gott; ein Beiname, den die sichtbaren und körperlichen kosmischen Gottheiten im Gegensatze zu der verborgenen Urgottheit, und den Geistern und Dämonen führen. Eben so bedeutet Φάνης der Leuchtende, Εὐβουλεύς der Wohlbeschliessende, Ἀνταύγης der Strahlende. Wenn man sich also einbildet, das orphische Gedicht identificire die Sonne oder den Schöpfergott mit Dionysos, weil es ihnen neben anderen auch diesen Titel beilegt, so ist dies Nichts als ein aus Unkunde entstandenes Missverständniss. Von einer solchen erträumten Theokrasie und den gewöhnlich daran geknüpften Folgerungen weiss das orphische Gedicht Nichts. — Die von Dionysos gegebene Etymologie ist von derselben Art wie die frühere von Phanes oder Pan und verdient natürlich eben so wenig Berücksichtigung.

1058) Justin. Cohort. p. 15, C:

Φθέγξομαι οἷς θέμις ἐστί, θύρας δ' ἐπίθεσθε βεβήλοις
Πᾶσιν ὁμοῦ. Σὺ δ' ἄκουε φαεσφόρου ἔκγονε Μήνης
Μουσαῖ'.

Dass bei den Adjektiven die Endung αῖος ein Herrühren, Abstammen bedeutet, und deshalb hauptsächlich Gentilia bezeichnet, ist allbekannt. Μουσαῖος bedeutet daher streng wörtlich den von den Musen Abstammenden, Herrührenden, also ganz genau unser „Musensohn", mit dem es auch hier im Context des Gedichtes zur Bezeichnung eines Studirenden (μαθηματικός) völlig gleichbedeutend ist. Erst der Missverstand, der das orphische Gedicht dem Orpheus selbst beilegte, sah im Μουσαῖος den alten Dichter und Seher dieses Namens, und machte diesen nach unserer Stelle zu einem Schüler des Orpheus und einem Sohne der Selene.

1059) Servius ad Aen. VI, 645: Orpheus primus deprehendit harmoniam, i. e. circulorum mundanorum sonum, unde uti septem fingitur chordis.

1060) Proclus in Tim. V, p. 295: *Τίκτει ἡ Γῆ λαθοῦσα τὸν Οὐρανὸν, ὥς φησιν ὁ Θεολόγος, ἑπτὰ μὲν εὐειδεῖς κούρας, ἑπτὰ δὲ παῖδας ἄνακτας;* unter den ersteren wird Dione (*Διώνη*) unter den letzteren Phorkys (*Φόρκυς*) aufgezählt. Dann fährt er etwas weiter fort: *Αὕτη* (*ἡ Γῆ*) *προάγει Πόντῳ φιλότητι μιγεῖσα μετὰ Νηρέως καὶ Θαύμαντα· οὐ γάρ ἐστιν ὁ Φόρκυς Οὐρανίδης ἀλλὰ Πόντου.*

1061) Proclus in Tim. II, 95: *Περὶ ἐκείνου* (*τοῦ Φάνητος*) *Ὀρφεὺς φησι·* (*Πάντα*

Ὅσσα) *πατὴρ ποίησε κατὰ σπέος ἠεροειδές.*

Die eingeklammerten Worte sind zugesetzt, um Sinn und Vers zu ergänzen. Auch Pherekydes spricht in seiner Kosmogonie von den *μυχοῖς* und *ἄντροις* des Himmelsraumes und versteht darunter die von den verschiedenen Himmels-Firmamenten abgegränzten Theile des grossen innenweltlichen Raumes. Zum Verständnisse dieser bildlichen Ausdrücke muss man sich erinnern, dass die Alten, und besonders die Aegypter, in die Felsen gehauene Grotten-Tempel besassen, zum Theil von grossem Umfang; so dass diese Sitte die Vergleichung sehr natürlich macht.

1062) In der bei Lobeck (Aglaopham. p. 577) angeführten Stelle des Syrian heisst es: *Ἐκεῖνοι* (*οἱ θεολόγοι*) *Νύκτα μὲν καὶ Οὐρανόν φασι βασιλεύειν, πρὸ τούτων δὲ τὸν μέγιστον αὐτῶν πατέρα* (*τὸν Φάνητα*)

Τοῖον ἑλὼν διένειμε θεοῖς θνητοῖσί τε κόσμον
Οὗ πρῶτος βασίλευσε περίκλυτος Ἠρικεπαῖος.

Natürlich; denn während der vorhergehenden Dauer der Urgottheit war noch gar keine Welt vorhanden. Wenn Syrian dann aber fortfahrt: *Μεθ' ὃν* (*τὸν Ἠρικεπαῖον*) *ἡ Νὺξ* (seine Gemahlin) *Σκῆπτρον ἔχουσ' ἐν χερσὶν ἀριπρεπὲς Ἠρικεπαίου,* so ist dies unrichtig und in *μεθ' οὗ* (gleichzeitig mit ihm) zu korrigiren, da es bei Proclus (in Tim. V, 291) ausdrücklich heisst: Phanes gab *τὸν κρατῆρα τὸν ζωογόνον* (den Mischkrug des Lebens, also einen Antheil an der Weltschöpfung) *τῇ Νυκτὶ, τῇ πᾶσαν παραγούσῃ ζωὴν μετὰ τοῦ Φάνητος.* Auf diesen Antheil an der weltschöpferi-

schen Thätigkeit des Phanes bezieht es sich daher offenbar, wenn die Nacht bei Proclus (in Crat. p. 97) heisst:

— *Θεῶν τροφὸς ἀμβροσίη Νύξ.*

eine Vershälfte, die ebenfalls hierher zu gehören scheint. Dagegen von einer gesonderten und selbstständigen Götterdynastie der **Nacht nach**. dem Phanes findet sich in den vorhandenen Fragmenten gar Nichts; ja es ist in dem Ideenkreise nicht einmal Platz für eine solche vorhanden, da gar Nichts gemeldet wird, was im Weltgange unter ihr geschehen seyn könnte. Auch sagt der angeführte orphische Vers weiter Nichts, als dass die Nacht die Herrschaft mit Phanes getheilt habe, wie ein bei Procl. in Crat. p. 59 erhaltenes Fragment ausdrucklich angibt: *Ἡ Νὺξ*, sagt Proclus, *παρ' ἐκόντος τὸ σκῆπτρον λαμβάνει τοῦ Φάνητος*, und dann citirt er folgende Verse:

(Αὐτὰρ) σκῆπτρον ἑκὼν ἀριδείκετον εἰδ χέρεσσι
Θῆκε θεᾶς Νυκτὸς, (ἵν' ἔχῃ) βασιληίδα τιμήν,

und hier schliesst sich dann offenbar der obencitirte Vers an:

Σκῆπτρον ἔχουσ' ἐν χερσὶν ἀριπρεπὲς Ἠρικεπαίου.

Diese letzten Verse hängen aber eben so augenscheinlich mit den oben zuerst angeführten zwei zusammen und es fehlt nur das verbindende Mittelglied, das sich, mit Hulfe der von Proclus citirten Vershalfte, etwa in folgender Weise wiederherstellen lässt:

(Καὶ ἄλοχος πολύαινος) θεῶν τροφὸς ἀμβροσίη Νύξ.

Die ganze Stelle im Zusammenhange lautet demnach so:

Τοῖον ἑλὼν διένειμε θεοῖς θνητοῖσι τε κόσμον
Οὗ πρῶτος βασίλευσε περίκλυτος Ἠρικεπαῖος
(Καὶ τ' ἄλοχος πολύαινος) θεῶν τροφὸς ἀμβρόσιη Νύξ,
(Αὐτὰρ) σκῆπτρον ἑκὼν ἀριδείκετον εἰο χέρεσσι
Θῆκε θεᾶς Νυκτὸς, (ἵν' ἔχῃ) βασιληίδα τιμὴν,
Σκῆπτρον ἔχουσ' ἐν χερσὶν ἀριπρεπὲς Ἠρικεπαίου.

1063) Hesiod. Theogon. v. 133 sqq. Auf die ägyptische Heimath der Götter spielt auch Homer an: Il. XIV, 201, 302.

1064) Procl. in Tim. V, 293: *Οἰκεῖος ὁ γάμος τῇ τάξει ταύτῃ· πρώτην γὰρ νύμφην ἀποκαλεῖ τὴν Γῆν καὶ πρώτιστον γάμον τὴν ἕνωσιν αὐτῆς πρὸς τὸν Οὐρανόν.*

1065) Athenagor. XVIII, p. 18 Gall. Hermias p. 141; Procl. in Parm. I, 40.

1066) Procl. in Tim. V, p. 295:

Ὡς ἐνόησ' αὐτοὺς ἀμείλιχον ἦτορ ἔχοντας
Καὶ φύσιν ἐκνομίην — — —
Ῥῖπτε βαθὺν γαίης ἐς Τάρταρον.

1067) Athenagor. l. l. *Ὀργισθεῖσα ἡ Γῆ*

Κούρους δ' Οὐρανίωνας ἐγείνατο πότνια Γαῖα
Οὓς δὴ καὶ Τιτῆνας ἐπίκλησιν καλέουσιν,
Οὕνεκα τισάσθην μέγαν Οὐρανὸν ἀστερόεντα.

Vgl. Servius ad Aen. VI, 510: Ferunt fabulae Titanes ab irata contra Deos Terra in ejus ultionem creatos, unde et Titanes appellati sunt *ἀπὸ τῆς τίσεως*. Dass auch diese etymologische Ableitung des Namens Titan von nicht besserem Schlage ist, als die übrigen im orphischen Gedichte, bedarf kaum der Bemerkung.

1068) S. den ersten Theil, Note 194. Hesiod. theogon. v. 133 sqq.

1069) S. den ersten Theil Note 193. Apophi selbst bedeutet Riese.

1070) Proclus in Tim. III, 137: *Κατὰ γὰρ τὴν τρίτην γονὴν ἡ Γῆ προήγαγεν*

Ἑπτὰ μὲν εὐειδεῖς κούρας, ἑλικώπιδας, ἁγνάς,
Ἑπτὰ δὲ παῖδας ἄνακτας ἐγείνατο λαχνήεντας.

Und hierzu die Stelle Ejusd. in Tim. V, 295: *Τίκτει ἡ Γῆ λαθοῦσα τὸν Οὐρανὸν, ὥς φησιν ὁ Θεολόγος, Ἑπτὰ μὲν εὐειδεῖς κούρας, ἑπτὰ δὲ παῖδας ἄνακτας,*

Θυγατέρας μὲν πρῶτα Θέμιν καὶ εὔφρονα Τηθύν,
Μνημοσύνην τε βαθυπλόκαμον, Θείαν δε μάκαιραν,
Ἠδὲ Διώνην τίκτεν ἀριπρεπὲς εἶδος ἔχουσαν,
Φοίβην τε Ῥείην τε, Διὸς γενέτειραν ἄνακτος

παῖδας δὲ ἄλλους τοσούτους

Κοῖόν τε Κρεῖόν τε μέγαν, Φόρκυν τε κραταιὸν
Καὶ Κρόνον, Ὠκεανόν θ' Ὑπερίονά τ' Ἰαπετόν τε.

1071) Damasc. quaest. de prim. princ. p. 187: *Καὶ τὴν Νύκτα, ὡς πρώτην οὐσίαν καὶ τροφὸν πάντων διὰ τούτων ἀνυμνουμένην, αὐτὸν μάλιστα τὸν Κρόνον πεποίηκε (ὁ Ὀρφεὺς) τρέφουσαν. λέγει οὖν ὁ Θεολόγος*

Ἐκ πάντων δὲ Κρόνον Νὺξ ἔτρεφεν ἠδ' ἀτίταλλεν.

1072) S. den ersten Theil Note 194.

1073) Insbesondere gilt Okeanos als der Stammvater des

Götter- und Geistergeschlechtes; Athenagor. XVIII, p. 18 Gall.: Ὁμήρου μὲν λέγοντος Ὠκεανόν τε θεῶν γένεσιν καὶ μητέρα Τηθύν, Ὀρφέως δὲ, ᾧ καὶ Ὅμηρος τὰ πολλὰ καὶ περὶ θεῶν μάλιστα ἕπεται

Ὠκεανός, ὅςπερ γένεσις πάντεσσι τέτυκται.

Vgl. Orph. Hymn. 83 in Ocean.

Ἀθανάτων τε θεῶν γένεσιν θνητῶν τ' ἀνθρώπων.

1074) Procl. in Tim. II, 63: Πρὸς δὲ τὸν Κρόνον πάλιν μετὰ τοὺς δεσμοὺς μόνον οὐκ εὐχόμενός φησι

Ὄρθου δ' ἡμετέρην γενεήν, ἀριδείκετε δαῖμον.

1075) Herodot. II, 144: Τὸ δὲ πρότερον τῶν ἀνδρῶν θεοὺς εἶναι τοὺς ἐν Αἰγύπτῳ ἄρχοντας, οὐκ ἐόντας ἅμα τοῖσι ἀνθρώποισι.

1076) Syrian bei Lobeck Aglaopham. p. 577: Μεθ' ἣν ὁ Οὐρανός,

Ὃς πρῶτος βασίλευσε θεῶν μετὰ μητέρα Νύκτα.

1077) Porphyr. de antr. Nymph. c. 15: Πρῶτος τῶν ἀντιφερομένων τῷ Οὐρανῷ ὁ Κρόνος ἐστὶν, — καὶ τὰς μὲν ἐξ Οὐρανοῦ κατιούσας δυνάμεις δέχεται Κρόνος, καὶ τὰς ἀπὸ Κρόνου Ζεύς. Proclus in Cratyl. p. 59: Μόνος ὁ Κρόνος ἀφαιρεῖται τὸν Οὐρανὸν τὴν βασιλείαν τελέως καὶ τῷ Διὶ παραχωρεῖ τῆς ἡγεμονίας, τέμνων τε καὶ τεμνόμενος.

1078) Vgl. die Note 1067 und die Note 1081, insbesondere von dem dort angeführten orphischen Fragmente den 4. und 5. Vers.

1079) Proclus in Tim. V, p. 296: Ἡγεῖται αὐτῶν (τῶν Τιτάνων) ὁ μέγιστος Κρόνος; vgl. die in Note 1077 angeführte Stelle des Porphyr.

1080) Procl. in Tim. V, p. 295: τὸν δὲ Ὠκεανὸν ναίειν ἐν τοῖς Θεσπεσίοις ῥεέθροις. Ibid. (Ὠκεανὸς) οὐκ ἀφίσταται τῆς τοῦ πατρὸς βασιλείας. Dass Okeanos selbst die Personificirung des Niles ist, wurde schon im ersten Theile nachgewiesen, da Ὠκεανός geradezu die ägyptische, Νεῖλος aber die gräcisirte Form des semitischen Namens des Flusses ist; Diodor. Sic. I, 96: Ὠκεανὸν μὲν οὖν καλεῖν τὸν ποταμόν, διὰ τὸ τοὺς Αἰγυπτίους κατὰ τὴν ἰδίαν διάλεκτον ὠκεανὸν λέγειν τὸν Νεῖλον.

1081) Procl. l. l. p. 296: Τῶν ἄλλων Τιτάνων εἰς τὴν τοῦ πατρὸς ἐπιβουλὴν ἱεμένων ὁ Ὠκεανὸς ἀπαγορεύει τε πρὸς τὰς τῆς μητρὸς ἐπιτάξεις, καὶ ἐνδοιάζει περὶ τῆς πράξεως

Ἔνθ' οὖν Ὠκεανὸς μὲν ἐνὶ μεγάροισιν ἔμιμνεν
Ὁρμαίνων, ποτέρωσε νόον τράποι, ἢ πατέρα ὃν
Γυιώσῃ τε βίης καὶ ἀτάσθαλα λωβήσαιτο
Σὺν Κρόνῳ ἠδ' ἄλλοισιν ἀδελφοῖς, οἳ πεπίθοντο
Μητρὶ φίλῃ, ἢ τούς γε λιπὼν μένοι ἔνδον ἕκηλος.
Πολλὰ δὲ πορφύρων μένεν ἥμενος ἐν μεγάροισι,
Σκυζόμενος ᾗ μητρί, κασιγνήτοισι δὲ μᾶλλον.

1082) Procl. in Tim. I, 54: *Παρὰ τῷ Θεολόγῳ*
Τιτῆνες κακομῆται ὑπέρβιον ἦτορ ἔχοντες
und ibidem p. 57:
Καὶ κρατεροί περ ἐόντες ἀμείνονος ἀντιάσαντες
Ὕβριος ἀντ' ὀλοῆς καὶ ἀτασθαλίης ὑπερόπλου
(Πικρὴν δώσετέ μοι τίσιν).
Denn diese oder ähnliche Worte müssen dem Sinne gemass erganzt werden. Durch die hierauf folgende Entmannung des Uranos entsteht die altere Aphrodite; denn eine zweite ist die Tochter des Zeus und der Dione. Proclus in Crat. p. 116: *Τὴν πρωτίστην (Ἀφροδίτην) παράγει ὁ Οὐρανὸς ἐκ τοῦ ἀφροῦ τῶν γονίμων ἑαυτοῦ μορίων ῥιφέντος εἰς τὴν θάλασσαν, ὥς φησιν Ὀρφεύς*
Μήδεα δ'ἄμ πέλαγος πέσεν ὑψόθεν, ἀμφὶ δὲ τοῖσι
Λευκὸς ἐπιπλώουσιν ἐλίσσετο παντόθεν ἀφρός.
Ἐν δὲ περιπλομέναις ὥραις ἐνιαυτὸς ἔτικτε
Παρθένον αἰδοίην, ἣν δὴ παλάμαις ὑπέδεκτο
Γεινομένην τὸ πρῶτον ὁμοῦ Ζηλός τ' Ἀπάτη τε.

1083) Procl. in Tim. V, p. 295: *Ὁ Θεολόγος φησὶ τὸν μὲν Κρόνον καταλαμβάνειν τὸν οὐράνιον Ὄλυμπον, κἀκεῖ θρονισθέντα βασιλεύειν τῶν Τιτάνων, — τὸν δὲ Ὠκεανὸν ναίειν ἐν τοῖς Θεσπεσίοις ῥείθροις.*

1084) Lactant. I, 13, 11: Orpheus Saturnum in Terra et apud homines regnasse commemorat.

Πρώτιστος μὲν ἄνασσεν ἐπιχθονίων Κρόνος ἀνδρῶν,
Ἐκ δὲ Κρόνου γένετ' αὖτις ἄναξ μέγας εὐρυόπα Ζεύς.

1085) Hymn. Orph. 37:
Τιτῆνες — ἡμετέρων πρόγονοι πατέρων —
Ἀρχαὶ καὶ πηγαὶ πάντων θνητῶν πολυμόχθων.

1086) Hymn. Homer. in Apoll. v. 335 u. 336
Τιτῆνές τε θεοὶ τῶν ἔξ ἄνδρες τε θεοί τε.

1087) Dio Chrysost. or. 30, p. 550: *Λέξω ὑμῖν οὔτε τερπνὸν ὄντα οὔτε χαρίεντα λόγον, ὅτι τοῦ τῶν Τιτάνων αἵματος ἐσμὲν ἡμεῖς οἱ ἄνθρωποι· ὡς οὖν ἐκείνων ἐχθρῶν ὄντων τοῖς θεοῖς οὐδὲ ἡμεῖς φίλοι ἐσμὲν ἀλλὰ κολαζόμεθά τε ὑπ' αὐτῶν καὶ ἐπὶ τιμωρίᾳ γεγόναμεν ἐν φρουρᾷ.*

1088) Lobeck Aglaoph. p. 565 und 566 und die dort citirte Stelle des Olympiodor: *Τὸν Δία διεδέξατο ὁ Διόνυσος, ὅν φασι κατ' ἐπιβουλὴν τῆς Ἥρας τοὺς Τιτᾶνας σπαράττειν καὶ τῶν σαρκῶν αὐτοῦ ἀπογεύεσθαι· καὶ τούτους ὁ Ζεὺς ἐκεραύνωσε καὶ ἐκ τῆς αἰθάλης τῶν ἀτμῶν τῶν ἀναδοθέντων ἐξ αὐτῶν ὕλης γενομένης γενέσθαι τοὺς ἀνθρώπους. Οὐ δεῖ οὖν ἐξάγειν ἑαυτοὺς, οὐχ ὅτι, ὡς δοκεῖ λέγειν ἡ λέξις, διότι ἔν τινι δεσμῷ ἐσμὲν τῷ σώματι· τοῦτο γὰρ δῆλόν ἐστι καὶ οὐκ ἂν τοῦτο ἀπόῤῥητον ἔλεγεν, ἀλλ' ὅτι οὐ δεῖ ἐξάγειν ἡμᾶς αὐτοὺς, ὡς τοῦ σώματος ἡμῶν Διονυσιακοῦ ὄντος, εἴγε ἐκ τῆς αἰθάλης τῶν Τιτάνων συγκείμεθα, γευσαμένων τῶν σαρκῶν τούτου.*

1089) Jambl. Protrept. VIII, 134: *Οἱ δὲ τὰς τελετὰς λέγοντές φασι διδόναι τὴν ψυχὴν τιμωρίαν καὶ ζῇν ἡμᾶς ἐπὶ κολάσει μεγάλων ἁμαρτημάτων.* Cicero in Hortens. fragm. p. 60: Ex quibus humanae vitae erroribus et aerumnis fit, ut interdum veteres illi sive vates sive in sacris initiisque tradendis divinae mentis interpretes, qui nos ob aliqua scelera suscepta in vita superiore poenarum luendarum causa natos esse dixerunt, aliquid vidisse videantur.

1090) Philolaus in Clement. Stromat. II, 518: *Μαρτυρέονται καὶ οἱ παλαιοὶ Θεολόγοι τε καὶ μάντιες, ὡς διά τινας ἁμαρτίας ἁ ψυχὰ τῷ σώματι συνέζευκται καὶ καθάπερ ἐν σάματι τέθαπται.*

1091) Plato in Crat. p. 400: *Σῆμά τινες αὐτό φασιν εἶναι τῆς ψυχῆς, ὡς τεθαμμένης ἐν τῷ νῦν παρόντι — — Δοκοῦσι μέντοι μοι μάλιστα θέσθαι οἱ ἀμφὶ Ὀρφέα τοῦτο τὸ ὄνομα, ὡς δίκην διδούσης τῆς ψυχῆς, ὧν δὴ ἕνεκα δίδωσι, τοῦτον δὲ περίβολον ἔχειν, ἵνα σώζηται, δεσμωτηρίου εἰκόνα.*

1092) Platon. Phaedo p. 62, B: *Ἐν ἀποῤῥήτῳ λεγόμενος λόγος, ὡς ἔν τινι φρουρᾷ ἐσμεν οἱ ἄνθρωποι, καὶ οὐ δεῖ δὴ ἑαυτὸν ἐκ ταύτης λύειν.*

1093) Zu dieser Stelle sagt nämlich der von Wyttenbach angeführte alte Ausleger: *Ἐντεῦθεν τὸ πρῶτον πρόβλημα τὸ μὴ δεῖν ἐξάγειν ἑαυτὸν, οὐ ἐπιχείρημα μυθικὸν ἐξ Ὀρφέως παραληφθέν.*

1094) In der schon öfters angeführten Stelle aus Malela (IV, p. 31) und Cedrenus (p. 58), in welcher eine Inhaltsanzeige des orphischen Gedichtes gegeben wird, heisst es weiter: *Περὶ δὲ τοῦ ταλαιπώρου γένους τῶν ἀνθρώπων ἐξέθετο ποιητικοὺς στίχους πολλούς, ἀφ' ὧν εἰσιν οὗτοι*

βροτῶν τ' ἀλιτήρια φῦλα
Ἄχθεα γῆς, εἴδωλα τετυγμένα, μηδαμὰ μηδὲν
Εἴδοτες, οὔτε κακοῖο προσερχομένοιο νοῆσαι
Φράδμονες, οὔτ' ἄποθεν μάλ' ἀποστρέψαι κακότητος
Οὔτ' ἀγαθοῦ παρεόντος ἐπιστρέψαι τε καὶ ἔρξαι
Ἴδριες, ἀλλὰ μάτην ἀδαήμονες, ἀπρονόητοι.

1095) Malela und Cedrenus l. l.: *Τὸν δὲ ἄνθρωπον εἶπεν (ὁ Ὀρφεὺς) ὑπ' αὐτοῦ τοῦ θεοῦ πλασθέντα ἐκ γῆς, καὶ ψυχὴν ὑπ' αὐτοῦ λαβόντα λογικὴν, καθὼς Μωυσῆς ἐξέθετο.*

1096) Vergleiche den 1. Theil, Note 201.

1097) 1. Theil, Note 259 — 261 incl.

1098) Aristot. de anim. I, 5; p. 485 B.: *Τοῦτο πέπονθε καὶ ὁ ἐν τοῖς Ὀρφικοῖς καλουμένοις ἔπεσι λόγος. φησὶ γὰρ τὴν ψυχὴν ἐκ τοῦ ὅλου εἰςιέναι ἀναπνεόντων φερομένην ὑπὸ τῶν ἀνέμων.* Dieselbe Nachricht gibt auch Stobaeus Ecl. phys. I, 52, p. 868: *Τινὲς τὴν ψυχὴν ἀπὸ τοῦ ἀναψύχεσθαι ὑπὸ τοῦ ψυχροῦ ὠνομάσθαι ἀποφαίνονται καὶ τὸν ἀναπνεόμενον ἀέρα ψυχὴν νομίζουσιν, ὥσπερ Ἀριστοτέλης παρὰ Ὀρφέως ἐν τοῖς φυσικοῖς ἔπεσι λέγεσθαι τὴν ψυχὴν εἰςιέναι ἐκ τοῦ ὅλου ἀναπνεόντων ἡμῶν φερομένην ὑπὸ τῶν ἀνέμων.* Dieser Abschnitt des orphischen Gedichtes über die Entstehung des Menschengeschlechtes hatte also den besondern Titel *τὰ φυσικὰ*, wie auch in den homerischen Gedichten die einzelnen Abschnitte bei den Alten besondere Namen hatten. Sogar die Pförtner und Vorsteher der Himmelsthüren, welche den Seelen bei ihrem Herabsteigen auf die Erde die Pforten der verschiedenen Planetenfirmamente öffneten, die sie durchzupassiren hatten, wurden im orphischen Gedichte namhaft gemacht; ein neuer Beweis, wie genau es sich an den ägyptischen Glaubenskreis anschloss, der diese Himmelspförtner als besondere Genien ebenfalls kennt; Suidas s. v. *Τριτοπάτορες: Ἐν δὲ τῷ Ὀρφέως Φυσικῷ ὀνομάζεσθαι τοὺς Τριτοπάτορας Ἀμαλκείδην καὶ Πρωτοκλέα καὶ Πρωτοκλέοντα θυρωροὺς καὶ φύλακας ὄντας τῶν ἀνέμων.* Da nun durch die Winde die Seelen, welche geboren werden sollen, vom Himmel

heruntergetragen werden, so begreift es sich, wesshalb in Athen die Brautleute um Kinder zu bekommen den Tritopatores opfern; Suidas l. l: *Φανόδημος δὲ, ὅτι μόνοι οἱ Ἀθηναῖοι θύουσι καὶ εὔχονται αὐτοῖς ὑπὲρ γενέσεως παίδων, ὅταν μέλλωσι γαμεῖν.*

1099) Procl. in Cratyl. p. 59: *Μόνος ὁ Κρόνος ἀφαιρεῖται τὸν Οὐρανὸν τὴν βασιλείαν τελέως καὶ τῷ Διὶ παραχωρεῖ τῆς ἡγεμονίας τέμνων τε καὶ τεμνόμενος.*

1100) Syrian bei Lobeck Aglaopham. p. 577: *Τὸν δὲ Δία οὐ πρῶτον ἀλλὰ πέμπτον βασιλέα σαφῶς ὀνομάζουσιν οἱ παρὰ τῆς Νυκτὸς δοθέντες χρησμοί* (in der Kataposis)

Ἀθάνατον βασιλῆα θεῶν πέμπτον τε γενέσθαι.

Die Unsterblichkeit kann natürlich nicht auf Zeus selbst sich beziehen, sondern nur auf seine ewig dauernde Herrschaft, welche das orphische Gedicht lehrt. Denn Zeus selbst ist natürlich nicht mehr und nicht weniger unsterblich, als alle anderen Götter auch.

1101) Justin. contra Tryph. p. 295: *Τὸν Διόνυσον υἱὸν τοῦ Διὸς ἐκ μίξεως, ἣν μεμίχθαι αὐτὸν τῇ Σεμέλῃ, γεγενῆσθαι λέγουσι, καὶ τοῦτον εὑρέτην ἀμπέλου γενόμενον καὶ διασπαραχθέντα καὶ ἀποθανόντα ἀναστῆναι εἰς οὐρανόν τε ἀνεληλυθέναι ἱστοροῦσι. Καὶ οἶνον ἐν τοῖς μυστηρίοις αὐτοῦ παραφέρουσι.* Dionysos heisst daher auch geradezu *Οἶνος*, Wein: Proclus in Alcibiad p. 114: *Τὸν Διόνυσον οἱ θεολόγοι πολλάκις καὶ ἀπὸ τῶν τελεωτάτων αὐτοῦ δώρων Οἶνον καλοῦσιν, οἷον Ὀρφεύς*

Οἴνου δ' ἀντὶ μιῆς τριπλῆν μετὰ ῥίζαν ἔθεντο.

καὶ πάλιν

Οἴνου πάντα μέλη κόσμῳ λάβε καί μοι ἔνεικε

καὶ αὖθις

Οἴνῳ ἀγαιομένη κουρῷ Διὸς (*πότνια Ἥρη*).

1102) Procl. in Cratyl. p. 96: *Τὴν Δήμητρα Ὀρφεὺς μὲν τὴν αὐτὴν λέγων τῇ Ῥέᾳ εἶναι λέγει, ὅτι ἄνωθεν μὲν μετὰ Κρόνου οὖσα ἀνεκφοίτητος Ῥέα ἐστὶ, προβάλλουσα δὲ καὶ ἀπογεννῶσα τὸν Δία Δημήτηρ· λέγει γὰρ*

Ῥείην τὸ πρὶν ἐοῦσαν ἐπεὶ Διὸς ἔπλετο μήτηρ
Γέγονε Δημήτηρ.

1103) Procl. in Theol. V, 35, 322: *Τίς οὐκ οἶδε τῶν καὶ σμικρὰ τῆς Ἑλληνικῆς θεοσοφίας ἀκηκοότων ἔν τε ταῖς ἀῤῥήτοις αὐτῶν τελεταῖς καὶ ταῖς ἄλλαις περὶ θεῶν πραγματείαις τὴν τῶν*

Κουρήτων τάξιν ὑμνουμένην; αὐτοὶ γοῦν τὴν Ῥέαν λέγονται φρουρεῖν καὶ τὸν τῶν ὅλων δημιουργὸν (i. e. *Δία*), *καὶ μέχρι τῶν αἰτίων τῆς μεριστῆς ζωογονίας προϊόντες τήν τε Κόρην καὶ τὸν Διόνυσον φυλάττειν.*

1104) Athenagor. c. 20, p. 292: *Κρόνος ἐξέτεμε μὲν τὰ αἰδοῖα τοῦ πατρὸς καὶ κατέρριψεν ἀπὸ τοῦ ἅρματος, καὶ ἐτεκνοτόνει καταπίνων τῶν παίδων τοὺς ἄρρενας;* nach Clem. Rom. Recogn. c. XIX, Hades, Poseidon und Zeus, als der jüngste der drei Brüder.

1105) Schol. ad Lycophr. 399. *Δίσκον τὸν Δία λέγει διὰ τὸν λίθον τὸν ἀντὶ Διὸς ὑπὸ Κρόνου καταποθέντα, ὥς φησιν Ἡσίοδος ἐν τῇ Θεογονίᾳ τὴν Ὀρφέως ὑποκλέψας καὶ παραφθείρας θεογονίαν.*

1106) Hermias in Phaedr. p. 148: *Ἡ Ἀδράστεια μία ἐστὶ θεὸς τῶν μενόντων ἐν τῇ Νυκτὶ, γενομένη ἐκ Μελίσσου καὶ Ἀμαλθείας, ἀδελφὴ τῆς Εἴδης*

Εἴδη τ' εὐειδὴς καὶ ὁμόσπορος Ἀδράστεια

ἥ καὶ πρὸ τοῦ ἄντρου τῆς Νυκτὸς ἠχεῖν λέγεται τοῖς κυμβάλοις

— — παλάμῃσι δὲ χάλκεα ῥόπτρα

δῶκεν Ἀδραστείῃ.

Ἔνδον μὲν γὰρ ἐν τῷ ἀδύτῳ τῆς Νυκτὸς κάθηται ὁ Φάνης, ἐν μέσῳ δὲ ἡ Νὺξ μαντεύουσα τοῖς θεοῖς, Ἀδράστεια δὲ ἐν τοῖς προθύροις, διαφέρει δὲ τῆς ἐκεῖ Δίκης· ἡ μὲν γὰρ ἐκεῖ Δίκη θυγάτηρ λέγεται τοῦ ἐκεῖ Νόμου καὶ Εὐσεβείας, αὕτη δὲ ἡ Ἀδράστεια ἐκ Μελίσσου καὶ Ἀμαλθείας οὖσα περιεκτική (beschützend, bewachend) *ἐστι καὶ τοῦ Νόμου. Αὗται δὲ τρέφειν λέγονται τὸν Δία ἐν τῷ ἄντρῳ τῆς Νυκτὸς, ἀντικρὺς τοῦτο τοῦ Θεολόγου λέγοντος.* Proclus in Tim. V, p. 323: *Ὁ δημιουργὸς, ὡς ὁ Ὀρφεὺς φησι, τρέφεται μὲν ὑπὸ τῆς Ἀδραστείας, σύνεστι δὲ καὶ τῇ Ἀνάγκῃ, γεννᾷ δὲ τὴν Εἱμαρμένην* (dies ist offenbar falsch und beruht auf der Verwechslung des Kroniden Zeus mit Zeus der Urgottheit, dem Urgeiste). Idem in Theol. IV, 16, 206: *παρ' Ὀρφεῖ φρουρεῖν λέγεται ἡ Ἀδράστεια τὸν τῶν ὅλων δημιουργὸν καὶ*

χάλκεα ῥόπτρα λαβοῦσα καὶ τύμπανα ἠχήεντα

οὕτως ἠχεῖν, ὥστε πάντας ἐπιστρέφειν εἰς αὐτὴν τοὺς θεούς.

1107) Proclus in Theol. V, 3 p. 253: *Ὀρφεὺς τοὺς Κουρῆτας φύλακας τῷ Διὶ παρίστησι τρεῖς ὄντας, καὶ οἱ θεσμοὶ τῶν Κρητῶν καὶ ἡ Ἑλληνικὴ πᾶσα θεολογία τὴν καθαρὸν καὶ ἄχραντον*

ζωὴν εἰς τὴν τάξιν ταύτην ἀναπέμπουσιν· οὐδὲν γὰρ ἄλλο τὸ κόρον ἢ τὸ καθαρόν.

1108) Porphyr. de antr. Nymph. c. 16: Παρὰ τῷ Ὀρφεῖ ὁ Κρόνος μέλιτι ὑπὸ Διὸς ἐνεδρεύεται· πλησθεὶς γὰρ μέλιτος μεθύει καὶ σκοτοῦται ὡς ὑπὸ οἴνου καὶ ὑπνοῖ· φησὶ γὰρ παρ' Ὀρφεῖ ἡ Νὺξ τῷ Διὶ ὑποτιθεμένη τὸν διὰ τοῦ μέλιτος δόλον

Εὖτ' ἂν δή μιν ἴδηαι ὑπὸ δρυσὶν ὑψικόμοισιν
Ἔργοισιν μεθύοντα μελισσάων ἐριβόμβων
Αὐτίκα μιν δῆσον,

ὃ καὶ πάσχει ὁ Κρόνος καὶ δεθεὶς ἐκτέμνεται, ὡς Οὐρανός. Znr nämlichen Scene gehört ein anderes Fragment bei Clemens (Strom. VI, 751.) Ἐν τῇ Θεογονίᾳ ἐπὶ τοῦ Κρόνου Ὀρφεῖ πεποίηται

Κεῖτ' ἀποδοχμώσας παχὺν αὐχένα· καδ' δέ μιν ὕπνος
Ἥιρει παιδαμάτωρ·

ταῦτα δὲ Ὅμηρος ἐπὶ τοῦ Κύκλωπος μετέθηκεν (Odyss. IX, 371.) Dass vielmehr der umgekehrte Fall vorliegt, und dass Pythagoras diese und ähnliche Züge aus dem Homer entlehnte und in seine Darstellung verwob, ist klar. Eben so klar ist es aber auch, dass bei diesen und ähnlichen Einwebungen Pythagoras nicht vom Bestreben geleitet werden konnte, die Volkssage zu veredeln. Ganz in demselben Styl ist ein anderes Fragment bei Proclus in Polit. p. 388: (Zeus schläft bei Homer in den Armen der Hera ein, und dies thut er nach dem weisen Neuplatoniker) τὸν πατέρα ζηλῶν· καὶ γὰρ ἐκεῖνος πρώτιστος παραδέδοται τῶν θεῶν

Ἔνθα Κρόνος μὲν ἔπειτα φαγὼν δολόεσσαν ἐδωδὴν
Κεῖτο μέγα ῥέγκων·

Dieses Fragment gehört aber offenbar zu dem vorhergehenden, nnd bildet mit ihm Ein Ganzes, das etwa so zn verbinden nnd auszufüllen ist:

Ἔνθα Κρόνος μὲν ἔπειτα φαγὼν δολόεσσαν ἐδωδὴν
Κεῖτ' ἀποδοχμώσας παχὺν αὐχένα· καδ' δέ μιν ὕπνος
Ἥιρει πανδαμάτωρ· κεῖτ' (ἐνθάδε δὴ) μέγα ῥέγκων·

1109) Chalcidius c. 126 p. 326: Exponit (Plato, Tim. p. 41) ea, quae Orpheus, Linus et Musaeus de divinis potestatibus vaticinati sunt, non quo delectaretur aut crederet, sed qnod tanta esset auctoritas vaticinantium, ut iis parcins credi non oporteret.

1110) Proclns in Theol. V, 10, 264: Τὸ ἀγήρων ταύτῃ τῇ τάξει (τῇ Κρονίᾳ) προσήκει, ὡς οἵ τε βάρβαροι φασι καὶ ὁ Ὀρφεύς.

Καὶ γὰρ οὗτος ἀεὶ μελαίνας τὰς τοῦ Κρονίου προςώπου τρίχας μυστικῶς λέγει καὶ μηδαμῶς γίγνεσθαι πολιάς. — — — *ὁ Ὀρφεὺς τὰ τούτοις ὅμοια περὶ τοῦ θεοῦ τούτου διατάττεται* (nach Herrmann's Emendation und Ergänzung)

— — — — *ὑπὸ Ζηνὶ Κρονίωνι*
Ἀθάνατον αἰῶνα λαχεῖν (statt *καμεῖν*) *καθαροῖο γενείου*
(*Καὶ*) *διερὰς χαίτας εὐώδεας, οὐδέ* (*τι τόιγε*
Γήραος) *ἠπεδανοῖο μιγήμεναι ἄνθει λευκῷ,*
Ἀλλὰ (*περὶ κροτάφοισιν ἔχειν*) *ἐριθηλέα λάχνην.*

1111) Proclus in Tim. II, 137: *Ὁ μέγιστος Ζεὺς συζυγεῖ τῇ Ἥρᾳ· διὸ καὶ ἰσοτελὴς αὐτῷ καλεῖται καὶ ἐκ τῶν αὐτῶν πρόεισι πατέρων.*

1112) Proclus in Parm. II, 214: *Οἱ θεολόγοι ταῦτα αἰνίσσονται διὰ τῶν ἱερῶν γάμων. ἁπλῶς μὲν γὰρ τὴν κοινωνίαν τῶν θείων αἰτίων μυστικῶς γάμον προςαγορεύουσι· ταύτην δὲ ποτὲ μὲν ἐν τοῖς συστοίχοις ὁρῶσι καὶ καλοῦσι γάμον Ἥρας καὶ Διός, Οὐρανοῦ καὶ Γῆς, Κρόνου καὶ Ῥέας, ποτὲ δὲ τῶν καταδεεστέρων πρὸς τὰ κρείττονα, καὶ καλοῦσι γάμον Διὸς καὶ Δήμητρος, ποτὲ δὲ ἔμπαλιν τῶν κρειττόνων πρὸς τὰ ὑφειμένα καὶ καλοῦσι Διὸς καὶ Κόρης γάμον.* Dio Chrysostom. 36, 453: *Τοῦτον ὑμνοῦσι παῖδες σοφῶν ἐν ἀῤῥήτοις τελεταῖς Ἥρας καὶ Διὸς εὐδαίμονα γάμον.*

1113) Lactant. Instit. I, 17: Nobilissimum templum Junonis est Sami et simulacrum in habitu nubentis figuratum, et sacra ejus anniversaria nuptiarum ritu celebrantur. Eben so bei den Gnosiern Diodor. Sic. V, 72.

1114) Clement. Homil. V, 18, 667: *Χρύσιππος ἐν ταῖς ἐρωτικαῖς ἐπιστολαῖς καὶ τῆς ἐν Ἄργει εἰκόνος μέμνηται πρὸς τῷ τοῦ Διὸς αἰδοίῳ φέρων τῆς Ἥρας τὸ πρόσωπον.* Origin. contr. Cels. IV, 48, 540: *Χρύσιππος παρερμηνεύει γραφὴν τὴν ἐν Σάμῳ, ἐν ῇ ἀῤῥητοποιοῦσα ἡ Ἥρα τὸν Δία ἐγέγραπτο· λέγει γὰρ ἐν τοῖς αὐτοῦ συγγράμμασιν ὅτι τοὺς σπερματικοὺς λόγους τοῦ θεοῦ ἡ ὕλη παραδεξαμένη ἔχει ἐν ἑαυτῇ εἰς κατακόσμησιν τῶν ὅλων. Ὕλη γὰρ ἡ ἐν τῇ κατὰ τὴν Σάμον γραφῇ ἡ Ἥρα καὶ ὁ θεὸς ὁ Ζεύς.* Diogen. Laert. *Χρύσιππος ἐν τῷ περὶ ἀρχαίων φυσιολόγων αἰσχρῶς τὰ περὶ τὴν Ἥραν καὶ τὸν Δία ἀναπλάττει.* Es läuft demnach zwar Alles auf das Zeugniss des Chrysippos hinaus, das scheint aber doch kein Grund zu sein, die Angabe zu bezweifeln.

1115) Diese Darstellnng des ἱερὸς γάμος des Zeus und der Hera scheint ausführlich gewesen zu sein, denn sie wird bei Eustathius zu Dionys. Perieg. v. 1 als ein besonderer Abschnitt des orphischen Gedichtes citirt: Ὀρφεὺς ἐν τῷ περὶ Διὸς καὶ Ἥρας, obgleich das unter diesem Citate angeführte Fragment, welches vom Okeanos handelt:

Κύκλον τ' ἀκαμάτου καλλιῤῥόου Ὠκεανοῖο,
Ὃς γαῖαν δίνῃσι πέριξ ἔχει ἀμφιελίξας

eher einem andern Abschnitte des orphischen Gedichtes anzugehören scheint, dem ἱερὸς γάμος des Zeus und der Persephone; denn ein alter Scholiast desselben Dionysius (zu v. 3) führt dieselben Verse an unter dem Citate: Ὀρφεὺς ἐν τῷ περὶ Διὸς καὶ Κόρης. Das orphische Gedicht verlegt aber die Sage von der Persephone wirklich nach Aegypten an den Okeanos und schildert die Persephone in ihrer Hieroglyphenform, wodurch diese letztere Angabe allerdings wahrscheinlicher wird; während das Lokal für die Vermählung des Zeus und der Hera weit natürlicher in Griechenland vorauszusetzen ist, z. B. nach Homer, in Kreta auf dem Ida. Pythagoras scheint bei dieser Darstellung des ἱερὸς γάμος der Hera und des Zeus den Mythen seiner Heimath Samos gefolgt zu sein, — Samos war ja einer der Hauptsitze des Herakultes und der Samische Heratempel war nach Herodot der prächtigste und grösste des Alterthums, — denn jene oben berührte anstössige Scene eines Bildes im Samischen Heratempel scheint auch mit unverhüllter Nacktheit im orphischen Gedichte vorgekommen zu sein, eine für den griechischen Glaubenskreis nicht sehr schmeichelhafte Treue. Dies muss man wenigstens aus einer Stelle im Proömium des Diogenes Laertius s. 5. schliessen, der, weil er den Orpheus für den Verfasser des orphischen Gedichtes hält, sich über ihn so auslässt: Ἐγὼ δὲ, εἰ καὶ τὸν περὶ θεῶν ἐξαγορεύσαντα τοιαῦτα χρὴ φιλόσοφον καλεῖν, οὐκ οἶδα. τίνα γὰρ δεῖ προσαγορεύειν τὸν πᾶν τὸ ἀνθρώπινον πάθος ἀφειδοῦντα τοῖς θεοῖς προστρῖψαι καὶ τὰ σπανίως ὑπό τινων ἀνθρώπων αἰσχρουργούμενα (καὶ τῷ τῆς φωνῆς ὀργάνῳ); wenn auch die letzten eingeklammerten Worte nach des Casaubonus richtiger Bemerkung ein blosses Glossem und späterer Zusatz zu sein scheinen: maxime probabile videtur, sagt Casaubon, Laertium αἰσχρουργούμενα tantum scripsisse; quae sequuntur autem merum esse glossema.

1116) Proclus in Crat. p. 116: Τὴν δὲ δευτέραν Ἀφροδίτην

παράγει μὲν ὁ Ζεὺς ἐκ τῶν ἑαυτοῦ γεννητικῶν δυνάμεων, συμπαράγει δ'αὐτῷ ἡ Διώνη, πρόεισι δ'ἡ θεὸς ἐκ τοῦ ἀφροῦ κατὰ τὸν αὐτὸν τῇ πρεσβυτέρᾳ τρόπον. λέγει δ' οὕτως ὁ Θεολόγος

Τὸν δὲ πόθος πλέον εἷλ', ἀπὸ δ'ἔκθορε πατρὶ μεγίστῳ
Αἰδοίων ἀφροῖο γονὴ, ὑπέδεκτο δὲ πόντος
Σπέρμα Διὸς μεγάλου· περιτελλομένου δ'ἐνιαυτοῦ
Ὥραις καλλιφύτοις τέκ' ἐγερσιγέλωτ' Ἀφροδίτην.

1117) Auch diese anstössige Sage wurzelt im Kulte, Clement. Alex. Protrept. p. 13: *Δηοῦς μυστήρια αἱ Διὸς πρὸς μητέρα Δήμητρα ἀφροδίσιοι συμπλοκαὶ καὶ μῆνις οὐκ οἶδ' ὅτι φῶ λοιπὸν μητρὸς ἢ γυναικὸς, τῆς Δηοῦς, ἧς δὴ χάριν Βριμὼ προσαγορευθῆναι λέγεται, καὶ ἱκετηρίαι Διὸς καὶ πόμα χολῆς καὶ καρδιουλκίαι καὶ ἀῤῥητουργίαι.* Dass aber die Sage in derselben Form bei Orpheus, d. h. im orphischen Gedichte vorkam, erhellt aus Athenagoras c. 20, p. 292, wo er den Inhalt der orphischen Theogonie durchgeht: *Ζεὺς δὲ ..... καὶ τὴν μητέρα Ῥέαν* (dass die Rhea mit der Demeter im orphischen Gedichte identisch ist, haben wir früher, Note 1102, schon gesehen) *ἀπαγορεύουσαν αὐτοῦ τὸν γάμον ἐδίωκε· δρακαίνης δὲ αὐτῆς γενομένης καὶ αὐτὸς εἰς δράκοντα μεταβαλὼν συνδήσας αὐτὴν ἐμίγη.* Und c. 32: *Χρὴν δ'αὐτοὺς ἢ τὸν Δία μεμισηκέναι τὸν ἐκ μητρὸς μὲν Ῥέας, θυγατρὸς δὲ Κόρης παιδοποιησάμενον ἢ τὸν τούτων ποιητὴν Ὀρφέα.*

1118) Wie Pausanias die Sage aus dem Munde der Phigalenser hörte, wo dieser *ἱερὸς γάμος* des Poseidon und der Demeter gefeiert wurde; Pausan. VIII, 42, 1 sqq. Beide Sagen sind Umbildungen der ägyptischen Sage von Seth und Netpe, die Herodot erzählt.

1119) Athenagor. c. XX, p. 292: *Καὶ τὴν θυγατέρα τοῦ Διὸς, ἣν ἐκ τῆς Ῥέας ἢ Δήμητρος αὐτῆς ἐπαιδοποιήσατο, δύο μὲν κατὰ φύσιν εἶπον ἔχειν ὀφθαλμοὺς, καὶ ἐπὶ τῷ μετώπῳ δύο, καὶ προτομὴν κατὰ τὸ ὄπισθεν τοῦ τραχήλου· ἔχειν δὲ καὶ κέρατα* (das ist also ein im orphischen Gedichte geschildertes Hieroglyphenbild der Persephone, in demselben Style, wie wir nun schon mehrere kennen lernten.) *Διὸ καὶ τὴν Ῥέαν φοβηθεῖσαν τὸ τέρας φυγεῖν, οὐκ ἐφεῖσαν αὐτῇ τὴν θηλήν. Ἔνθεν μυστικῶς μὲν Ἀθηλᾶ, κοινῶς δὲ Φερσεφόνη καὶ Κόρη κέκληται.*

1120) Athenagor. l. c. *Εἶτα Φερσεφόνῃ τῇ θυγατρὶ ἐμίγη βιασάμενος καὶ αὐτὴν ἐν δράκοντος σχήματι.*

1121) Tatian. contr. Graec. VIII, p. 251: *Ζεὺς θυγατρὶ συγγίνεται καὶ ἡ θυγάτηρ ἀπ' αὐτοῦ κύει· μαρτυρήσει μοι Ἐλευσὶς καὶ δράκων ὁ μυστικὸς καὶ Ὀρφεύς.* Etymol. magn. p. 213: *Ζαγρεὺς ὁ Διόνυσος παρὰ τοῖς ποιηταῖς· δοκεῖ γὰρ ὁ Ζεὺς μιγῆναι τῇ Περσεφόνῃ, ἐξ ἧς ὁ χθόνιος Διόνυσος.*

1122) Proclus in Tim. I, 51: *Ὀρφεύς φησιν ὅτι αὐτὴν ὁ Ζεὺς ἀπεγέννησεν ἐκ τῆς κεφαλῆς*

Ὅπλοις λαμπομένην χαλκήιον ἄνθος ἰδέσθαι.

ibid. p. 52. *λέγει ὁ Θεολόγος ὅτι παρήγαγεν αὐτὴν ὁ πατήρ*

Ὄφρ' αὐτῷ μεγάλων ἔργων κράντειρα γένοιτο.

Idem in Polit. p. 377:

Δεινὴ γὰρ Κρονίδαο νόου κράντειρα τέτυκται.

1123) Proclus in Theol. VI, 13, 382: *Ἀνάλογον τοῖς ἐκεῖ Κουρῆσι ἡ τῶν Κορυβάντων τάξις, προβαίνουσα σὺν τῇ Κόρῃ καὶ φρουροῦσα αὐτήν, ὥς φησιν ἡ θεολογία* (das orphische Gedicht). Idem in Crat. p. 62: *Τῆς Κουρητικῆς δεῖσθαι φρουρᾶς, ὥσπερ τὴν Ῥέαν καὶ τὸν Δία καὶ τὴν Κόρην.*

1124) Schol. in Theog. 914: *Ἡρπάσθαι τὴν Περσεφόνην φασὶν οἱ μὲν ἐκ Σικελίας, Βακχυλίδης δὲ ἐκ Κρήτης, Ὀρφεὺς δὲ ἐκ τῶν περὶ τὸν Ὠκεανὸν τόπων.*

1125) Clem. Alex. Protrept. p. 17: *Ἀλωμένη ἡ Δηὼ κατὰ ζήτησιν τῆς Κόρης περὶ τὴν Ἐλευσῖνα ἀποκάμνει καὶ φρέατι ἐπικαθίζει λυπουμένη — — — ᾤκουν δὲ τηνικάδε τὴν Ἐλευσῖνα οἱ γηγενεῖς Βαυβὼ καὶ Δυσαύλης καὶ Τριπτόλεμος, ἔτι δὲ Εὔμολπος καὶ Εὐβουλεύς, βουκόλος ὁ Τριπτόλεμος, ποιμὴν δὲ ὁ Εὔμολπος, συβώτης δὲ ὁ Εὐβουλεύς.*

1126) Idem l. l. *Καὶ δὴ ξενίσασα ἡ Βαυβὼ τὴν Δηὼ ὀρέγει κυκεῶνα αὐτῇ, τῆς δὲ ἀναινομένης λαβεῖν, πενθήρης γὰρ ἦν, περιαλγὴς γενομένη ἡ Βαυβώ, ὡς ὑπεροραθεῖσα δῆθεν, ἀναστέλλεται τὰ αἰδοῖα καὶ ἐπιδεικνύει τῇ θεῷ· ἡ δὲ τέρπεται τῇ ὄψει καὶ δέχεται τὸ ποτόν. Ταῦτ' ἐστι τὰ κρύφια τῶν Ἀθηναίων μυστήρια, ταῦτά τοι καὶ Ὀρφεὺς ἀναγράφει. παραθήσομαι δέ σοι αὐτὰ Ὀρφέως τὰ ἔπη*

Ὣς εἰποῦσα πέπλους ἀνεσύρατο, δεῖξέ τε πάντα
Σώματος οὐδὲ πρέποντα τύπον· παῖς δ' ἦεν Ἴακχος
Χειρά θ' ἑὴν ῥίπτεσκε γελῶν Βαυβοῦς ὑπὸ κόλποις.
Τῇ δ' ἐπὶ οὖν μείδησε θεὰ γήθουσ' ἐνὶ θυμῷ,
Δέξατο δ' αἰόλον ἄγγος, ἐν ᾧ κυκεὼν ἐνέκειτο.

(Der dritte Vers nach Gesners, der vierte nach Lobecks Emendation, wodurch wenigstens ein zusammenhängender Sinn in die Stelle kommt. Die Hauptschwierigkeit, die Lesart des griechischen Textes dieser Stelle mit der Uebersetzung des Arnobius in Uebereinstimmnng zu bringen, bleibt ungelöst, ist aber für nnsere Zwecke ohne Belang. Vgl. Lobeck Aglaoph. p. 818. sqq.)

1127) Proclus in Theol. VI, 11, 371: *Διττὴ ἡ Κορικὴ τάξις, ἡ μὲν ὑπὲρ τὸν κόσμον, ὅθι συνάπτεται τῷ Διὶ καὶ μετ' ἐκεῖνον τὸν δημιουργὸν τῶν μεριστῶν* (i. e. Dionysum) *ὑφίστησι· δευτέρα δὲ, ἣ δὴ ὑπὸ τοῦ Πλούτωνος ἁρπάζεσθαι λέγεται καὶ ψυχοῦν τὰ ἔσχατα τοῦ παντός. — — — Καὶ γὰρ ἡ τῶν θεολόγων φήμη τῶν τὰς ἁγιωτάτας ἡμῖν ἐν Ἐλευσῖνι τελετὰς παραδεδωκότων ἄνω μὲν αὐτὴν ἐν τοῖς μητρὸς οἴκοις μένειν φησὶν, οὓς ἡ μήτηρ αὐτὴ κατεσκεύασεν ἐν ἀβάτοις, — κάτω δὲ μετὰ Πλούτωνος τῶν Χθονίων ἐπάρχειν.*

1128) Proclus in Crat. p. 59: *Ὁ πατὴρ (Ζεὺς) ἱδρύει αὐτὸν (τὸν Διόνυσον) ἐν τῷ βασιλείῳ θρόνῳ καὶ ἐγχειρίζει τὸ σκῆπτρον καὶ βασιλέα ποιεῖ τῶν ἐγκοσμίων ἁπάντων θεῶν*

Κλῦτε θεοὶ, τόνδ' ὔμμιν ἐγὼ βασιλῆα τίθημι,

λέγει πρὸς τοὺς νέους θεοὺς ὁ Ζεύς. Idem in Tim. V, 334: *ὁ Ζεὺς βασιλέα τίθησιν αὐτὸν ἁπάντων τῶν ἐγκοσμίων θεῶν καὶ πρωτίστας αὐτῷ νέμει τιμάς*

Καίπερ ἐόντι νέῳ καὶ νηπίῳ εἰλαπιναστῇ.

1129) Proclus in Alcib. p. 114: *Καὶ αὖθις*

Οἴνῳ ἀγαιομένη κούρῳ Διὸς (πότνια Ἥρη).

Vgl. die Note 1101.

1130) Proclus in Alcib. p. 83: *Ὀρφεὺς ἐφίστησι τῷ βασιλεῖ Διονύσῳ τὴν μονάδα τὴν Ἀπολλωνιακὴν ἀποτρέπουσαν αὐτὸν τῆς εἰς τὸ Τιτανικὸν πλῆθος προόδου καὶ τῆς ἐξαναστάσεως τοῦ βασιλείου θρόνου.*

1131) Proclus in Crat. p. 118: *Τὴν εὔρυθμον χορείαν ὑποφαίνει (Ἀθηνᾶ), ἧς καὶ μετέδωκε τῇ Κουρητικῇ τάξει. ἐστὶ γὰρ ἡ θεὸς ἡγεμὼν τῶν Κουρήτων, ὥς φησιν Ὀρφεύς.*

1132) Clem. Alex. Protrept. p. 11: *Τὰ μυστήρια τοῦ Διονύσου τελέως ἀπάνθρωπα· ὃν εἰςέτι παῖδα ὄντα, ἐνόπλῳ κινήσει περιχορευόντων Κουρήτων δόλῳ δὲ ὑποδύντων Τιτάνων, ἀπατήσαντες παιδαριώδεσιν ἀθύρμασιν οὗτοι δὴ οἱ Τιτᾶνες διέσπασαν, ὡς ὁ τῆς τελετῆς ποιητὴς Ὀρφεύς φησι*

Κῶνος καὶ ῥόμβος καὶ παίγνια καμπεσίγυια
Μῆλά τε χρύσεα καλὰ παρ' Ἑσπερίδων λιγυφώνων.

Καὶ τῆσδε τῆς τελετῆς σύμβολα ἀστράγαλος, στρόβιλος, σφαῖρα, μῆλα, ῥόμβος, ἔσοπτρον, πόκος.

1133) Clem. Alex. l. l. *Οἱ Τιτᾶνες διασπάσαντες αὐτὸν λέβητά τινα τρίποδι ἐπιθέντες καὶ τοῦ Διονύσου ἐμβάλλοντες τὰ μέλη καθήψουν πρότερον εἶτα ὀβελίσκοις περιπείραντες*

— — — ὑπείρεχον Ἡφαίστοιο.

Ζεὺς δὲ ὕστερον ἐπιφανεὶς κεραυνῷ τοὺς Τιτᾶνας αἰκίζεται, καὶ τὰ μέλη τοῦ Διονύσου τῷ Ἀπόλλωνι παρακατατίθεται καταθάψαι· ὁ δὲ εἰς τὸν Παρνασὸν κατατίθεται. Proclus in Crat. p. 115: *Ἐν τῇ διασπαράξει τῶν Τιτάνων μόνη ἡ καρδία ἀδιαίρετος μεῖναι λέγεται, τουτέστιν ἡ ἀμέριστος τοῦ νοῦ οὐσία.* Idem in Tim. III, p. 184: *Τὰ ἄλλα δημιουργήματα αὐτοῦ πάντα μεμερίσθαι φησὶν ὑπὸ τῶν διαιρετικῶν θεῶν, μόνην δὲ τὴν καρδίαν ἀμέριστον εἶναι προνοίᾳ τῆς Ἀθηνᾶς*

Μούνην γὰρ κραδίην νοερὴν λίπον

φησί. Τὸ δὲ λοιπὸν τοῦ θεοῦ πᾶν, τὴν ψυχικὴν σύστασιν, εἰς ἑπτὰ καὶ τοῦτο διῃρημένον

Ἑπτὰ δὲ πάντα μέρη κούρου διεμοιρήσαντο,

φησὶν ὁ Θεολόγος περὶ τῶν Τιτάνων.

1134) Proclus in Crat. p. 112: *Τὴν Ἄρτεμιν Ἑκάτην Ὀρφεὺς κέκληκεν*

Ἡ δ' ἄρα δι' Ἑκάτη παιδὸς μέλη αὖθι λιποῦσα
Λητοῦς εὐπλοκάμοιο κόρη προσεβήσατ' Ὄλυμπον.

1135) Clem. Alex. l. l. *Ἀθηνᾶ μὲν οὖν τὴν καρδίαν τοῦ Διονύσου ὑφελομένη Παλλὰς ἐκ τοῦ πάλλειν τὴν καρδίαν προσηγορεύθη.* Cf. Procl. in Alcib. p. 44: *Ἀθηναϊκὸν τὸ σώζειν ἀμέριστον τὴν ζωήν, ἐξ οὗπερ Σώτειρα ἐπεκλήθη Παλλὰς Ἀθήνη, Τιτανικὸν δὲ τὸ μερίζειν αὐτὴν καὶ προκαλεῖσθαι πρὸς τὴν γένεσιν.*

1136) Proclns in Tim. I, 53: *Οἱ Θεολόγοι μετὰ τὸν τοῦ Διονύσου διασπασμὸν τοὺς μὲν ἄλλους Τιτᾶνας ἄλλας λήξεις διακεκληρῶσθαί φασιν, τὸν δὲ Ἄτλαντα ἐν τοῖς πρὸς ἑσπέραν τόποις ἀνέχοντα τὸν οὐρανόν*

Ἄτλας δ' οὐρανὸν εὐρὺν ἔχει κρατερῆς ὑπ' ἀνάγκης
Πείρασιν ἐν γαίης.

Idem in Polit. p. 375: (*Αἰνίττεται*) *τὸν πρὸς Δία πόλεμον* (*τῶν Τιτάνων*) *καὶ τὰς καλουμένας παρὰ τοῖς Ὀρφικοῖς καταταρτα-*

ρώσεις. Idem in Tim. p. 58: *Ἀναμνήσαντες ἡμᾶς τῶν παρὰ τῷ Ὀρφεῖ λεγομένων πρὸς τῷ πέρατι τῆς δημιουργίας καταταρταρώσεων.* Olympiodor. in Phaedon. (Mustoxides et Schinas in Anecd. p. IV,) p. 4: *Τὸν Δία διεδέξατο ὁ Διόνυσος, ὅν φασι κατ' ἐπιβουλὴν τῆς Ἥρας τοὺς Τιτᾶνας σπαράττειν καὶ τῶν σαρκῶν αὐτοῦ ἀπογεύεσθαι, καὶ τούτους ὁ Ζεὺς ἐκεραύνωσε καὶ ἐκ τῆς αἰθάλης τῶν ἀτμῶν τῶν ἀναδοθέντων ἐξ αὐτῶν ὕλης γενομένης γενέσθαι τοὺς ἀνθρώπους. Οὐ δεῖ οὖν ἐξάγειν ἡμᾶς αὐτοὺς, ὡς τοῦ σώματος ἡμῶν Διονυσιακοῦ ὄντος, εἴγε ἐκ τῆς αἰθάλης τῶν Τιτάνων συγκείμεθα, γευσαμένων τῶν σαρκῶν τούτου.* Vgl. die Noten 1087 und 1088.

1137) Plutarch. de Isid. et Osir. c. 35: *Δελφοὶ τὰ τοῦ Διονύσου λείψανα παρ' αὐτοῖς παρὰ τὸ χρηστήριον ἀποκεῖσθαι νομίζουσιν.*

1138) Procli Hymn. in Minerv. (Lobeck. Aglaoph. 561)

Ἣ κραδίην ἐσάωσας ἀμιστύλλευτον ἄνακτος
Αἰθέρος ἐν γυάλοισι μεριζομένου ποτὲ Βάκχου
Τιτήνων ὑπὸ χερσὶ, πόρες δέ ἑ πατρὶ φέρουσα
Ὄφρα νέος βουλῇσιν ὑπ' ἀῤῥήτοισι τοκῆος
Ἐκ Σεμέλης κατὰ κόσμον ἀνηβήσῃ Διόνυσος.

1139) Hygin. fab. CLXVIII, 238: Liber, Jovis et Proserpinae filius, a Titanibus est distractus, cujus cor contritum Jovis Semelae in potionem dedit. Ex eo praegnans quum esset facta etc.

1140) Diodor. Sicul. IV, 4: *Διμήτορα δ'αὐτὸν προςαγορευθῆναι λέγουσι, διὰ τὸ πατρὸς μὲν ἑνὸς ὑπάρξαι τοὺς δύο Διονύσους, μητέρων δὲ δυεῖν· κεκληρονομηκέναι δὲ τὸν νεώτερον τὰς τοῦ προγενεστέρου πράξεις· διόπερ τοὺς μεταγενεστέρους ἀνθρώπους, ἀγνοοῦντας μὲν τἀληθές, πλανηθέντας δὲ διὰ τὴν ὁμωνυμίαν ἕνα γεγονέναι νομίσαι Διόνυσον.*

1141) Wie sie z. B. von Diodor III, 64, erzählt wird.

1142) Proclus in Tim. II, 124: *Ἡ Ἵππα τοῦ παντὸς οὖσα ψυχὴ παρὰ τῷ Θεολόγῳ λίκνον ἐπὶ τῆς κεφαλῆς θεμένη καὶ δράκοντι αὐτὸ περιστέψασα τὸ κράδιον, ὑποδέχεται Διόνυσον. Ὁ δὲ ἀπὸ τοῦ μηροῦ τοῦ Διὸς πρόεισιν εἰς αὐτὴν καὶ προελθὼν ἐπὶ τὸ νοητὸν ἀνάγει καὶ τὴν ἑαυτοῦ πηγήν. ἐπείγεται γὰρ πρὸς τὴν Ἴδην. Διὸ καὶ συλλαμβάνεσθαι ἡ Ἵππα λέγεται τίκτοντι τῷ Διί. — τοῦτο*

δὲ ὅμοιον τῷ παῤ Ὀρφεῖ

(Εὖ μάλα δὴ) γλυκερὸν δὲ τέκος Διὸς ἐξεκαλεῖτο.

1143) Proclus in Alcib. p. 114: *Τὸν Διόνυσον οἱ θεολόγοι Οἶνον καλοῦσιν, οἷον Ὀρφεύς*

Οἴνου δ'ἀντὶ μιῆς τριπλῆν μετὰ ῥίζαν ἔθεντο.

Daraus erklart sich also auch das Beiwort *τρίγονος* = *τριγέννητος*, das Dionysos im 30. orphischen Hymnus erhält; das in Note 1140 erwähnte Pradikat *διμήτωρ* bezieht sich nicht minder auf diese mehrfache Geburt.

1144) Plutarch. de Isid. et Osirid. c. 35.

1145) Justin. contr. Tryph. p. 295: *Τὸν Διόνυσον υἱὸν του Διὸς ἐκ μίξεως, ἣν μεμῖχθαι αὐτὸν τῇ Σεμέλῃ, γεγενῆσθαι λέγουσι, καὶ τοῦτον εὑρέτην ἀμπέλου γενόμενον καὶ διασπαραχθέντα, καὶ ἀποθανόντα ἀναστῆναι, εἰς οὐρανόν τε ἀνεληλυθέναι ἱστοροῦσι.*

1146) Cicero in Hortens. fragm. p. 60: Ex quibus humanae vitae erroribus et aerumnis fit, ut interdum veteres illi sive vates (Orpheus) sive in sacris initiisque tradendis divinae mentis interpretes (Pythagoras), qui nos ob aliqua scelera suscepta in vita superiore poenarum luendarum causa natos esse dixerunt, aliquid vidisse videantur.

1147) Plato in Crat. p. 400: *Σῆμά τινες αὐτό φασιν (τὸ σῶμα) εἶναι τῆς ψυχῆς, ὡς τεθαμμένης ἐν τῷ νῦν παρόντι — — δοκοῦσι μέντοι μοι μάλιστα θέσθαι οἱ ἀμφὶ Ὀρφέα τοῖτο τὸ ὄνομα ὡς δίκην διδούσης τῆς ψυχῆς, ὧν δὴ ἕνεκα δίδωσι, τοῦτον δὲ περίβολον ἔχειν, ἵνα σώσηται, δεσμωτηρίου εἰκόνα.* Ebenso Philolaus bei Clem. Alex. Strom. II, 518: *Μαρτυρέονται καὶ οἱ παλαιοὶ θεολόγοι τε καὶ μάντιες* (Orpheus), *ὡς διά τινας ἁμαρτίας ἁ ψυχὰ τῷ σώματι συνέζευκται καὶ καθόπερ ἐν σάματι τέθαπται.* Jambl. Protrept. VIII, 134: *Οἱ τὰς τελετὰς λέγοντές φασι διδόναι τὴν ψυχὴν τιμωρίαν καὶ ζῆν ἡμᾶς ἐπὶ κολάσει μεγάλων ἁμαρτημάτων.*

1148) Plato in Phaed. p. 69, E: *κινδυνεύουσιν καὶ οἱ τὰς τελετὰς ἡμῖν καταστήσαντες οὐ φαυλοί τινες εἶναι, ἀλλὰ τῷ ὄντι πάλαι αἰνίττεσθαι, ὅτι, ὃς ἂν ἀμύητος καὶ ἀτέλεστος εἰς ᾅδου ἀφίκηται, ἐν βορβόρῳ κείσεται, ὁ δὲ κεκαθαρμένος τε καὶ τετελεσμένος ἐκεῖσε ἀφικόμενος μετὰ θεῶν οἰκήσει. Εἰσὶ γὰρ δὴ, φασὶν οἱ περὶ τὰς τελετὰς, ναρθηκοφόροι μὲν πολλοὶ, βάκχοι δέ τε παῦροι.* Wozu Olympiodor (in Gesner. fragm. ined. p. 409) bemerkt: *παρῳ-*

δεῖ ἔπος Ὀρφικὸν τὸ λέγον ὅτι ὅςτις δ' ἡμῶν ἀτέλεστος, ὥςπερ ἐν βορβόρῳ κείσεται ἐν ᾅδου; und weiter: παρῳδεῖ πανταχοῦ τὰ τοῦ Ὀρφέως, διὸ καὶ στίχον αὐτοῦ φησι

Πολλοὶ μὲν ναρθηκοφόροι, παῦροι δέ τε βάκχοι.

1149) Arnobius l. II, c. 16: Quodsi et illud verum est, quod in mysteriis secretioribus dicitur, in pecudes atque alias beluas ire animas improborum.

1150) Olympiodori scholion in Gesner. fragm. Orph. p. 510: Παλαιὸς λόγος Ὀρφικός τε καὶ Πυθαγόρειος ὁ πάλιν ἄγων τὰς ψυχὰς εἰς τὸ σῶμα καὶ πάλιν ἀπὸ τοῦ σώματος ἀνάγων, καὶ τοῦτο κύκλῳ πολλάκις. Diog. Laert. vit. Pyth. VIII, 14: Πρῶτόν φασι τοῦτον ἀποφῆναι τὴν ψυχὴν κύκλον ἀνάγκης ἀμείβουσαν ἄλλοτε ἄλλοις ἐνδεῖσθαι ζώοις. Dieser Kreislauf der Wiedergeburten κύκλος τῆς γενέσεως, wie er bei Procl. in Tim. I, p. 32, und in Theol. l. VI, c. 3, p. 351 genannt wird, findet sich auch in den erhaltenen orphischen Fragmenten ausdrücklich erwähnt: Proclus in Tim. V, 330: Μία σωτηρία ψυχῆς τοῦ κύκλου τῆς γενέσεως ἀπαλλάττουσα ἡ πρὸς τὸ νοερὸν εἶδος ἀναδρομὴ ἀπὸ τῆς περὶ τὴν γένεσιν πλάνης, ἧς καὶ οἱ παρ' Ὀρφεῖ τῷ Διονύσῳ καὶ τῇ Κόρῃ τελούμενοι τυχεῖν εὔχονται.

Κύκλου τ' αὖ λῆξαι καὶ ἀναπνεῦσαι κακότητος.

1151) Plat. in Republ. II, 366, A. Αἱ τελεταὶ αὖ μέγα δύνανται καὶ οἱ λύσιοι θεοί, ὡς αἱ μέγισται πόλεις λέγουσι καὶ οἱ θεῶν παῖδες καὶ προφῆται τῶν θεῶν γενόμενοι.

1152) Simplic. in Arist. de Coel. II, p. 91. b, indem er die Fabel vom Rade des Ixion allegorisirend vom Kreislauf der Wiedergeburt auslegt: προςδέδεται δὲ ὑπὸ τοῦ θεοῦ τῷ τῆς μοίρας τροχῷ καὶ τῆς γενέσεως, ὃν ἀδύνατον μεταλλάξαι κατ' Ὀρφέα, ὅτε (statt τὸν) μὴ θεοὺς ἐλεήσαντας (statt ἐλεήσαντα), οἷς ἔταξεν ὁ Ζεὺς ἀλιτήμασι (statt ἀλιταίνουσι), ποικίλλεσθαι καὶ ἐγκαλινδεῖσθαι ἀνθρωπίνας ψυχάς wie Herrmann die Worte emendirt und zu folgenden, — in der Schlusszeile noch weiter ergänzten, — Versen zusammenstellt:

Οὐδὲ μεταλλάξαι, ὅτε μὴ θεοὺς ἐκλύσαντας
Οἷσιν ἔταξε Ζεὺς ἀλιτήμασι ποικίλλεσθαι
Ψυχὰς (καὶ κύκλῳ) ἐγκαλινδεῖσθαι (κακότητος).

1153) S. die in Note 1151 von Proclus angeführte orphische Stelle.

1154) Olympiodor. ad Plat. Phaedr. c. 32 ed. Fisch. *Ὁ Διόνυσος λύσεώς ἐστιν αἴτιος, διὸ καὶ Λυσεὺς ὁ θεὸς, καὶ Ὀρφεύς φησιν*

(Σοὶ μὴν) ἄνθρωποι δὲ τελήεσσας ἑκατόμβας
Πέμψουσιν πάσῃσιν ἐν ὥραις ἀμφιέτεσσιν,
Ὄργια τ' ἐκτελέσουσι λύσιν προγόνων ἀθεμίστων
Μαιόμενοι· σὺ δὲ τοῖσιν ἔχων κράτος, οὓς κ' ἐθέλῃσθα
Λύσεις ἔκ τε πόνων χαλεπῶν καὶ ἀπείρονος οἴστρου.

Es sind also hier, wie man sieht, die Trieterien gemeint, welche, von Orpheus gestiftet, schon zur Zeit Homers allgemein gefeiert wurden; Hymn. homer. V in Bacch. v. 10:

Καὶ σοὶ ἀναστήσουσιν ἀγάλματα πόλλ' ἐνὶ νηοῖς,
Ὡς δὲ τὰ μὲν τρία σοι πάντως τριετηρίσιν αἰεὶ
Ἄνθρωποι ῥέξουσι τελήεσσας ἑκατόμβας.

1155) Procl. in Crat. p. 59 und 114.

1156) Hesych. s. v. *Λύσιοι τελεταί — ἐπεὶ καὶ Λύσιος ἐλέγετο Διόνυσος*; so Aristid. T. I, p. 586.

1157) Lycophr. Alex. v. 206:

Σωτῆρα Βάκχον τῶν πάροιθε πημάτων.

1158) Julian. Or. VII, 216: *Καὶ Πλάτωνι πολλὰ μεμυθολόγηται περὶ τῶν ἐν ᾅδου πραγμάτων θεολογοῦντι καὶ πρό γε τούτου τῷ τῆς Καλλιόπης* (i. e. *Ὀρφεῖ*).

1159) Olympiod. ad Phaed. c. 61, p. 474 ed. Fisch.: *οἱ τέτταρες ποταμοὶ τὰ τέσσαρα στοιχεῖα, ὁ μὲν Ὠκεανὸς τὸ ὕδωρ, ὁ δὲ Ἀχέρων ὁ ἀήρ, διὸ καὶ Ὀρφεὺς τὴν Ἀχερουσίαν λίμνην ἀερίαν καλεῖ.* Idem ap. Gesner. in fragm. ined. p. 410: *Ὅτι οἱ παραδιδόμενοι τέσσαρες ποταμοὶ κατὰ τὴν Ὀρφέως παράδοσιν τοῖς ὑπογείοις ἀναλογοῦσι τέσσαρσι στοιχείοις τε καὶ κέντροις κατὰ δύο ἀντιθέσεις· ὁ μὲν γὰρ Πυριφλεγέθων τῷ πυρὶ καὶ τῇ ἀνατολῇ, ὁ δὲ Κωκυτὸς τῇ γῇ καὶ δύσει, ὁ δὲ Ἀχέρων ἀέρι τε καὶ μεσημβρίᾳ· τούτους μὲν Ὀρφεὺς οὕτω διέταξεν· αὐτὸς δὲ τὸν Ὠκεανὸν τῷ ὕδατι καὶ τῇ ἄρκτῳ προσοικειοῖ.*

1160) Servius ad Aen. VI, 556: fertur ab Orpheo, quod Dii pejerantes per Stygiam paludem novem annorum spatio puniuntur in Tartaro. Idem ad v. 392: Lectum in Orpheo est, quod quando Hercules ad inferos descendit, Charon territus statim eum recepit, ob quam rem anno integro in compedibus fuit.

1161) Diodor. Sic. I, 98: *Πυθαγόραν τε τὰ κατὰ τὸν ἱερὸν λόγον, ἔτι δὲ τὴν εἰς πᾶν ζῷον τῆς ψυχῆς μεταβολὴν μαθεῖν παρ' Αἰγυπτίων.*

1162) Diod. Sicul. I, 96: *Ὀρφέα μὲν γὰρ τῶν μυστικῶν τελετῶν τὰ πλεῖστα καὶ τα περὶ τὴν Δήμητρος πλάνην ὀργιαζόμενα καὶ τὴν τῶν ἐν ᾅδου μυθοποιΐαν ἀπενέγκασθαι. Τὴν μὲν γὰρ Ὀσίριδος τελετὴν τῇ Διονύσου τὴν αὐτὴν εἶναι, τὴν δὲ τῆς Ἴσιδος τῇ τῆς Δήμητρος ὁμοιοτάτην ὑπάρχειν, τῶν ὀνομάτων μόνον ἐνηλλαγμένων τὰς δὲ τῶν ἀσεβῶν ἐν ᾅδου τιμωρίας, καὶ τοὺς τῶν εὐσεβῶν λειμῶνας καὶ τὰς παρὰ τοῖς πολλοῖς εἰδωλοποιΐας* (Schatten-Gestalten) *ἀναπεπλασμένας παρειςαγαγεῖν, μιμησάμενον τὰ περὶ τὰς ταφὰς τὰς κατ' Αἴγυπτον.*

1163) Zu Platons Worten im Phaedon p. 70 C: *παλαιὸς μέν ἐστί τις ὁ λόγος οὗτος, οὗ μεμνήμεθα, ὡς εἰσὶν ἐνθένδε ἀφικόμεναι ἐκεῖ (αἱ ψυχαὶ) καὶ πάλινγε δεῦρο ἀφικνοῦνται καὶ γίγνονται ἐκ τῶν τεθνεώτων*, macht Olympiodor die Anmerkung: *Ὅτι τὸ ζῶον καὶ τὸ τεθνεὼς ἐξ ἀλλήλων, κατασκευάζει ἐκ τῆς μαρτυρίας τῶν παλαιῶν ποιητῶν τῶν ἀπὸ Ὀρφέως, φημὶ, λέγοντος*

> *Οἱ δ' αὐτοὶ πατέρες τε καὶ υἱέες ἐν μεγάροισιν*
> *Ἠδ' ἄλοχοι σεμναὶ κεδναί τε θύγατρες (ὁμοῦ μὲν*
> *Συμβιόουσιν)*

πανταχοῦ γὰρ ὁ Πλάτων παρῳδεῖ τὰ τοῦ Ὀρφέως.

1164) Diog. Laert. VIII s. 4 und 5; Scholiast. ad Apollon. Argon. l. I, p. 30; Porphyr. V. P. s. 45; Theologum. arithm. p. 40; Aul. Gell. IV, 11; Tertullian. de anima c. 28. Hieronym. contr. Rufin. III, 470. und sonst noch mehrfache Anspielungen.

1165) Porphyr. V. P. s. 30; Jambl. de V. P. s. 65. Simplic. in Aristot. de coel. 113; Schol. in Arist. 496, C. 1; Schol. Ambros. Od. I, 371.

1166) Obgleich uns der Titel dieser Schrift nicht unmittelbar überliefert wird, so erhellt doch ihre Existenz und ihr Inhalt aus mehreren Nachrichten ohne allen Zweifel. Bei Diog. Laert. VIII, 41 wird nach Hermippus ihre Abfassung durch Pythagoras erzählt, ibid. s. 21 werden von Hieronymus in derselben geschilderte Scenen erwähnt, und aus beiden Nachrichten sieht man, dass es eine *κατάβασις εἰς ᾅδου* war: VIII, 41: *εἰςελθόντα τε εἰς τὴν ἐκκλησίαν φάσκειν ὡς ἀφῖκται ἐξ ᾅδου, καὶ δὴ καὶ ἀνεγίνωσκεν αὐτοῖς τὰ*

συμβεβηκότα; s. 21: κατελθόντα αὐτὸν (τὸν Πυθαγόραν) εἰς ᾅδου etc. s. 38 wird aus einer Komödie des Aristophon (dem Pythagoristes) eine Stelle angeführt, welche eine solche pythagoreische κατάβασις voraussetzt und verspottet:

Ἔφη τε καταβὰς εἰς διαίταν τῶν κάτω
Ἰδεῖν ἑκάστους διαφέρειν δὲ πάμπολυ
Τοὺς Πυθαγοριστὰς τῶν νεκρῶν· μόνοισι γὰρ
Τούτοισι τὸν Πλούτωνα συσσιτεῖν ἔφη
Δι' εὐσέβειαν.

Endlich werden aus der älteren pythagoreischen Schule, unter den Nachahmungen pythagoreischer Schriften, neben einem Ἱερὸς λόγος auch eine εἰς ᾅδου κατάβασις von Kerkops namhaft gemacht; Clem. Alex. Strom. I, 397: Κέρκωπος εἶναι τοῦ Πυθαγορείου τὴν εἰς ᾅδου κατάβασιν καὶ τὸν Ἱερὸν λόγον.

1167) Aul. Gell. IV. c. 11: Pythagoram vero ipsum, sicuti celebre est, Euphorbum primo se fuisse dictitasse. Ita haec remotiora sunt his, quae Clearchus et Dicaearchus memoriae tradiderunt, fuisse eum postea Pyrandrum, deinde Callicleam, deinde feminam facie pulchra meretricem, cui nomen Alce.

1168) Diog. Laert. VIII, 41: Καὶ ἄλλο τι περὶ Πυθαγόρου φησὶν ὁ Ἕρμιππος. λέγει γὰρ ὡς γενόμενος ἐν Ἰταλίᾳ κατὰ γῆς οἰκίσκον ποιῆσαι, καὶ τῇ μητρὶ ἐντείλαιτο τὰ γινόμενα εἰς δέλτον γράφειν, σημειουμένην καὶ τὸν χρόνον· ἔπειτα καθιέναι αὐτῷ, ἔστ' ἂν ἀνέλθῃ. τοῦτο ποιῆσαι τὴν μητέρα. Τὸν δὲ Πυθαγόραν μετὰ χρόνον ἀνελθεῖν ἰσχνὸν καὶ κατεσκελετευμένον. εἰςελθόντα τε εἰς τὴν ἐκκλησίαν, φάσκειν ὡς ἀφῖκται ἐξ ᾅδου· καὶ δὴ καὶ ἀνεγίνωσκεν αὐτοῖς τὰ συμβεβηκότα. Der historische Kern in dieser ungesalzenen Erzählung ist leicht herauszufinden. Die Schrift selbst wird erwähnt bei Diog. Laert. VIII s. 14: Ἀλλὰ καὶ αὐτὸς (ὁ Πυθαγόρας) ἐν τῇ γραφῇ φησι δι' ἑπτὰ καὶ διακοσίων ἐτέων ἐξ ἀΐδεω παραγεγενῆσθαι ἐς ἀνθρώπους.

1169) Diog. Laert. VIII, 21: Φησὶ δὲ Ἱερώνυμος κατελθόντα αὐτὸν εἰς ᾅδου, τὴν μὲν Ἡσιόδου ψυχὴν ἰδεῖν πρὸς κίονι χαλκῷ δεδεμένην καὶ τρίζουσαν· τὴν δὲ Ὁμήρου κρεμαμένην ἀπὸ δένδρου, καὶ ὄφεις περὶ αὐτήν, ἀνθ' ὧν εἶπε περὶ θεῶν. Κολαζομένους δὲ καὶ τοὺς μὴ θέλοντας συνεῖναι ταῖς αὑτῶν γυναιξί.

1170) Diog. Laert. VIII, 4: Τοῦτον (τὸν Πυθαγόραν) φησὶν Ἡρακλείδης ὁ Ποντικὸς περὶ αὐτοῦ τάδε λέγειν. ὡς εἴη ποτὲ γε-

γονὼς Αἰθαλίδης καὶ Ἑρμοῦ υἱὸς νομισθείη· τὸν δὲ Ἑρμῆν εἰπεῖν αὐτῷ ἑλέσθαι ὅ, τι ἂν βούληται πλὴν ἀθανασίας. αἰτήσασθαι οὖν ζῶντα καὶ τελευτῶντα μνήμην ἔχειν τῶν συμβαινόντων· ἐν μὲν οὖν τῇ ζωῇ πάντων διαμνημονεῦσαι, ἐπεὶ δὲ ἀποθάνοι τηρῆσαι τὴν αὐτὴν μνήμην. Χρόνῳ δὲ ὕστερον εἰς Εὔφορβον ἐλθεῖν καὶ ὑπὸ Μενέλεω τρωθῆναι. ὁ δὲ Εὔφορβος ἔλεγεν ὡς Αἰθαλίδης ποτὲ γεγόνοι, καὶ ὅτι παρ' Ἑρμοῦ τὸ δῶρον λάβοι, καὶ τὴν τῆς ψυχῆς περιπόλησιν, ὡς περιεπολήθη καὶ εἰς ὅσα φυτὰ καὶ ζῶα περιεγένετο καὶ ὅσα ἡ ψυχὴ ἐν τῷ Ἅιδῃ ἔπαθε, καὶ αἱ λοιπαὶ τίνα ὑπομένουσιν. Ἐπειδὴ δὲ Εὔφορβος ἀποθάνοι μεταβῆναι τὴν ψυχὴν αὐτοῦ εἰς Ἑρμότιμον, ὃς καὶ αὐτὸς πίστιν δοῦναι θέλων ἐπανῆλθεν εἰς Βραγχίδας (den Tempel des Apollo Didymäus bei Milet, denn vom Hermotimus hiess es auch, er sei vom Tode wieder auferwacht, und seine Seele habe die Gabe gehabt, den Körper zeitweise zu verlassen; s. Apollon. Dyscol. c. 3; Luc. musc. encom. c. 7; Plin. H. N. VII, 53; man sieht die Auswahl der Palingenesien war mit Sachverständniss gemacht, und dem dichterischen Zwecke soviel wie möglich entsprechend.) *καὶ εἰςελθὼν εἰς τὸ τοῦ Ἀπόλλωνος ἱερὸν* (das obige Heiligthum der Branchiden), *ἐπέδειξεν ἣν Μενέλαος ἀνέθηκεν ἀσπίδα· ἔφη γὰρ αὐτὸν ὅτ' ἀπέπλευσεν ἐκ Τροίας, ἀναθεῖναι τῷ Ἀπόλλωνι τὴν ἀσπίδα, διασεσηπυῖαν ἤδη: μόνον δὲ διαμένειν τὸ ἐλεφάντινον πρόςωπον.* (Was hier von Hermotimus erzählt wird, berichtet die spätere Sage ausschmückend von Pythagoras selbst. Jambl. de V. P. s. 63 in fin.; Porphyr. V. P. s. 27; Tertullian. de anim. c. 28; so nimmt überhaupt der an den Pythagoras geknüpfte Mythenkram bei den Späteren lawinenartig immer mehr zu.) *Ἐπειδὴ δὲ Ἑρμότιμος ἀπέθανε γενέσθαι Πύῤῥον τὸν Δήλιον ἁλιέα, καὶ πάντα πάλιν μνημονεύειν. Ἐπειδὴ δὲ Πύῤῥος ἀπέθανε, γενέσθαι Πυθαγόραν, καὶ πάντων τῶν εἰρημένων μεμνῆσθαι.*

1171) Schol. ad Apollon. Argon. I, p. 30, zu den Worten *ἐπιδέδρομε λήθη: Ὅτι λέγονται οἱ τεθνηκότες λήθην τῶν γεγονότων αὐτοῖς ἐν τῇ ζωῇ λαμβάνειν. Οὗτος οὖν, φησι, καὶ τεθνηκὼς εἰς λήθην οὐκ ἔπεσεν, καὶ μετεμψυχωθεὶς κατὰ τῶν φιλοσόφων λόγοι ᾔδει τίς ἦν, διὰ τὰς Ἑρμοῦ βουλάς. Φερεκύδης δέ φησιν, ὅτι δῶρον εἶχε παρα τοῦ Ἑρμοῦ ὁ Αἰθαλίδης τὸ τὴν ψυχὴν αὐτοῦ ποτε μὲν εἰς ᾅδου, ποτὲ δὲ ἐν τοῖς ὑπὲρ τὴν γῆν τόποις εἶναι. Φασὶ δὲ τοῦτον τὸν Αἰθαλίδην οἱ Πυθαγορικοὶ, τῆς ψυχῆς οὔσης ἀφθάρτου κατὰ μὲν τοὺς Τρωϊκοὺς χρόνους ἀναβιώσαντα Εὔφορβον εἶναι τὸν Πάνθου. ἔπειτα ἐκ τούτου Πύῤῥον τὸν Κρῆτα, εἶτα Ἠλεῖόν*

τινα, οὗ τὸ ὄνομα ἀγνοεῖται· μετὰ ταῦτα αὐτὸν τὸν Πυθαγόραν. Πυθαγόρας δὲ ἐν τῷ μεταλλοιοῦσθαι τὰς ψυχὰς καὶ παρεισδύνειν εἰς ἕτερα σώματα, φησὶν, ... τὴν μνήμην αὐτῷ παρέπεσθαι τῷ κεχαρίσθαι Ἑρμῆν τῷ Αἰθαλίδῃ υἱῷ ὄντι.

1172) Schol. Ambros. Od. I, 371: *Τοῦτο κατὰ τὸν Πυθαγόρα λόγον. ἐκεῖνος γὰρ ἔφη, ὡς ἔξω γενόμενος τοῦ σωματος ἀκήκοα ἐμμελοῦς ἁρμονίας.*

1173) Wie z. B. Tertullian, der trotz seines berüchtigten: credo quia absurdum, den Unsinn einer andern Parthei durchaus nicht mit Schonung aufnahm, sich in der schon citirten Stelle de anima, I, 28 folgendermassen aussert: Quomodo credam non mentiri Pythagoram, qui mentitur ut credam? Quomodo mihi persuadebit Aethalidem et Euphorbum et Pyrrhum piscatorem et Hermotimum se retro ante Pythagoram fuisse, ut persuadeat Vivos ex mortuis effici, qui iterum se Pythagoram pejeravit? quando enim credibilius ipse ex semel ipso semel rediisset in vitam, quam totiens alius atque alius. Dieser letzte Theil der Logik ist besonders stark und überzeugend

1174) Jamblich. de V. P. s. 138: *Καὶ τοῦτό γε πάντες οἱ Πυθαγόρειοι ὁμῶς ἔχουσι πιστευτικῶς, οἷον περὶ Ἀριστaίου του Προκοννησίου, καὶ Ἀβάριδος τοῦ Ὑπερβορέου τὰ μυθολογούμενα, καὶ ὅσα ἄλλα τοιαῦτα λέγεται. πᾶσι γὰρ πιστεύουσι τοῖς τοιούτοις, πολλὰ δὲ καὶ αὐτοὶ πειρῶνται* (betrugen, lugen, von *πεῖρα* List, Betrug) Auch diese Aeusserung, obgleich natürlich nur ein Excerpt, macht sich im Kontext mitten unter Wunderlegenden und frömmelndem Unsinn im höchsten Grade komisch.

1175) Plato in Republ. II, 363, C: *Μουσαῖος δὲ τούτων νεανικώτερα τἀγαθὰ καὶ ὁ υἱὸς αὐτοῦ παρὰ θεῶν διδόασι τοῖς δικαίοις· ἐς ᾅδου γὰρ ἀγαγόντες τῷ λόγῳ καὶ κατακλίναντες καὶ ξυμπόσιον τῶν ὁσίων κατασκευάσαντες ἐστεφανωμένους ποιοῦσι τὸν ἅπαντα χρόνον ἤδη διάγειν μεθύοντας, — οἱ δὲ ἔτι τούτων μακροτέρους ἀποτείνουσι μισθοὺς παρὰ θεῶν· παῖδας γὰρ παίδων φασὶ καὶ γένος μετόπισθε λείπεσθαι τοῦ ἀγαθοῦ καὶ εὐόρκου, τοὺς δὲ ἀδίκους ἐς πηλόν τινα κατορύττουσιν ἐν ᾅδου καὶ ὕδωρ ἀναγκάζουσι φέρειν.* Dass mit diesen Anspielungen Orpheus, d. h. das orphische Gedicht gemeint sei, erklären aber die Alten ausdrücklich. Plutarch. Compar Cimon et Lucull. p. 346: *Πλάτων ἐπισκώπτει τοὺς περὶ τον Ὀρφέα τοῖς εὖ βεβιωκόσι φάσκοντας ἀποκεῖσθαι γέρας ἐν ᾅδου*

μέθην αἰώνιον. Olympiodor. apud Gesner. in fragm. inedit. p. 409: παρῳδεῖ ἔπος Ὀρφικὸν τὸ λέγον ὅτι ὅστις δ' ἡμῶν ἀτέλεστος, ὥςπερ ἐν βορβόρῳ κείσεται ἐν ᾅδου.

1176) Plato in Phaedon. p. 69, E: Κινδυνεύουσιν καὶ οἱ τὰς τελετὰς ἡμῖν καταστήσαντες οὐ φαῦλοί τινες εἶναι, ἀλλὰ τῷ ὄντι πάλαι αἰνίττεσθαι ὅτι, ὃς ἂν ἀμύητος καὶ ἀτέλεστος εἰς ᾅδου ἀφίκηται, ἐν βορβόρῳ κείσεται, ὁ δὲ κεκαθαρμένος τε καὶ τετελεσμένος ἐκεῖσε ἀφικόμενος μετὰ θεῶν οἰκήσει. Εἰσὶ γὰρ δή, φασὶν οἱ περὶ τὰς τελετάς, ναρθηκοφόροι μὲν πολλοί, βάκχοι δέ τε παῦροι. Wozu Olympiodor l. l. bemerkt: Παρῳδεῖ πανταχοῦ τὰ τοῦ Ὀρφέως· διὸ καὶ στίχον αὐτοῦ φησι

Πολλοὶ μὲν ναρθηκοφόροι, παῦροι δέ τε βάκχοι.

1177) Syrianus ad Aristot. metaphys. p. 114, a, bei Lobeck. Aglaoph. p. 577: Οὐδὲ ταῦτα κατὰ τὸ ἀληθὲς ἱστόρηται περὶ τῶν θεολόγων· ἐκεῖνοι γὰρ Νύκτα μὲν καὶ Οὐρανὸν φασι βασιλεύειν, (ἀλλὰ) καὶ πρὸ τούτων τὸν μέγιστον αὐτῶν πατέρα. Ἡ πρωτίστη (μὲν) οὖν ἀρχὴ καὶ παρ' αὐτοῖς ἓν καὶ τἀγαθόν. (Diese Worte sind von weiter unten hier an ihre rechte Stelle gesetzt.) Auf die Urgottheit folgt dann Phanes mit seiner Gemahlin der Nacht:

Τοῖον ἑλὼν διένειμε θεοῖς θνητοῖσί τε κόσμον

Οὗ πρῶτος βασίλευσε περικλυτὸς Ἠρικεπαῖος

μεθ' οὗ (statt ὃν) ἡ Νὺξ (da sie mit Phanes zugleich herrschte)

Σκῆπτρον ἔχουσ' ἐν χερσὶν ἀριπρεπὲς Ἠρικεπαίου.

Μεθ' ἣν ὁ Οὐρανός,

Ὃς πρῶτος βασίλευσε θεῶν μετὰ μητέρα Νύκτα.

Nun folgt Kronos, dessen Herrschaft Syrian zwar mitzählt, aber doch anzuführen vergisst. Die Lücke ist aus einem Citat des Lactant. I, 13, 11 (s. Note 1084) zu ergänzen:

Πρώτιστος μὲν ἄνασσεν ἐπιχθονίων Κρόνος ἀνδρῶν.

Τὸν δὲ Δία, fährt nun Syrian fort, οὐ πρῶτον ἀλλὰ πέμπτον βασιλέα σαφῶς ὀνομάζουσιν οἱ πρὸς αὐτὸν παρὰ τῆς Νυκτὸς δοθέντες χρησμοί (in der Kataposis)

(Ἐκ δὲ Κρόνου γένετ' αὖτις ἄναξ μέγας εὐρυόπα Ζεύς aus der oben angeführten Stelle des Lactantius.)

Ἀθάνατον βασιλῆα θεῶν πέμπτον τε γενέσθαι.

Die sechste Götterdynastie, also die des Dionysus, führt Syrian nicht an, aber sie findet sich bei Plato (im Philebus p. 66. C) mit den eigenen Worten des orphischen Gedichtes erwähnt:

Ἕκτῃ δ' ἐν γενεῇ, φησὶν Ὀρφεύς, καταπαύσατε κόσμον ἀοιδῆς.

1178) Parmenides ap. Simplic. Phys. f. 9, a; 38, b:

Δόξας δ' ἀπὸ τοῦδε βροτείας
Μάνθανε, κόσμον ἐμῶν ἐπέων ἀπατηλὸν ἀκούων.

1179) Proclus in Tim. II, 63: Ὁ τοῦ παντὸς ποιητὴς πρὸ τῆς ὅλης δημιουργίας (dies bezeichnet gleich den Grundirrthum der neuplatonischen Exegese; es ist bei der Kataposis gar nicht von der Urgottheit und ihrer Weltschöpfung die Rede, sondern nur von Zeus dem Kroniden und seiner Erhebung zur Urgottheit) εἴς τε τὸ χρηστήριον εἰσιέναι λέγεται τῆς Νυκτὸς κἀκεῖθεν πληροῦσθαι τῶν θείων νοήσεων .... Πρὸς μὲν τὴν Νύκτα πεποίηται τῷ Θεολόγῳ λέγων

Μαῖα, θεῶν ὑπάτη, Νὺξ ἄμβροτε, πῶς, τάδε φράζε,
Πῶς χρή μ' ἀθανάτων ἀρχὴν κρατερόφρονα θέσθαι;

1180) An dieses Fragment knüpft sich unmittelbar ein zweites l. l. p. 96: πρὸς αὐτὸν ἐρωτήσαντα

Πῶς δέ μοι ἕν τι τὰ πάντ' ἔσται, καὶ χωρὶς ἕκαστον

λέγει οὖν ἡ Νὺξ

Αἰθέρι πάντα πέριξ ἀφάτῳ λάβε, τῷ δ' ἐνὶ μέσσῳ
Οὐρανόν· ἐν δέ τε γαῖαν ἀπείριτον, ἐν δὲ θάλασσαν,
Ἐν δὲ τὰ τείρεα πάντα, τά τ' οὐρανὸς ἐστεφάνωται.

Καὶ δὴ περὶ τῶν ἄλλων ἁπάντων ὑποτιθεμένη δημιουργημάτων ἐπήνεγκε

Αὐτὰρ ἐπὴν δεσμὸν κρατερὸν ἐπὶ πᾶσι τανύσσῃς
Σειρὴν χρυσείην ἐξ αἰθέρος ἀρτήσαντα.

1181) Proclus in Tim. IV, 267: Ὀρφεὺς Φάνητα τὸν θεόν..... καὶ κληῖδα νόου ἐκάλεσε. πρὸς τοῦτον (τὸν Φάνητα) ἀνήρτηται ὁ δημιουργός, καὶ ὁ μὲν Πλάτων ὁρᾶν αὐτὸν εἰς τὸ αὐτόζωον εἶπεν, ὁ δὲ Ὀρφεὺς καὶ ἐπιπηδᾶν αὐτῷ καὶ καταπίνειν, δειξάσης τῆς Νυκτός. Idem in Tim. II, 99: ἑνοῦται πρὸς ἐκεῖνον (τὸν Φάνητα) ὁ Ζεὺς διὰ μέσης τῆς Νυκτὸς καὶ πληρωθεὶς γίγνεται κόσμος νοητὸς ἐν νοεροῖς (die Urgottheit selbst).

Ὣς τότε πρωτογόνοιο χανὼν μένος Ἠρικεπαίου
Τῶν πάντων δὲ δέμας εἶχεν ἐνὶ γαστέρι κοίλῃ
Μῖξε δ' ἑοῖς μελέεσσι, θεοῦ δύναμίν τε καὶ ἀλκήν
Τοὔνεκα σὺν τῷ παντὶ Διὸς πάλιν ἐντὸς ἐτύχθη etc.

Hier schliesst sich nun wieder eine andere Stelle an: Ibidem p. 96: Μετὰ τὴν κατάποσιν τοῦ Φάνητος αἱ ἰδέαι τῶν πάντων ἐν αὐτῷ (τῷ Διὶ) πεφήνασιν, ὥς φησιν ὁ Θεολόγος

Τούνεκα σὺν τῷ παντὶ Διὸς πάλιν ἐντὸς ἐτύχθη
Αἰθέρος εὐρείης ἠδ' οὐρανοῦ ἀγλαὸν ὕψος,
Πόντου τ' ἀτρυγέτου γαίης τ' ἐρικυδέος εὐρη,
Ὠκεανός τε μέγας καὶ νείατα τάρταρα γαίης,
Καὶ ποταμοὶ καὶ πόντος ἀπείριτος, ἄλλα τε πάντα,
Πάντες τ' ἀθάνατοι μάκαρες θεοὶ ἠδὲ θέαιναι,
Ὅσσα τ' ἔην γεγαῶτα καὶ ὕστερον ὁππόσ' ἔμελλεν
Γίγνεσθαι· Ζηνὸς δ'ἐνὶ γαστέρι σύῤῥα πεφύκει.

Τῶν δὲ ἰδεῶν πλήρης ὢν διὰ τούτων ἐν ἑαυτῷ τὰ ὅλα περιείληφεν, ὡς καὶ τοῦτο ὁ Θεολόγος ἐνδεικνύμενος ἐπήγαγε

Ζεὺς πρῶτος γένετο, Ζεὺς ὕστατος, ἀρχικέραυνος,
Ζεὺς κεφαλὴ, Ζεὺς μέσσα, Διὸς δ' ἐκ πάντα τέτυκται. κ. τ. λ.

Die hier citirten Verse finden sich jedoch vollständiger bei Stob. Ecl. phys. I, 3, p. 40 und bei Euseb. praep. ev. III, 9, p. 100: *Τὸν Δία τὸν* *ν ο ῦ ν τ ο ῦ κ ό σ μ ο ν ὑ π ο λ α μ β ά ν ο ν τ ε ς* (auch dies ist unrichtig; Zeus wird mit der U r g o t t h e i t s e l b s t identificirt und nicht bloss mit dem U r g e i s t e, dem *αἰθήρ*, denn dieser wird in den Versen des orphischen Gedichtes ausdrücklich als das Denk-Organ des Zeus aufgefasst, d u r c h w e l c h e s Zeus Alles wahrnimmt, allwissend ist), *ὃς τὰ ἐν αὐτῷ ἐδημιούργησεν ἔχων τὸν κόσμον, ἐν ταῖς θεολογίαις ταύτῃ περὶ αὐτοῦ παραδεδώκασιν οἱ τὰ Ὀρφέως εἰπόντες*

Ζεὺς πρῶτος γένετο, Ζεὺς ὕστατος, ἀρχικέραυνος.
Ζεὺς κεφαλή, Ζεὺς μέσσα, Διὸς δ'ἐκ πάντα τέτυκται.
Ζεὺς ἄρσην γένετο, Ζεὺς ἄφθιτος ἔπλετο νύμφη.
Ζεὺς πυθμὴν γαίης τε καὶ οὐρανοῦ ἀστερόεντος,
Ζεὺς πνοιὴ πάντων, Ζεὺς ἀκαμάτου πυρὸς ὁρμή,
Ζεὺς πόντου ῥίζα, Ζεὺς ἥλιος ἠδὲ σελήνη.
Ζεὺς βασιλεὺς, Ζεὺς αὐτὸς ἁπάντων ἀρχιγένεθλος
Ἓν κράτος, εἷς δαίμων γένετο, μέγας ἀρχὸς ἁπάντων
Ἓν δὲ δέμας βασίλειον, ἐν ᾧ τάδε πάντα κυκλεῖται,
Πῦρ καὶ ὕδωρ καὶ γαῖα καὶ αἰθὴρ, νύξ τε καὶ ἦμαρ,
Καὶ Μῆτις, πρῶτος Γενέτωρ καὶ Ἔρως πολυτερπής.
Πάντα γὰρ ἐν μεγάλῳ Ζηνὸς τάδε σώματι κεῖται.
Τοῦ δή τοι κεφαλὴ μὲν ἰδεῖν καὶ καλὰ πρόσωπα
Οὐρανὸς αἰγλήεις, καὶ χρύσεαι ἀμφὶς ἔθειραι
Ἄστρων μαρμαρέων περικαλλέες ἠερέθονται.
Ταύρεα ἀμφοτέρωθε δύο χρύσεια κέρατα,
Ἀντολίη τε δύσις τε, θεῶν ὁδοὶ οὐρανιώνων.

Ὄμματά τ' ἠέλιός τε καὶ ἀντιόωσα σελήνη.
Νοῦς δέ γε ἀψευδὴς, βασιλήιος, ἄφθιτος αἰθὴρ,
Ὧι δὴ πάντα κλύει καὶ φράζεται· οὐδέ τις ἐστὶν
Αὐδὴ, οὔτ' ἐνοπὴ, οὔτ' αὖ κτύπος οὐδὲ μὲν ὄσσα,
Ἣ λήθει Διὸς οὖας, ὑπερμενέος Κρονίωνος.
Ὧδε μὲν ἀθανάτην κεφαλὴν ἔχεν ἠδὲ νόημα.
Σῶμα δέ οἱ περιφεγγὲς, ἀπείριτον, ἀστυφέλικτον,
Ὄβριμον, ὀβριμόγυιον, ὑπερμενὲς ὧδε τέτυκτο.
Ὦμοι μὲν καὶ στέρνα καὶ εὐρέα νῶτα θεοῖο
Ἀὴρ εὐρυβίης· πτέρυγες δέ οἱ ἐξεφύοντο,
Ταῖς ἐπὶ πάντα ποτᾶθ'. ἱερὴ δέ οἱ ἔπλετο νηδὺς
Γαιά τε παμμήτειρ', ὀρέων τ' αἰπεινὰ κάρηνα,
Μέσση δὲ ζώνη βαρυηχέος οἶδμα θαλάσσης
Καὶ πόντου, πυμάτη δὲ βάσις χθονὸς ἔνδοθι ῥίζαι
Τάρταρά τ' εὐρώεντα καὶ ἔσχατα πείρατα γαίης.
Πάντα δ' ἀποκρύψας αὖθις φάος ἐς πολυγηθὲς
Μέλλεν ἀπὸ κραδίης προφέρειν πολυθέσκελα ῥέζων.

1182) Censorin. de die nat. c. 18: Hujus (magni) anni hiems summa est *κατακλυσμός*, aestas autem *ἐκπύρωσις*. Hunc Aristarchus putavit esse annorum duum millium, Heraclitus et Linus DMCCM, Orpheus CMXX. Plutarch. de defect. orac. c. 12, p. 316: *τὴν στωικὴν ἐκπύρωσιν ὁρῶ ὥσπερ τὰ Ἡρακλείτου καὶ τὰ Ὀρφέως ἐπινενεμημένην ἔπη, οὕτω καὶ τὰ Ἡσιόδου* (?)

1183) Proclus Schol. ad Hesiod. theogon. v. 209: *Τιτᾶνες παρὰ τὸ τετάσθαι καὶ ἐξαπλωθῆναι, ἢ ὅτι, ὡς λέγει οὗτος ἀπὸ τῆς δόξης τοῦ Ὀρφέως λαβὼν τοῦτο, πάλιν τιμωρῆσαι μέλλει ὁ Κρόνος* (*Χρόνος*, die Urgottheit nach dem neuplatonischen System; dass aber *Κρόνος* und *Χρόνος* von den Neuplatonikern als identisch gebraucht werden, haben wir bei der Lehre von der Urgottheit gesehen) *τοὺς θεοὺς καὶ λαβεῖν τὴν βασιλείαν αὐτοῦ, ἤγουν πάλιν ἐπικρατῆσαι μέλλει τὸ σκότος ἐκεῖνο τὸ ἀρχαιότατον τοὺς ζωδιακοὺς κύκλους τοὺς ἔχοντας τοὺς ἀστέρας.*

1184) Justin. Cohort. ad gent. p. 15, C: *Ὀρφεὺς ὁ τῆς πολυθεότητος ὑμῶν πρῶτος διδάσκαλος γεγονὼς πρὸς τὸν υἱὸν Μουσαῖον* (dass hier eben so wenig von dem wirklichen Musäos die Rede ist, als das Gedicht von dem wirklichen Orpheus herruhrt, sondern dass *Μουσαῖος* nach seiner streng wörtlichen Bedeutung: von den Musen-Abstammender, Musensohn, bedeutet, wurde schon fruher bemerkt; s.

Note 1058.) *καὶ τοὺς λοιποὺς γνησίους ἀκροατὰς ὕστερον περὶ ἑνὸς καὶ μόνου θεοῦ κηρύττει λέγων οὕτως*

Ὦ νέοι, ἀλλὰ σέβεσθε μεθ' ἡσυχίης τάδε πάντα.

Aus Diog. Laert. VIII, 7, als die wirkliche Anfangszeile des orphischen Gedichtes hier einzuschalten, wie schon oben in der Einleitung zur „heiligen Sage“ nachgewiesen wurde.)

Φθέγξομαι οἷς θέμις ἐστὶ, θύρας ἐπίθεσθε βεβήλοις
Πᾶσιν ὁμοῦ. σὺ δ' ἄκουε φαεσφόρου ἔκγονε Μήνης
Μουσαῖ· ἐξερέω γὰρ ἀληθέα· μηδέ σε τὰ πρὶν
Ἐν στήθεσσι φανέντα φίλης αἰῶνος ἀμέρσῃ,
Εἰς δὲ λόγον θεῖον βλέψας τούτῳ προσέδρευε,
Ἰθύνων κραδίης νοερὸν κύτος, εὖ τ' ἐπίβαινε
Ἀτραπιτοῦ, μοῦνον δ' ἐσόρα κόσμοιο ἄνακτα.
Εἷς ἔστ' αὐτογενὴς, ἑνὸς ἔκγονα πάντα τέτυκται,
Ἐν δ' αὐτοῖς αὐτὸς περιγίγνεται· οὐδέ τις αὐτὸν
Εἰσοράᾳ θνητῶν, αὐτὸς δέ γε πάντας ὁρᾶται.
Οὗτος δ' ἐξ ἀγαθοῖο κακὸν θνητοῖσι δίδωσι
Καὶ πόλεμον κρυόεντα καὶ ἄλγεα δακρυόεντα.
Οὐδέ τις ἔσθ' ἕτερος χωρὶς μεγάλοιο ἄνακτος.
Αὐτὸν δ' οὐχ ὁρόω, περὶ γὰρ νέφος ἐστήρικται.
Πᾶσιν γὰρ θνητοῖς θνηταὶ κόραι εἰσὶν ἐν ὄσσοις,
Ἀσθενέες δ' ἰδέειν Δία τὸν πάντων μεδέοντα.
Οὗτος γὰρ χάλκειον ἐς οὐρανὸν ἐστήρικται
Χρυσέῳ εἰνὶ θρόνῳ· γαίης δ' ἐπὶ ποσσὶ βέβηκε
Χεῖρά τε δεξιτερὴν ἐπὶ τέρματος ὠκεανοῖο
Πάντοθεν ἐκτέτακεν· περὶ γὰρ τρέμει οὔρεα μακρὰ
Καὶ ποταμοὶ πολιῆς τε βάθος χαροποῖο θαλάσσης.

1185) Hieran schliesst sich ohne bemerkbare Unterbrechung des Sinnes ein anderes Fragment bei Clem. Alex. Strom. V, p. 724:

Αἰθέρος ἠδ' ἀΐδου, πόντου γαίης τε τύραννε,
Ὃς βρονταῖς σείεις βριαρὸν δόμον Οὐλύμποιο,
Δαίμονες ὃν φρίσσουσι, θεῶν δὲ δέδοικεν ὅμιλος,
Ὧι Μοῖραι πείθονται, ἀμείλικτοί περ ἐοῦσαι,
Ἄφθιτε μητροπάτωρ (als Erzeuger der Weltkugel, die gleich im folgenden Fragm. *μήτηρ πάντων* heisst)
οὗ θυμῷ πάντα δονεῖται,
Ὃς κινεῖς ἀνέμους, νεφέλαισι δὲ πάντα καλύπτεις
Πρηστῆρσιν σχίζων πλατὺν αἰθέρα· σὴ μὲν ἐν ἄστροις
Τάξις ἀναλλάκτοισιν ἐφημοσύναισι τρέχουσα,

Σὸν μὲν ἔαρ λάμπει νέον ἄνθεσι πορφυρέοισι,
Σὸς χειμὼν ψυχραῖσιν ἐπερχόμενος νεφέλαισι,
Σός ποτε βακχευτὴς Βρόμιος διένειμεν ὀπώρας.

Εἶτα ἐπιφέρει ῥητῶς παντοκράτορα ὀνομάζων τὸν θεὸν
Ἄφθιτον, ἀθάνατοι, ῥητὸν μόνον ἀθανάτοισιν,
Ἐλθὲ μέγιστε θεῶν πάντων κρατερῇ σὺν Ἀνάγκῃ (dem vierten der göttlichen Urwesen, der Schicksals-Gottheit)
Φρικτὸς, ἀήττητος, μέγας, ἄφθιτος, ὃν στέφει αἰθήρ. . . . .

1186) In dem eben angeführten Citate bricht nun Clemens, offenbar weil er, was weiter folgte, zu seinem Zwecke nicht brauchen konnte, gerade in der Mitte der Anrufung ab. Denn nach der herkömmlichen solennen Gebetsform wurde der Gott, an welchen das Gebet oder das Opfer gerichtet war, erst angerufen: zum Opfernden zu kommen, vom Olymp zum Betenden herabzusteigen, und dann angefleht: das Gebet zu erhören, das Opfer gnädig anzunehmen; *ἐλθὲ καὶ κέκλυθι*, komm' und erhöre uns, oder *ἐλθὲ καὶ ἵλαθι*, kumm' und sei uns gnädig, waren also die zwei Hälften jedes solennen Gebetes. Der erste Theil der herkömmlichen Gebetsformel findet sich also in unserm Bruchstück, aber dann bricht dies ab, und die zweite Hälfte fehlt. Glücklicher Weise hat sich aber bei einem anderen Berichterstatter ein anderes orphisches Fragment erhalten, das mit der zweiten Hälfte dieser Gebetsformel anfängt, und dem also die erste Hälfte: die Anrufung der Gottheit, die Herbeirufung derselben, fehlt. Fügt man dann die beiden Fragmente an einander, so sieht man, dass sie vollkommen zu einander passen, und dass eines das andere ergänzt. Dieses zweite Fragment ist nun jener früher in Note 949 schon angeführte und aus mehreren anderen Citaten ergänzte locus classicus über die Zahlensymbolik, weil in ihm die Urgottheit mit ihrem Zahlen-Namen bezeichnet ist: die Urgottheit als Kollektiv-Ganzes unter dem Namen der Vierfaltigkeit (*τετρακτύς*), und von den einzelnen göttlichen Urwesen die auch sonst gewöhnlich hervorgehobenen und mit einander verbundenen: der Aether, der Urgeist, die Monas (*μονάς*) und der unendliche Raum, eben die im letzten Bruchstück mit angerufene Schicksalsgottheit, die Ananke, die Tetras (*τετράς*). Nach den in Note 949 schon angegebenen Ergänzungen lautet die ganze Stelle, wie folgt:

Ἵλαθι, κύδιμ᾽ ἀριθμὲ, πάτερ μακάρων, πάτερ ἀνδρῶν
Τετρακτὺς ζαθέη, πηγὴν ῥίζωμά τ᾽ ἔχουσα
Ἀενάου φύσεως· πρόεισι γὰρ θεῖος ἀριθμὸς
Μονάδος ἐκ κευθμῶνος ἀκηράτου, ἔστ᾽ ἂν ἵκηται
Τετράδ᾽ ἐπὶ ζαθέην· ἣ δὴ τέκε μητέρα πάντων
Πανδεχέα, πρέσβειραν, ὅρον περὶ πᾶσι τιθεῖσαν,
Ἄτροπον, ἀκαμάτην, δεκάδα κλείουσί μιν ἁγνήν,
Κληδοῦχον πάντων· ἀριθμῷ δέ τε πάντ᾽ ἐπέοικε.

Wegen der grossen Wichtigkeit dieser Stelle wird es nicht überflüssig seyn, sie im Einzelnen aus ihren Belegstellen nachzuweisen. Das Hauptfragment findet sich unverandert erhalten bei Procl. in Tim. III, 269: *Πρόεισι γὰρ ὁ θεῖος ἀριθμὸς, ὥς φησιν ὁ Πυθαγόρειος εἰς αὐτὸν ὕμνος, μονάδος ἐκ κευθμῶνος ἀκηράτου, ἔστ᾽ ἂν ἵκηται τετράδ᾽ ἐπὶ ζαθέην, ἣ δὴ τέκε μητέρα παντων, πανδεχέα, πρέσβειραν, ὅρον περὶ πᾶσι τιθεῖσαν, ἄτροπον, ἀκάματον, δεκάδα κλείουσί μιν ἁγνήν.* Eben so heisst es III, 155: *ὁ Πυθαγόρειος ὕμνος ἔλεγεν, ὅτι πρόεισι μὲν μονάδος ἐκ κευθμῶνος, ἔστ᾽ ἂν ἵκηται τετραδ᾽ ἐπὶ ζαθέην*; und V, 331: *Ὁ Πυθαγόρειος ὕμνος Πανδεχέα πρέσβειραν, ὅρον περὶ πᾶσι τιθεῖσαν, ἄτροπον, ἀκάματον, δεκάδα κλείουσί μιν ἁγνήν*; III, p. 212 endlich heisst es: *μονὰς μὲν ὁ νοῦς ὡς ἀμερής, δεκὰς δὲ ὁ κόσμος.* (Dies bestatigt also unsere oben schon gegebene' Erklärung beider Ausdrücke.) *ἡ δὲ ψυχὴ τετρὰς* (dies ist ein Irrthum und das Richtige oben bereits nachgewiesen), *διὸ καὶ πᾶς θεῖος ἀριθμὸς μοναδος ἐκ κευθμῶνος προῆλθε τετράδ᾽ ἐπὶ ζαθέην, ἣ δὴ τέκε μητέρα πάντων ἄτροπον, ἀκάματον, δεκάδα κλείουσί μιν ἁγνήν.* Ebenso I. II, p. 96. Dasselbe Fragment findet sich noch einmal in ganzer Ausdehnung bei Syrian. in XII. Metaphys. p. 59, b: Procedit enim divinus numerus ex latebra unitatis immortalis, quousque veniat ad divinum quaternarium qui certe peperit matrem antiquam, omnia recipientem, terminum cunctis imponentem, immutabilem decadem ipsam vocant venerandam immortales dii et terrigenae homines. Dicta est igitur universitas more Pythagorae et Orphei. Dies Hauptfragment ist also gegen allen Zweifel gesichert. Den obigen ersten Vers enthalten die schon früher citirten Stellen des Lydus de Mens. VIII, p. 25: *Ἵλαθι κύδιμ᾽ ἀριθμὲ, πάτερ μακάρων, πάτερ ἀνδρῶν*, und des Simplic. in VII Phys. p. 253, b: *ἀριθμὸν τὴν οὐσίαν εἰπε, τοῖς Πυθαγορείοις ἀκολουθῶν, ἀρχὰς τῶν ὄντων λέγουσι τοὺς ἀριθμοὺς*

Κέκλυθι, κύδιμ' ἀριθμὲ, πάτερ μακάρων, πάτερ ἀνδρῶν, καὶ ...... Ἀριθμῷ δέ τε πάντ' ἐπέοικε. Denselben ersten Vers führt auch Simplic. in III Phys. p. 104, b, an, und zwar ausdrücklich ebenfalls als jenem oben citirten pythagoreischen Hymnus angehörig: *οἱ Πυθαγόρειοι τὸν ἀριθμὸν .... νοεῖσθαι μὲν καθ' ἑαυτόν φασι...... οὐ γὰρ δὴ ἐκεῖνον ὑμνοῦντες λέγουσι Κέκλυθι, κύδιμ' ἀριθμὲ, πάτερ μακάρων, πάτερ ἀνδρῶν.* Den ersten Vers und zugleich den Schlussvers der Stelle enthält als zu einander gehörig ein anderes Citat des Simplicius in l. III. de Coelo p. 143, a: *Ἐξ ἀριθμῶν οὗτοι τὰ ὄντα .... διὸ καὶ πατέρα τῶν μακάρων τε καὶ ἀνδρῶν τὸν ἀριθμὸν ἀπεφήναντο καὶ ἀριθμῷ πάντα ἐπεοικέναι.* Einen weiteren Aufschluss gewährt uns nun ein Citat des Themistius in paraphr. Physic. l. III., p. 32: *πάντα ἐκ τῶν ἀριθμῶν παράγουσι τὰ αἰσθητὰ* (die ganze Welt, die Zehnzahl, — *ἡ δεκὰς δὲ ὁ κόσμος*, hiess es oben, — entsteht ja aus der Urzahl), *κἀντεῦθεν* (also in einer und derselben Stelle) *τῷ ἀριθμῷ πάντ' ἐπέοικε καὶ ἡ πηγὴ τῆς φύσεως ἡ τετρακτύς;* also alles Vorhandene, sinnlich Wahrnehmbare leiten die Pythagoreer von der Zahl her, diese Zahl ist die Tetraktys, sie ist die Quelle der ewig fliessenden Schöpfung, und das All ist der Urzahl wesensähnlich (*ἐπέοικε*). Die Tetraktys ist also jener *κύδιμ' ἀριθμὲ, πάτερ μακάρων, πάτερ ἀνδρῶν.* Dies wird bestätigt durch ein Citat des Proclus in Tim. I., p. 6: *Οὐκ ἄρα ὀρθῶς Ἀριστοτέλης λέγει, ὅτι τοὺς ἀριθμοὺς ἐν τοῖς αἰσθητοῖς ἐτίθεντο· πῶς γάρ; οἱ τὸν ἀριθμὸν ὑμνοῦντες πατέρα μακάρων καὶ ἀνδρῶν καὶ τετρακτὺν πηγὴν ἀενάου φύσεως.* Nun kommt auf einmal Sinn und Verstand in die Stelle und ihr logischer Zusammenhang wird klar. Jene Zahl, welche Götter und Menschen erzeugt hat, aus der die Pythagoreer alles Vorhandene ableiten, ist die Zahl der göttlichen Urwesen, die Vierfaltigkeit, die Urgottheit; sie ist die Quelle der ewig fliessenden Schöpfung. Das war also die in den ersten Versen aufgestellte Thesis, und jenes grössere Fragment, welches die göttlichen Zahlen bis zur Vierheit, also: die Zweiheit die Urmaterie, die Dreiheit die ewige Zeit und die Vierheit den unendlichen Raum, und dann endlich die Zehnheit die Weltkugel, aus der Einheit, dem Urgeiste, herleitet, — ist nur die weitere, detaillirtere Ausführung dieser allgemeinen Thesis. Der Vers: *κλῦθι κύδιμ' ἀριθμὲ, πάτερ μακάρων, πάτερ ἀνδρῶν*, bildete also den Anfang der ganzen Stelle, weil er die Anrufung enthält; die allgemeine

Thesis von der Tetraktys als der Quelle der ewig strömenden Schöpfung folgte unmittelbar; diese Thesis wurde dann weiter ausgeführt von dem oben schon angeführten grösseren Fragmente: *πρόεισι δὲ θεῖος ἀριθμὸς* bis *δεκάδα κλείουσί μιν ἁγνήν*. An dies Fragment schloss sich dann der Halbvers an: *ἀριθμῷ δέ τε παντ' ἐπέοικε*, und bildete das Ende der ganzen Stelle. Nach diesem Gedankengange ist also das Verbindungsglied zwischen der Anrufung: *ἵλαθι* oder *κέκλυθι, κύδιμ' ἀριθμὲ* und dem Anfange des grösseren Fragmentes *πρόεισι γὰρ θεῖος ἀριθμός* etc. dem oben angeführten proklischen Citate (in Tim. I, 6) gemäss, mit *τετρακτὺς, πηγὴ ἀενάου φύσεως* zu ergänzen. Dies ist also eine ganz ähnliche Versgruppe wie die in den pythagoreischen goldnen Sprüchen:

> *Ναὶ μὰ τὸν ἡμετέρῃ ψυχῇ παραδόντα τετρακτὺν*
> *Πηγὴν ἀενάου φύσεως*

oder wie die Stelle bei Sext. Empir. IV, 3, p. 332 und in den Theolog. arithm. p. 18 heisst:

> *Οὐ μὰ τὸν ἁμετέρᾳ γενεᾷ παράδοντα τετρακτὺν,*
> *Παγὰν ἀενάου φύσιος ῥίζωμά τ' ἔχουσαν,*

welche letztere ausführlichere Form wohl nur aus unserer Stelle des Gedichtes herrühren kann. Es ergibt sich darnach auf der Stelle, dass die Schlussworte *ἀενάου φύσεως* die Ergänzung zu der Vershälfte *πρόεισι δὲ θεῖος ἀριθμὸς* bilden, und es bleibt also nur noch der vorhergehende Vers zwischen *τετρακτὺς* und *πηγὴν* wiederherzustellen. Die Verse der Theologumena geben uns *τετρακτὺς, πηγὴν ῥίζωμά τ' ἔχουσα;* es bleibt demnach nur noch eine kleine Lücke zwischen *τετρακτὺς* und *πηγὴν* übrig, welche ganz einfach durch das Beiwort *ζαθέη* ausgefüllt wird, das im grösseren Fragmente als Prädikat der *τετράς* vorkommt, und so allgemeiner Bedeutung ist: die heilige, ehrwürdige, göttliche, dass es auch ohne den mindesten Anstoss der *τετρακτὺς* beigelegt werden kann. Nun ist also nur noch der Endvers: *ἀριθμῷ δέ τε πάντ' ἐπέοικε* zu ergänzen, der sich, wie jetzt der Zusammenhang lehrt, auf die *δεκάς*, die Weltkugel, bezieht, von der es heisst: sie sey in Allem der Urzahl, d. h. der Urgottheit, wesensverwandt, wesensähnlich: *ἀριθμῷ δέ τε πάντ' ἐπέοικε*, da ja die Welt, wie wir gesehen haben, aus der Substanz der Urgottheit selbst hervorgegangen ist, ihr also wesensgleich seyn muss; wie sie denn in den

Versen der *κατάποσις* in genauester und vollkommenster Uebereinstimmung hiermit geradezu der Leib der Gottheit heisst:

> Ἓν κράτος, εἷς δαίμων γένετο μέγας ἀρχὸς ἁπάντων,
> Ἓν δὲ δέμας βασίλειον, ἐν ᾧ τάδε πάντα κυκλεῖται
> Πῦρ καὶ ὕδωρ καὶ γαῖα καὶ αἰθὴρ, νύξ τε καὶ ἦμαρ,
> Πάντα γὰρ ἐν μεγάλῳ Ζηνὸς τάδε σώματι κεῖται.

Diese Ergänzung bietet uns nun eine Stelle des oben schon angeführten Johan. Lydus de Mens. V, 7, worin er von der Zehnzahl, mit dem gewöhnlichen Missverstande der Späteren, welche von der Zahl selbst verstehen, was nur von dem unter der Zehnzahl bezeichneten Gegenstande, hier also von der Weltkugel gilt, in schief auffassender und schief erklärender Weise sagt: *Φιλόλαος δεκάδα αὐτὴν προςηγόρευσεν ὡς δεκτικὴν τοῦ ἀπείρου, Ὀρφεὺς δὲ κλαδοῦχον, ἐξ ἧς ὡςεὶ κλάδοι τινὲς πάντες ἀριθμοὶ φύονται.* Diese letzte Erklärung überlassen wir als Eigenthum dem Scharfsinne des Lydus, der nicht einmal bemerkt, dass *κλαδοῦχος* in diesem seinem Sinne gar nicht in einem epischen Verse stehen kann, sondern lesen, wie es einzig möglich ist, *κλᾳδοῦχον*, oder im jonischen Dialekte des orphischen Gedichtes *κληδοῦχον*, Schlüsselhalterin, Schlüsselbewahrerin, Tempel-Vorsteherin, und ergänzen *πάντων*: *κληδοῦχον πάντων*, Schlüsselhalterin, Vorsteherin des Alls, was einen vollkommen passenden und vernünftigen Sinn gibt, und den Vers richtig ergänzt

> . . . . δεκάδα κλείουσί μιν ἁγνὴν,
> Κληδοῦχον πάντων, ἀριθμῷ δέ τε πάντ' ἐπέοικε.

Auf diese Weise erhält diese Stelle des orphischen Gedichtes, welche von so grosser Wichtigkeit ist, ihre völlige Wiederherstellung und schliesst sich an die vorhergehenden Verse der Diatheken auf's Engste an.

1187) Clem. Alex. Protrept. c. VII, p. 64: *Οὕτως μὲν δὴ Ὀρφεὺς, χρόνῳ τέ ποτε συνῆκε περιπλανημένος*

> Ἀλλὰ σὺ μὴ μέλλων, βροτὲ ποικιλόμητι, βράδυνε,
> Ἀλλὰ παλίμπλαγκτος στρέψας θεὸν ἱλάσκοιο.

Dass dieses durch einen glücklichen Zufall erhaltene Fragment den Uebergang, gleichsam die Brücke zu den nun folgenden Sitten-Vorschriften bildet, sieht man auf der Stelle. Der Uebergang ist äusserst einfach und ungesucht, und doch ist es ein sehr ange-

nehmer Zufall, dass dies kleine Fragment erhalten worden ist, weil wohl schwerlich auch der feinste Scharfsinn dieses einfache Mittelglied zwischen dem Gottesbegriff und den Sitten-Vorschriften errathen haben würde; und wenn auch, weil dann wohl Niemand zugegeben hätte, dass ein so modern-christlicher Gedanke: sittliche Umkehr zur Versöhnung Gottes, bei Pythagoras, ja im ganzen früheren griechischen Alterthume überhaupt nur vorkommen könne.

1188) Hier knüpfen sich nun die sogenannten „goldenen Sprüche der Pythagoreer" an, wie schon früher nachgewiesen wurde; sie bilden Ein zusammenhängendes Ganze, und die in den Versen angedeuteten Abtheilungen sollen nur, wie der Leser schon bemerkt haben wird, die enger zusammen gehörigen Theile zu besserer Uebersicht hervorheben. Der griechische Text folgt der neuesten Ausgabe des Hierokles von Gaisford im zweiten Theile seiner Eclogae physicae, und es war nur die Emendation von ein paar groben sinnentstellenden Schreibfehlern nöthig, die schon alt sind und die Hierokles schon in seinem Exemplare vorgefunden haben muss, weil er die Stellen diesen Fehlern gemäss falsch interpretirt. Es ist auffallend, dass weder Hierokles, der sonst, nach seinem Kommentar zu urtheilen, ein ganz verständiger Mann war, noch auch die neueren Herausgeber diese Verstösse bemerkten. Ein Zeichen, mit welchem Verständnisse philosophische Schriften gewöhnlich gelesen werden. Die Verse lauten:

Ἀθανάτους μὲν πρῶτα θεους, νόμῳ ὡς διάκειται (und nicht *διάκεινται*, denn die Art der Gottesverehrung, nicht aber die Existenz der Götter selber kann nach dem Geiste des ganzen Gedichtes vom Herkommen abhängig gemacht werden.)
Τίμα· καὶ σέβου ὅρκον· ἔπειθ' ἥρωας ἀγανούς·
Τούς τε καταχθονίους σέβε δαίμονας, ἔννομα ῥέζων.
Τούς τε γονεῖς τίμα, τούς τ' ἄγχιστ' ἐκγεγαῶτας.
Τῶν δ' ἄλλων ἀρετῇ ποιεῦ φίλον ὅστις ἄριστος.
Πρᾳέσι δ' εἶκε λόγοις, ἔργοισί τ' ἐπωφελίμοισι.
Μὴ δ' ἔχθαιρε φίλον σὸν ἁμαρτάδος εἵνεκα μικρῆς
Ὄφρα δύνῃ· δύναμις γὰρ ἀνάγκης ἐγγύθι ναίει.
Ταῦτα μὲν οὕτως ἴσθι. Κρατεῖν δ' εἰθίζεο τῶνδε·
Γαστρὸς μὲν πρώτιστα, καὶ ὕπνου, λαγνείης τε,
Καὶ θυμοῦ. πρήξῃς δ' αἰσχρόν ποτε μήτε μετ' ἄλλου

Μήτ' ἰδίῃ, πάντων δὲ μάλιστ' αἰσχύνεο σαυτόν.
Εἶτα δικαιοσύνην ἀσκεῖν ἔργῳ τε λόγῳ τε.
Μὴ δ' ἀλογίστως σαυτὸν ἔχειν περὶ μηδὲν ἔθιζε·
Ἀλλὰ γνῶθι μὲν ὡς θανέειν πέπρωται ἅπασι,
Χρήματα ἄλλοτε μὲν κτᾶσθαι φιλεῖ, ἄλλοτ' ὀλέσθαι.
Ὅσσα τε δαιμονίῃσι τύχαις βροτοὶ ἄλγε' ἔχουσιν,
Ἣν ἂν μοῖραν ἔχῃς ταύτην φέρε, μὴ δ' ἀγανάκτει.
Ἰᾶσθαι δὲ πρέπει καθόσον δύνῃ· ὧδε δὲ φράζευ,
Οὐ πάνυ τοῖς ἀγαθοῖς τούτων πολὺ μοῖρα δίδωσι.
Πολλοὶ δ' ἀνθρώποισι λόγοι δειλοί τε καὶ ἐσθλοὶ
Προςπίπτουσ', ὧν μήτ' ἐκπλήσσεο, μητ' ἄρ' ἐάσῃς
Εἴργεσθαι σαυτόν· ψεῦδος δ' ἤν πέρ τι λέγηται,
Πρᾴως εἴχ'. Ὃ δέ τοι ἐρέω, ἐπὶ παντὶ τελείσθω·
Μηδεὶς μήτε λόγῳ σε παρείπῃ μήτε τι ἔργῳ
Πρῆξαι μήτ' εἰπεῖν, ὅ τι τοι μὴ βέλτερόν ἐστι.
Βουλεύου δὲ πρὸ ἔργου, ὅπως μὴ μωρὰ πέληται,
Ἀλλὰ τάδ' ἐκτελέειν, ἅ σε μὴ μετέπειτ' ἀνιήσῃ.
Δειλοῦ τοι πρήσσειν τε λέγειν τ' ἀνόητα πρὸς ἀνδρός.
Πρῆσσε δὲ μηδὲν τῶν μὴ ἐπίστασαι, ἀλλὰ διδάσκευ
Ὅσσα χρεὼν, καὶ τερπνότατον βίον ὧδε διάξεις.
Οὐδ' ὑγιείας τῆς περὶ σῶμ' ἀμέλειαν ἔχειν χρή·
Ἀλλὰ ποτοῦ τε μέτρον, καὶ σίτου, γυμνασίων τε
Ποιεῖσθαι· μέτρον δὲ λέγω τόδ' ὃ μή σ' ἀνιήσῃ.
Εἰθίζου δὲ δίαιταν ἔχειν καθάρειον, ἄθρυπτον.
Καὶ πεφύλαξό γε ταῦτα ποιεῖν, ὁπόσα φθόνον ἴσχει.
Μὴ δαπανᾶν παρὰ καιρὸν, ὁποῖα καλῶν ἀδαήμων,
Μὴ δ' ἀνελεύθερος ἴσθι· μέτρον δ' ἐπὶ πᾶσιν ἄριστον.
Πρῆσσε δὲ ταῦθ', ἅ σε μὴ βλάψῃ· λόγισαι δὲ πρὸ ἔργου.
Μὴ δ' ὕπνον μαλακοῖσιν ἐπ' ὄμμασι προςδέξασθαι
Πρὶν τῶν ἡμερινῶν ἔργων τρὶς ἕκαστον ἐπελθεῖν.
Πῇ παρέβην; τί δ' ἔρεξα; τί μοι δέον οὐκ ἐτελέσθη;
Ἀρξάμενος δ' ἀπὸ πρώτου ἐπέξιθι· καὶ μετέπειτα
Δεινὰ μὲν ἐκπρήξας ἐπιπλήσσεο· χρηστὰ δὲ, τέρπευ.
Ταῦτα πόνει, ταῦτ' ἐκμελέτα, τούτων χρὴ ἐρᾶν σε·
Ταῦτά σε τῆς θείης ἀρετῆς εἰς ἴχνια θήσει·
Ναὶ μὰ τὸν ἡμετέρῃ ψυχῇ παραδόντα τετρακτὺν,
Πηγὴν ἀενάου φύσεως· ἀλλ' ἔρχευ ἐπ' ἔργον
Θεοῖσιν ἐπευξάμενος τελέσαι. Τούτων δὲ κρατήσας
Γνώσεαι ἀθανάτων τε θεῶν θνητῶν τ' ἀνθρώπων

Σύστασιν, ᾗ τε ἕκαστα διέρχεται, ᾗ τε κρατεῖται·
Γνώσῃ θ', ᾗ θέμις ἐστὶ, φύσιν περὶ παντὸς ὁμοίην,
Ὥστε σε μήτε ἄελπτ' ἐλπίζειν, μήτε τι λήθειν·
Γνώσῃ δ' ἀνθρώπους αὐθαίρετα πήματ' ἔχοντας.
Τλήμονες, οἵ τ' ἀγαθῶν πέλας ὄντων οὔτ' ἐσορῶσιν,
Οὔτε κλύουσι, λύσιν δὲ κακῶν παῦροι συνίσασι.
Τοίη μωρία (statt *μοῖρα*) *αὐτῶν βλάπτει φρένας· οἱ δὲ κυλίνδροις*
Ἄλλοτ' ἐπ' ἄλλα φέρονται ἀπείρονα πήματ' ἔχοντες.
Λυγρὰ γὰρ συνοπαδὸς ἔρις βλάπτουσα λέληθε
Σύμφυτος, ἣν οὐ δεῖ προάγειν, εἴκοντα δὲ φεύγειν.
Ζεῦ πάτερ, ἦ πολλῶν γε κακῶν λύσειας ἅπαντας,
Εἰ πᾶσιν δείξαις οἵῳ τῷ δαίμονι χρῶνται.
Ἀλλὰ σὺ θάρσει· ἐπεὶ θεῖον γένος ἐστὶ βροτοῖσιν,
Οἷς ἱερὰ προφέρουσα φύσις δείκνυσιν ἕκαστα.
Ὧν εἴ σοί τι μέτεστι, κρατήσεις ὧν σε κελεύω,
Ἐξακέσας ψυχὴν δὲ πόνων ἀπὸ τῶνδε σαώσεις.
Ἀλλ' εἴργου πρώτων (statt *βρωτῶν*), *ὧν εἴπομεν, ἔν τε καθαρμοῖς,*
Ἔν τε λύσει ψυχῆς κρίνων· καὶ φράζεν ἕκαστα,
Ἡνίοχον γνώμην στήσας καθύπερθεν ἀρίστην.
Ἢν δ' ἀπολείψας σῶμ' εἰς αἰθέρ' ἐλεύθερον ἔλθῃς,
Ἔσσεαι ἀθάνατος, θεὸς ἄμβροτος, οὐκ ἔτι θνητός.

Die gemachten Emendationen sind leicht gerechtfertigt. *Μωρία* statt *μοῖρα* wird von dem Zusammenhang der Argumentation gebieterisch gefordert. Pythagoras will in diesen ersten Grundlinien einer Theodicee gerade beweisen, dass ein Theil der menschlichen Uebel nicht von dem göttlichen Verhängnisse, nicht von der *μοῖρα* herrühren, sondern dass sie selbstverschuldete, *αὐθαίρετα* sind. Und nun gibt er als Grund an, dass die Menschen sich diese Uebel durch ihre Blindheit zuziehen, welche sie das nahegelegene Gute übersehen, und sich in den Wirbel der Leidenschaft stürzen lässt, ohne an die aus solchen unbesonnenen Handlungen hervorgehenden übelen Folgen zu denken. Die menschliche Thorheit, *μωρία*, und nicht das Geschick, *μοῖρα*, gibt er also als die Ursache dieser Uebel an. Die Veranlassung zur falschen Lesart *μοῖρα* lag offenbar in dem vermeintlichen prosodischen Verstoss, den ein Vers wie *τοίη μωρία αὐτῶν* mit doppelter Synizese: nur tŏiē mōrjaŭtōn lesbar, dem Un-

kundigeren zu enthalten scheint. Aber der Vers hat seine völlige prosodische Richtigkeit; *α* in *μωρία* ist lang nnd verschmilzt mit dem daranf folgenden *αὐ* in *αὐτῶν* gerade so in Eine Sylbe, wie *ἢ εἰσόκεν* Il. *ε*. 466; *ἢ οὐ μέμνῃ*, Il. *ο*. 18; *ἀσβέστῳ οὐδ᾽ υἱόν* Il. *ρ*, 89. *ἢ οὐχ ἅλις* Il. *ε*, 349, oder wie *νόμῳ ὡς διάκειται* in v. 1 der goldenen Sprüche, *τούτων χρὴ ἐρᾶν σε* in v. 45. derselben goldenen Sprüche. Das *ι* von *μωρία* verschmilzt dann mit dem daranffolgenden *αὐ*, d. h. es wird als consonantisches j gelesen, wie in *Αἰγυπτίη* Odyss. *δ*, 229; *Αἰγυπτίης* Od. *δ*, 127; *προπάροιθε πόλιος* Il. *β* 811; *φ*, 567; *ἴσασι πόλιας* Od. *θ*, 560; oder wie *δηΐοιο* Il. *β*, 415, oder gar wie *ἀρετὴν οἷός ἐσσι*, Il. *ν*, 275; *τοῖος ἐών, οἷος οὔτις* Il. *σ*, 105; Odyss. *η*, 312. Aehnlich wird *υ* zum consonantischen w, z. B. in *Ἐνυαλίῳ* Il. *η*, 166; *ρ*, 259, oder wie *ἔρχευ ἐπ᾽ ἔργον* in v. 48 nnserer goldnen Sprüche. Zum Ueberfluss hat aber auch unser Gedicht noch eine ganz ähnliche doppelte Synizese in v. 18 der Diatheken: *χρυσέῳ εἰνὶ θρόνῳ*.

Die zweite Emendation *πρώτων* statt *βρωτῶν* in v. 67 nnserer Sprüche findet ihre Rechtfertigung noch leichter, denn sie hat es blos mit dem gesunden Menschen-Verstande zu thun. *Τὰ πρῶτα* sind die ersten Anfänge, und davon abgeleitet im metaphysischen Sprachgebrauch auch die ersten Grundstoffe. Nun weiss Jeder, der ein wenig Lektüre in den Moralisten hat, — eine Sache, die jedoch hent zu Tage selten zu sein scheint, — dass sie am angelegentlichsten vor den ersten Anfängen der Leidenschaften, der üblen Angewöhnnngen, der sinnlichen Triebe warnen. Natürlich, die ersten Anfänge, die ersten Keime sind noch leicht zu unterdrücken; ein Fnnke ist leichter zu löschen, als eine Flamme, nnd wenn man üble Dinge gar nicht beginnt, so ist man vor ihrem verderblichen Ansgange ganz gesichert. Vor den Anfängen jener menschlichen Verblendung nnd Thorheit, von der vorher gesprochen worden war, warnt nun anch Pythagoras bei dem Streben nach Läuterung und nach Befreiung von den selbst geschaffenen Uebeln auf's Eifrigste; und mit Recht. Was dagegen die *βρωτά*, die Esswaaren, die Speisen, hierzu nützen sollen, wird keinem Vernünftigen einleuchten; nnd nur einem Schwachkopfe konnte es einfallen, dass derselbe Pythagoras, der im nächsten Verse darauf die Vernunft als einzige und höchste Lenkerin des Handelns zum Zweck der Länterung und Erlösung unseres Geistes aufstellt, auch die Enthaltung von verbotenen Speisen zu demselben Zweck gleich dringend habe an's Herz

legen wollen. Die Lesart βρωτά statt πρῶτα ist offenbar eine Verbesserung aus gelehrter Einfalt.

1189) Der entstellte Text findet sich bei Justin. Cohort. ad. Gent. XV, 78: Καὶ ἐν τοῖς Ὅρκοις οὕτως (Ὀρφεύς φησι)

Οὐρανὸν ὁρκίζω σε θεοῦ μεγάλου σοφὸν ἔργον
Αὐδὴν ὁρκίζω σε πατρὸς τὴν φθέγξατο πρῶτον
Ἡνίκα κόσμον ἅπαντα ἑαῖς στηρίξατο βουλαῖς.

und hierzu bemerkt Justin: τὸν λόγον (den Logos im christlichen Sinne) αὐδὴν διὰ τὸ ποιητικὸν ὀνομάζει μέτρον. Ebenso Cyrill. I, p. 33, A: καὶ μὴν καὶ Ὀρφεὺς αὖθις οὕτω πού φησι Οὐρανὸν .... bis βουλαῖς. Auch er erklärt αὐδὴν πατρὸς mit τὸν μονογενῆ λόγον. Dieselben Verse kommen bei Cedrenus p. 20, Joh. Malela p. 30, und bei Suidas s. v. Ἑρμῆς als Citat aus einer hermetischen Schrift vor, welche Machwerke der späteren christlichen Zeit sind. Anch hier ist das Fragment nicht grösser, und enthält nur die Worte: ἵλεως ἔσσο, mehr. Es ist klar, dass wir in allen diesen Citaten eine spätere christliche Ueberarbeitung dieser Verse vor uns haben, in ganz ähnlicher Weise, wie die jüdisch-orthodoxe Umgestaltung des Anfangs der Diatheken, die sogenannte Palinodie des Orpheus, durch den Alexandriner Aristobul. Denn dass die Vorstellung von einem bei der Weltschöpfnng ertönten Schöpfer-Worte, einem göttlichen fiat: αὐδή, ἣν ἐφθέγξατο, ἡνίκα κόσμον ἐστηρίξατο, — worin eben die christlichen Berichterstatter die Logosidee finden, — in den bisher kennen gelernten Ideenkreis der heiligen Sage nicht passt, bedarf keiner langen Beweisführung. Wären also die Verse von Seiten ihrer Form und Sprache nicht so völlig tadellos, und überstiegen sie nicht so die Kräfte der späteren christlichen Versifikatoren, so könnte man wohl geneigt seyn, sie für ganz nntergeschoben zn erklären. So aber mnss man sie wohl nothgedrungen nur für interpolirt halten, obgleich diese Interpolationen anfzufinden ein ziemlich rathloses Unternehmen scheint, das selbst von dem gelehrten und scharfsinnigen Lobeck nicht versucht wurde.

Nichts desto weniger führen bei einem genaneren Nachdenken gerade die auffallendsten Worte: αὐδὴν, ἣν φθέγξατο etc. anf die Fährte der nicht ungeschickten Fälschung. Man braucht nur αὐδήν in das ursprüngliche αὐγήν und φθέγξατο in φέγξατο zu restituiren, so verschwindet mit Einem Male das „gesprochene Schöpfnngswort" nnd mit ihm das ganze Phantasma der christlichen Logosidee, und die Verse lauten nun:

Οὐρανὸν ὁρκίζω σε θεοῦ μεγάλου σοφὸν ἔργον
Αὐγὴν ὁρκίζω σε πατρὸς τὴν φ έ γ ξ α τ ο πρῶτον,
Ἡνίκα κόσμον ἅπαντα ἑαῖς στηρίξατο βουλαῖς,

und eine Anrufnng des **Himmels** nnd des himmlischen bei der Weltschöpfung zum ersten Male erschienenen **Lichtes** tritt an die Stelle der im christlichen Sinne gemachten Korrektnr. Nun befinden wir uns auf völlig bekanntem Gebiete. Die Lehre von der Schöpfung des Himmels und der gesammten Weltkugel darch den mit Intelligenz, mit Plan nnd Rathschluss, wirkenden Schöpfergeist Metis-Phanes, den **Vater** der Götter und Menschen, nimmt ja im orphischen Gedichte eine sehr hervorragende Stellung ein, und namentlich die mit dem Auftreten des Phanes verbundene erste Erscheinung des Lichtes wird in einem noch erhaltenen nnd oben angeführten orphischen Fragmente des Genaueren geschildert. Dass aber der Dichter den Himmel und das Licht, die Urquellen aller höheren Erleuchtung, am Schlusse desselben Gedichtes anruft, das nach dem Proömium aus einer unmittelbaren Eingebung der höchsten Lichtgottheit herruhrt, stimmt mit einander auf's Beste. Zu gleicher Zeit war der Titel πατὴρ, den Phanes als Weltschöpfer und Vater sämmtlicher mit der Welt geschaffener Götter und Geister, hier wie an anderen Stellen des Gedichtes fuhrt (s. oben p. 675), für einen christlichen Abschreiber im höchsten Grade verlockend; er musste in ihm „Gott den Vater" im christlichen Sinne sehen, und eine so kleine Korrcktur, die in denselben Vers auch noch Gott den Sohn hineinbrachte, mnsste ihm als ein Triumph orthodoxen Scharfsinnes erscheinen. So erklären sich also die auf den ersten Anblick so ganz fremdartig und räthselhaft erscheinenden Verse znr völligen Genüge.

Was nun den eigentlichen Zweck dieser Beschwörnng betrifft, so lässt sich wenigstens der mögliche Sinn des Bruchstückes im Wesentlichen angeben. In einer hermetischen Schrift: Herm. Sap. p. 47 heisst es: ὁρκίζω σε εἰς οὐρανὸν, γῆν, φῶς καὶ σκότος etc. μηδενὶ παραδιδόναι εἰ μὴ μόνον τέκνῳ ἢ φίλῳ γνησίῳ. Dies Analogon findet sich zwar in einer späten, nachchristlichen Schrift, die Sache selbst aber ist alt, denn eine ähnliche Beschwörungsformel, das ärztliche Wissen keinem Fremden mitzutheilen, welche **Sprengel** im 1. Bande seiner Geschichte der Medicin mittheilt, war schon bei den Asklepiaden im Gebrauch. Da die heilige Sage zum orphischen Weihedienst gehörte, der gleich anderen Weihediensten dem grösseren Publikum unzugänglich war und von seinen Theilnehmern mit

strenger Verschwiegenheit geheim gehalten wurde, so kann diese feierliche Beschwörung allerdings die Geheimhaltung der Schrift und ihres Inhaltes bezweckt haben; sie kann aber auch nur als eine ganz allgemein gehaltene Deprekation vor jeder frevelhaften Entweihung durch Leser und Abschreiber gemeint gewesen sein. Denn dass es im Alterthume Sitte war, den Schriften solche schützende Ermahnungen mitzugeben, erhellt aus dem erhaltenen Fragmente einer anderen pythagoreischen Schrift bei Diog. Laert. VIII, s. 6: *Ἐναρχόμενος ὁ Πυθαγόρας τοῦ φυσικοῦ συγγράμματος, λέγει ὧδε· Οὐ μὰ τὸν ἀέρα τὸν ἀναπνέω, οὐ μὰ τὸ ὕδωρ τὸ πίνω, οὐ κατοίσω ψόγον περὶ τοῦ λόγου τοῦδε.*

1190) Tim. Locr. de anima mund. p. 104, c. sqq.

1191) Lepsius: Ueber eine hieroglyphische Inschrift am Tempel zu Edfu, in den Abhandlungen der Berliner Akademie vom J. 1855, philolog. und histor. Abtheilung, p. 69 sqq.: „Der Grund (warum „bis jetzt noch so wenige wirkliche Uebersetzungen hieroglyphischer „Inschriften erschienen sind) liegt darin, dass es bis jetzt eben noch „nicht wohl möglich ist, längere Texte ohne grosse und wesentliche „Lücken mit einiger Zuverlässigkeit zu erklären. Ja es gibt nicht „wenige Inschriften, von denen wir nach unserer bisherigen Kenntniss „noch gar Nichts verstehen, und welche kaum ihren oberflächlichen Inhalt errathen lassen. Auch die besterhaltene hieroglyphische, „hieratische und noch mehr demotische Inschrift gleicht für unser „Verständniss einer durchlöcherten Handschrift."

1192) A. Gellii noct. Attic. I, c. 9.: Ast ubi res didicerant rerum omnium difficillimas, tacere audireque, atque esse jam coeperant silentio eruditi, cui erat nomen *ἐχεμυθία*, tum verba facere et quaerere, quaeque audissent scribere, et quae ipsi opinarentur expromere potestas erat.

1193) A. Gell. l. l.: Hi dicebantur in eo tempore *μαθηματικοί*: ab iis scilicet artibus, quas jam discere et meditari inceptaverant; quoniam G e o m e t r i a m et G n o m o n i c a m, M u s i c a m, ceterasque item disciplinas altiores *μαθήματα* veteres Graeci appellabant. Exinde his scientiae studiis ornati ad perspicienda mundi opera et principia naturae procedebant: ac tunc denique nominabantur *φυσικοί*.

1194) Theolog. Arithm. p. 17 (19): *Εἰ δὲ τῶν ὄντων εἶδος* (Form) *ὁ ἀριθμός, ἀριθμοῦ δὲ τὰ ῥιζώματα καὶ οἱονεὶ στοιχεῖα οἱ μέχρις τετράδος ὅροι, εἴη ἂν ἐν τούτοις καὶ τὰ ἰδιώματα καὶ αἱ*

τῶν τεσσάρων ἐπιστημῶν ἐμφάσεις, ἀριθμητικῆς, μουσικῆς, γεωμετρίας, σφαιρικῆς. Καθὼς ἐν τῷ δηλουμένῳ περὶ θεῶν συγγράμματι (oder ἱερῷ λόγῳ, der gewöhnlich statt des orphischen dem Pythagoras beigelegt wurde) ὁ Πυθαγόρας οὕτως διορίζεται τέσσαρες μὲν καὶ σοφίας ἐπιβάθραι, ἀριθμητική, μουσική, γεωμετρία, σφαιρική. (In Note 954 dieses Theiles wurde ans dem Zusammenhsng mit anderweitigen Nachrichten nachgewiesen, dass diese Stelle aus dem ἱερὸς λόγος des Telauges herrühre.) Καὶ Κλεινίας ὁ Ταραντῖνος· τὰ γὰρ ἄρα μένοντα μέν, φησίν, ἀριθμητικὰν καὶ γεωμετρίαν ἐγέννασεν, ἐκκινηθέντα δὲ ἁρμονίαν καὶ ἀστρονομίαν. Denselben Wissenskreis stellt auch ein Fragment des Archytas dar: Porphyr. in Ptolemaei harmon. pag. 236 (Wallis. Opp. mathem. T. III): Καλῶς μοι δοκοῦντι τὸ περὶ τὰ μαθήματα διαγνῶναι, καὶ οὐδὲν ἄτοπον ὀρθῶς αὐτὼς περὶ ἕκαστον θεωρέν. Περὶ γὰρ τᾶς τῶν ὅλων φύσιος καλῶς διαγνόντες (also auch eine Naturlehre, ein physikalisch-physiologischer Ideenkreis war schon in der ältesten pythagoreischen Schule vorhanden) ἔμελλον καὶ περὶ τῶν κατὰ μέρος, οἷά ἐντι, ὄψεσθαι. Περί τε δὴ τᾶς τῶν ἄστρων ταχυτᾶτος, καὶ ἐπιτολᾶν καὶ δυσίων παρέδωκαν ἁμὶν διάγνωσιν (also über die Astronomie, nnd insbesondere über diejenigen Theile derselben, welche den Gegenstand der Sphärik ansmachten), καὶ περὶ γαμετρίας καὶ ἀριθμῶν, καὶ οὐχ ἥκιστα περὶ μωσικῆς· ταῦτα γὰρ τὰ μαθήματα δοκοῦντι εἶμεν ἀδελφέα. (Der übrige Theil des ausgedehnteren Fragmentes handelt dsnn von der Musik.) Dieselbe eben angeführte Stelle des Fragmentes findet sich auch bei Nicomachns (Instit. Arithm. I, 3, p. 70, ed. Ast.); nur ungenaner und abgekürzter excerpirt: Der Anfang ist ziemlich gleichlautend; dann heisst es weiter: Περὶ δὲ δὴ τᾶς ἀριθμητικᾶς καὶ γεωμετρίας καὶ σφαιρικᾶς παρέδωκαν ἄμμιν σαφῆ διάγνωσιν, οὐχ ἥκιστα δὲ καὶ περὶ μωσικᾶς κ. τ. λ.; hier werden also Arithmetik und Sphärik statt ihrer obigen Umschreibungen geradezu genannt. Aus allen Stellen erhellt aber gleichmässig, dsss Arithmetik und Geometrie, Sphärik, d. h. Astronomie, und Musik, neben einer eigentlichen Naturlehre schon in der ältesten pythagoreischen Schule betrieben wurden, so dass Archytas von diesen Wissenschaften zu seiner Zeit schon als von einer älteren Ueberlieferung reden kann.

1195) Aristoxen. bei Stob. Ecl. phys. I, c. 2. s. 6. p. 16: Τὴν δὲ περὶ τοὺς ἀριθμοὺς πραγματείαν μάλιστα πάντων τιμῆσαι

δοκεῖ Πυθαγόρας. Diog. Laert. VIII, 12: *μάλιστα δὲ σχολάσαι τὸν Πυθαγόραν περὶ τὸ ἀριθμητικὸν εἶδος.*

1196) Pythagoras hatte die akustisch-mathematischen Grundlagen der Musik selber erst aufgefunden: Diog. Laert VIII, 12: *Τόν τε κανόνα τὸν ἐκ μιᾶς χορδῆς εὑρεῖν*, vgl. Jambl. de Vit. Pyth. s. 115 sqq., aus des Nicomachus Harmonices manual. I, p. 10. ed. Meibom, und ebenso Gaudentius in seiner Introduct. Harmon. p. 13. ed. Meibom; Macrob. in somn. Scip. II, 1; Theonis Smyrn. Mathemat. ed. Bulisld. p. 88. Dass man auf eine solche Schöpfung seines Geistes Werth legt und sie hoch hält, begreift sich von selbst. Es kann daher auch nicht verwundern, dass Pythagoras selbst noch bei seinem Sterben seinen Schülern die Pflege dieser Forschungen anempfahl: Aristid. Quinctil. de Musica III, p. 116, ed. Meibom: *Διὸ καὶ Πυθαγόραν φασί, τὴν ἐντεῦθεν ἀπαλλαγὴν ποιούμενον, μονοχορδίζειν τοῖς ἑταίροις παραινέσαι.*

1197) Die bekannte Erzählung bei Jambl. de V. P. s. 112 zeigt den Pythagoras in nächtlicher Weile mit astronomischen Beobachtungen beschäftigt.

1198) Parmenid. ap. Sext. Emp. adv. Mathem. VII, s. 111, v. 30 u. ap. Simplic. Phys. fol. 9, a:

Χρέω δέ σε πάντα πυθέσθαι
Ἠμὲν ἀληθείης εὐπειθέος ἀτρεκὲς ἦτορ
Ἠδὲ βροτῶν δόξας, τῇς οὐκ ἔνι πίστις ἀληθής.....
Μορφὰς γὰρ κατέθεντο δύο γνώμης ὀνομάζειν,
Τῶν μίαν οὐ χρεών ἐστιν, ἐν ᾧ πεπλανημένοι εἰσίν.

1199) *Ἰαμβλίχου περὶ τῆς κοινῆς μαθηματικῆς, λογ. γ.* Villoison. Anecd. p. 214: *Ἔτι δὲ τὰς τῶν ἀποδείξεων ἀρχὰς γνωρίμους λαμβάνουσαι (αἱ μαθηματικαὶ ἐπιστήμαι) καὶ δι' αὐτῶν πιστάς, οὕτω ποιοῦνται τοὺς ὑπὲρ τούτων συλλογισμούς, ὥστ' εἶναι παράδειγμα τοῖς βουλομένοις ἀκριβῶς τι συναγαγεῖν τὰς ἐν τούτοις ἀποδείξεις. διόπερ ὁρμόττειν ἂν δόξειε τοῖς οἰομένοις τὴν μὲν ἐν τῷ φιλοσοφεῖν διαγωγὴν καθ' αὑτὴν αἱρετὴν εἶναι, τὴν δ' ἐπὶ τὰ μαθήματα* (der Bedeutung des Wortes erinnere man sich aus Aul. Gell. noct. att. I. c. 9; s. oben Note 1193) *θεωρίαν οἰκείαν καὶ συγγενῆ φιλοσοφίᾳ. εἰκότως ἄρα διὰ ταῦτα πάντα ἐτίμων τὴν περὶ τὰ μαθήματα σπουδὴν οἱ Πυθαγόρειοι, καὶ πρὸς τὴν τοῦ κόσμου θεωρίαν αὐτὴν ποικίλως συνέταττον.*

1200) Diogenes bei Jamblich. de Vit. Pyth. s. 88: *Τοῖς μὲν πρεσβυτέροις καὶ ἀσχόλοις, διὰ τὸ ἐν πολιτικοῖς πράγμασι κατέχεσθαι, ὡς χαλεπὸν ὂν διὰ τῶν μαθημάτων καὶ ἀποδείξεων ἐντυγχάνειν, ψιλῶς διαλεχθῆναι· Ὅσοις δὲ νεωτέροις ἐνετύγχανε καὶ δυναμένοις πονεῖν καὶ μανθάνειν, τοῖς τοιούτοις δι᾽ ἀποδείξεως καὶ μαθημάτων ἐνετύγχανεν.*

1201) Plutarch. de Musica c. 3, vers. fin.: *Οὐ λελυμένην δ᾽ εἶναι τῶν προειρημένων (παλαιῶν μουσικῶν) τὴν τῶν ποιημάτων λέξιν, καὶ μέτρον οὐκ ἔχουσαν, ἀλλὰ καθάπερ Στησιχόρου τε καὶ τῶν ἀρχαίων μελοποιῶν οἱ ποιοῦντες ἔπη τούτοις μέλη περιετίθεσαν· καὶ γὰρ τὸν Τέρπανδρον, κιθαρῳδικῶν ποιητὴν ὄντα νόμων, κατὰ νόμον ἕκαστον τοῖς ἔπεσι τοῖς ἑαυτοῦ καὶ τοῖς Ὁμήρου μέλη περιτιθέντα ᾄδειν ἐν τοῖς ἀγῶσι, ἀποφῆναι δὲ τοῦτον λέγει (Ἡρακλείδης) ὀνόματα τοῖς κιθαρῳδικοῖς νόμοις.*

1202) Aristid. Quinctil. de Musica l. I, p. 28, ed. Meibom.

1203) Aristoxen. harmon. element. l. II, p. 40, ed. Meibom: *Τὰς δὲ τῶν δυνάμεων* (Bedeutungen) *διαφορὰς οὐ διορίζεται σημεῖα* (die Notenzeichen)· *μέτρον* (statt *μέχρι*) *τῶν μεγεθῶν αὐτῶν δείκνυται* (statt *κεῖσθαι*), *ποῤῥωτέρω δὲ μηδέν. ὅτι δὲ οὐδέν ἐστι μέρος τῆς συμπάσης ξυνέσεως τὸ διαισθάνεσθαι τῶν μεγεθῶν αὐτῶν, ῥᾴδιον συνιδεῖν· οὔτε γὰρ τὰς τῶν τετραχόρδων, οὔτε τὰς τῶν φθόγγων δυνάμεις, οὔτε τὰς των γενῶν διαφορὰς........ οὔτ᾽ ἄλλο οὐδὲν ὡσαύτως εἰπεῖν δι᾽ αὐτῶν τῶν μεγεθῶν γίνεται γνωριμόν.* Also Nichts als die Intervalle bezeichnete die griechische Notenschrift, weder den bestimmten Ton selbst, noch seine Stellung in einer bestimmten Tonleiter, noch sein Verhältniss zu einem bestimmten Tongeschlecht; kurz Nichts von Allem dem, was unsere heutige Notenschrift mit ihren ausgebildeten Zeichen auf's Allerbestimmteste angibt, konnte die griechische Notenschrift ausdrücken. Sie glich also ganz den in der neueren Zeit zu pädagogischen und Unterrichts-Zwecken als Surrogate der Notenschrift angewendeten Zahlen, die ebenfalls nur die Intervalle bezeichnen; eine in solchen Zahlen notirte Melodie kann auch nach allen beliebigen Tonarten gesungen werden, und bezeichnet demnach auch keine bestimmten Töne. Dieser Zahlenschrift glichen also die griechischen Notenzeichen. — Die Stelle ist in einzelnen Theilen verderbt, und die Emendationen genügen nicht; nichts desto weniger ist der Sinn des Ganzen vollkommen klar.

1204) Aristoxen. harmon. element. l. II, p. 39: *Ἃ δέ τινες*

ποιοῦνται τέλη τῆς ἁρμονικῆς καλουμένης πραγματείας, οἱ μὲν τὸ παρασημαίνεσθαι (mit Notenzeichen versehen) *τὰ μέλη φάσκοντες πέρας εἶναι καὶ τὸ* (statt τοῦ) *ξυνιέναι τῶν μελωδουμένων ἕκαστον, οἱ δὲ τὴν περὶ τοὺς αὐλοὺς θεωρίαν, τὸ δὴ ταῦτα λέγειν παντελῶς ἐστιν ὅλον τινὸς διημαρτηκότος. οὐ γὰρ ὅτι πέρας τῆς ἁρμονικῆς ἐπιστήμης ἐστὶν ἡ παρασημαντικὴ* (die Notenbezeichnung), *ἀλλὰ οὐδὲ μέρος οὐδέν, εἰ μὴ καὶ τῆς μετρικῆς τὸ γράψασθαι τῶν μέτρων ἕκαστον.* Die Gründe aber, die er für die Verwerfung dieser Definition angibt, von der er behauptet, man hätte sie nur für die Idioten gemacht, und dabei nur etwas ganz Aeusserliches, in die Augen fallendes berücksichtigt (*χαριζόμενοι τοῖς ἰδιώταις καὶ πειρώμενοι ἀποδιδόναι ὀφθαλμοειδές τι ἔργον, ταύτην ἐκτεθείκασι τὴν ὑπόληψιν*), alle diese Gründe laufen auf einen blossen sophistischen Wortstreit hinaus, denn die Aufsteller dieser Definition hatten natürlich nicht das blose mechanische Anfschreiben dieser Notenschrift im Auge, sondern die zum Verständniss und zur richtigen Ausführung dieser so unvollkommenen Notenschrift dem Leser und ausführenden Künstler, dem Idioten, nöthigen theoretischen Kenntnisse, welche ja erst den Gebrauch dieser Notenschrift möglich machten. Man stritt sich auch schon im Alterthum de lana caprina.

1205) Vgl. Quinctilian. Institut. orat. l. I., c. 10, s. 9 sqq. Wem dies auffallen sollte, der erinnere sich nur des Musikers und Philosophen Aristoxenus, der neben Dikäarch der berühmteste Schüler des Aristoteles war.

1206) Aristoxen. Harmon. Element. l. II init. p. 30, ed. Meibom: *Βέλτιον ἴσως ἐστὶ*, so beginnt Aristoxenus die Einleitung zu seinem zweiten Buche, *τὸ προδιελθεῖν τὸν τρόπον τῆς πραγματείας, ... μὴ λάθωμεν ἡμᾶς αὐτοὺς παρυπολαμβάνοντες τὸ πρᾶγμα, καθάπερ Ἀριστοτέλης ἀεὶ διηγεῖτο, τοὺς πλείστους τῶν ἀκουσάντων παρὰ Πλάτωνος τὴν περὶ τἀγαθοῦ ἀκρόασιν παθεῖν. προσιέναι μὲν γὰρ ἕκαστον ὑπολαμβάνοντα λήψεσθαί τι τῶν νομιζομένων τούτων ἀνθρωπίνων ἀγαθῶν. ὅτε δὲ φανείησαν οἱ λόγοι περὶ μαθημάτων, καὶ ἀριθμῶν, καὶ γεωμετρίας, καὶ ἀστρολογίας, καὶ τὸ πέρας ὅτι ἀγαθόν ἐστιν ἕν, παντελῶς οἶμαι παράδοξόν τι ἐφαίνετο αὐτοῖς.*

1207) Den Unterschied zwischen theoretischer und praktischer Musik stellten begreiflicher Weise schon die Alten in voller Schärfe auf. Aristid. Quinct. de Music. I, p. 5, ed. Meib. gibt folgende De-

finitionen von der Musik: *Μουσική ἐστιν ἐπιστήμη μέλους καὶ τῶν περὶ μέλος συμβαινόντων. ὁρίζονται δὲ αὐτὴν καὶ ὧδε· τέχνη θεωρητικὴ καὶ πρακτικὴ τελείου μέλους καὶ ὀργανικοῦ.* Und p. 7: *Τῆς δὲ πάσης μουσικῆς τὸ μέν τι θεωρητικὸν καλεῖται, τὸ δὲ πρακτικόν. καὶ θεωρητικὸν μέν ἐστι τό, τε τοὺς τεχνικοὺς λόγους αὐτῆς διαγινώσκον, καὶ ἔτι τὰς ἄνωθεν ἀρχὰς καὶ φυσικὰς αἰτίας καὶ πρὸς τὰ ὄντα συμφωνίας ἐπισκεπτόμενον.* Die beiden Theile der theoretischen Musik: der auf ihre praktische Ausführung bezügliche, also unserem Generalbasse entsprechende, und der eigentlich naturwissenschaftliche, auf die Akustik gegründete, und mathematisch-physikalische, werden also ganz klar und deutlich von einander unterschieden.

1208) Aristid. Quinctil. l. I. p. 8: *Τὸ μὲν οὖν θεωρητικὸν εἴς τε τὸ φυσικὸν καὶ τεχνικὸν διαιρεῖται. ὧν τοῦ μὲν φυσικοῦ τὸ μέν ἐστιν ἀριθμητικὸν* (die Zahlenverhältnisse der Intervalle und Harmonieen betreffend), *τὸ δὲ ὁμώνυμον τῷ γένει, ὃ καὶ περὶ τῶν ὄντων διαλέγεται* (d. h. *φυσικὸν* im engeren Sinne, die physikalisch-akustischen Untersuchungen über die Töne enthaltend), *του δὲ τεχνικου μέρη τρία· ἁρμονικόν, ῥυθμικόν, μετρικόν.* p. 9: *πάσης δὲ ἁρμονικῆς μέρη ἑπτά· περὶ φθόγγων, περὶ διαστημάτων* (von den Intervallen), *περὶ συστημάτων* (Tonleitern), *περὶ γενῶν* (von den Tongeschlechtern, dem harmonischen, chromatischen, diatonischen), *περὶ τόνων* (den Tonarten, der dorischen, lydischen, phrygischen etc.), *περὶ μεταβολῶν* (von den Mutationen und Ausweichungen), *περὶ μελοποιΐας* (von der Melodieführung). Ebenso und mit denselben Definitionen auch schon Euclid. Isagog. harmon. p. 1 u. 2, ed. Meibom. Die **Rhythmik** enthält dann die Lehre vom Tacte, vom musikalischen Zeitmaasse, und die **Metrik** deren Anwendung auf die Sprache, die Prosodie, da, wie wir sahen, die Griechen in ihrer Notenschrift keine besondere Takt-Bezeichnung besassen, sondern die Verse des Gedichtes selbst den Takt der Musik bestimmten. Dass alle diese Theile in der älteren pythagoreischen Musik noch nicht so ausgebildet waren, begreift sich von selbst; und aus den Schriften des Aristoxenus und Euclid lässt sich auf diesen älteren, noch unausgebildeten Zustand der musikalischen Theorie in der pythagoreischen Schule zurückschliessen. Dass aber dies kein Gegenstand der vorliegenden Schrift sein kann, begreift sich eben so gut.

1209) Aristox. harmon. element. l. II, p. 37: *Πέμπτον δ' ἐστὶ τῶν μερῶν* (*τῆς ἁρμονικῆς*) *τὸ περὶ τοὺς τόνους, ἐφ' ὧν τιθέμενα*

τὰ συστήματα μελῳδεῖται. περὶ ὧν οὐδεὶς οὐδὲν εἴρηκεν, οὔτε τίνα τρόπον ληπτέον, οὔτε πρός τί βλέποντας τὸν ἀριθμὸν αὐτῶν ἀποδοτέον ἐστίν· ἀλλὰ παντελῶς ἔοικε τῇ τῶν ἡμερῶν ἀγωγῇ τῶν Ἁρμονικῶν ἡ περὶ τῶν τόνων ἀπόδοσις· οἷον ὅταν Κορίνθιοι μὲν δεκάτην ἄγωσιν, Ἀθηναῖοι δὲ πέμπτην, ἕτεροι δέ τινες ὀγδόην, οὕτω καὶ οἱ μὲν τῶν Ἁρμονικῶν λέγουσι βαρύτατον μὲν τὸν ὑποδώριον τῶν τόνων, ἡμιτονίῳ δὲ ὀξύτερον τούτων τὸν μιξολύδιον, τούτων δὲ ἡμιτονίῳ τὸν δώριον· τοῦ δὲ δωρίου τόνῳ τὸν φρύγιον etc. *Οἱ δ' αὖ πρὸς τὴν τῶν αὐλῶν τρύπησιν βλέποντες, τρεῖς μὲν τοὺς βαρυτάτους τρισὶ διέσεσιν ἀπ' ἀλλήλων χωρίζουσι, τόν τε ὑποφρύγιον, καὶ τὸν ὑποδώριον, καὶ τὸν δώριον* etc. *Τί δ' ἐστι, πρὸς ὅ βλέποντες οὕτω ποιεῖσθαι τὴν διάστασιν τῶν τόνων προτεθύμηνται, οὐδὲν εἰρήκασιν.*

1210) Nicomachi Harmon. manual. I, p. 10, ed. Meibom (und von hier entlehnt bei Jambl. de Vit. Pyth. c. 26, s. 115). *Τὴν δὲ κατ' ἀριθμὸν ποσότητα φθόγγων ὑπὸ τοῦ Πυθαγόρου καταληφθέντα ἔχειν ἐβεβαιώθη, ἐν φροντίδι ποτὲ καὶ διαλογισμῷ συντεταγμένων* (eorum quae composuisset, übersetzt Meibom; Jamblich dagegen hat *διαλογισμῷ συντεταμένῳ*, cogitatione intentiore) *ὑπάρχων, εἰ ἄρα δύναιτο τῇ ἀκοῇ βοήθειάν τινα ἐπινοῆσαι παγίαν καὶ ἀπαραλόγιστον, οἵαν ἡ μὲν ὄψις διὰ τοῦ διαβήτου, ἢ διὰ τοῦ κανόνος, ἢ διὰ διόπτρας ἔχει.* Ebenso Aristid. Quinct. de Musica III, p. 112, ed. Meibom: *Οἱ γὰρ δὴ πρῶτοι μάλιστα πρὸς τοῖς ἄλλοις τῶν αἰσθήσεων συνιδόντες τὸ ἀβέβαιον, ἀτρεκεῖ καταλήψει, τῇ δι' ἀριθμῶν, ἕκαστον τῶν ἐν μουσικῇ διαστημάτων σαφηνίζειν ἐπενόησαν.*

1211) S. die eben angeführten bekannten Erzählungen bei Nicomachus (harmon. man. I. p. 10) und Jamblich (de Vit. Pyth. s. 115).

1212) Ptolem. harmon. I, c. 8; Porphyr. in harmon. Ptolem. p. 295. Aristid. Quinctil. de Musica l. III, p. 115 sqq.

1213) Aristid. Quinctil. de mus. p. 116 ed. Meib.

1214) Porphyr. de Vit. Pyth. s. 3, aus Duris dem Samier *ἐν δευτέρῳ τῶν ὥρων.*

1215) Euclid. introduct. harmon. p. 8; 9 med.; 12 n. 16 infr. ed. Meibom. Aristoxen. harm. element. I, p. 17 med. ed. Meibom.

1216) Aristoxen. harmon. element. II, p. 32: *φυσικὴν γὰρ δή τινα φαμὲν ἡμεῖς τὴν φωνὴν κίνησιν κινεῖσθαι, καὶ τούτων ἀποδείξεις πειρώμεθα λέγειν ὁμολογουμένας τοῖς φαινομένοις· οὐ καθάπερ οἱ ἔμπροσθεν. οἱ μὲν, ἀλλοτριολογοῦντες καὶ τὴν μὲν αἴσθησιν ἐκκλίνοντες, ὡς οὖσαν οὐκ ἀκριβῆ, νοητὰς δὲ κατασκευάζοντες αἰτίας*

καὶ φάσκοντες λόγους τέ τινας ἀριθμῶν εἶναι καὶ τάχη πρὸς ἄλληλα, ἐν οἷς τό, τε ὀξὺ καὶ βαρὺ γίνεται, πάντων ἀλλοτριωτάτους λόγους λέγοντες, καὶ ἐναντιωτάτους τοῖς φαινομένοις.

1217) Ἡ κανονικὴ τέχνη, auch ἡ τοῦ κανόνος κατατομὴ genannt: Aristid. Quinctil. de Musica l. III, p. 117. Der Kanon ist, wie schon bemerkt wurde, ein Monochord, und die Eintheilung der Saite dieses Monochordes dient zur mathematischen Messung der Intervalle: Aristid. l. l. p. 115, infr. sqq. Bei den Späteren wurde zu diesem Zwecke auch ein Instrument mit 4 Saiten, der sogenannte Helikon angewandt: Aristid. l. l. p. 117. Die vollständigste und zugleich mathematisch strengste Darstellung der Kanonik, gleichsam das ganze Resultat der akustisch-mathematischen Untersuchungen der pythagoreischen Schule ist die κατατομὴ κανόνος des Euklid in der Sammlung der alten Musiker von Meibom.

1218) Die Harmonik wird daher von den Alten nicht blos als eine theoretische, sondern auch zugleich als eine praktische Wissenschaft definirt, z. B. Euclid. Introduct. harmon. init.: Ἁρμονική ἐστιν ἐπιστήμη θεωρητικὴ καὶ πρακτικὴ τῆς τοῦ ἡρμοσμένου φύσεως· ἡρμοσμένον δέ ἐστιν τὸ ἐκ φθόγγων καὶ διαστημάτων, ποιὰν τάξιν ἐχόντων συγκείμενον. Ihren grossen Umfang und ihre verschiedenen Theile (7 an der Zahl) haben wir oben schon genauer kennen gelernt.

1219) S. die in Note 1206 citirte Stelle des Aristoxenus. Aristotel. Metaphys. l. XI, c. 4 in fin.; ibid. l. XII, c. 8, s. 8 heisst es: Τὸ δὲ πλῆθος τῶν φορῶν (der Planetensphären) ἐκ τῆς οἰκειοτάτης φιλοσοφίας τῶν μαθηματικῶν ἐπιστημῶν δεῖ σκοπεῖν, ἐκ τῆς ἀστρολογίας; woraus also die Unterordnung der Astronomie, als eines Theiles der mathematischen Wissenschaften unter die Philosophie, als des alle diese Theile zusammenfassenden Gesammtbegriffes klar hervortritt.

1220) Platon. Epinom. p. 990, a. Es ist wahrhaft ergötzlich, mit welcher Behutsamkeit Plato diese Ansicht vorbringt; offenbar weil er fühlte, wie sehr sie bei dem literarisch gebildeten Publikum seiner Zeit Anstoss erregen würde, da diesem das Studium der Naturwissenschaften und der Mathematik eben so fern stand, als unserm heutigen: Πειρώμεθα δὴ τῷ τε λόγῳ διεξελθεῖν ἅτ' ἐστὶ καὶ οἷα καὶ ὡς δεῖ μανθάνειν· σχεδὸν μὲν οὖν ἐστιν ἄτοπον ἀκούσαντι τὸ δ' ὄνομα αὐτοῦ λέγομεν ἡμεῖς γε, ὅ τις οὐκ ἂν ποτε δόξειε, δι' ἀπειρίαν τοῦ πράγματος· ἀστρονομίαν

ἀγνοεῖτε; ὅτι σοφώτατον ἀνάγκη τὸν ἀληθῶς ἀστρονόμον εἶναι; μὴ τὸν καθ' Ἡσίοδον ἀστρονομοῦντα, καὶ πάντας τοὺς τοιούτους, οἷον δυσμάς τε καὶ ἀνατολὰς ἐπεσκεμμένον· ἀλλὰ τὸν τῶν ὀκτὼ περιόδων τὰς ἑπτὰ περιόδους, διεξούσης τὸν αὐτὸν κύκλον ἑκάστης οὕτως, ὡς οὐκ ἂν ῥᾳδίως ποτὲ πᾶσα φύσις ἱκανὴ γένοιτο θεωρῆσαι, μὴ θαυμαστῆς μετέχουσα φύσεως. In der That war eine Erklärung der Planetenbewegungen nach der damals herrschenden Epicyklen-Theorie keine leichte Aufgabe, und mochte dem Plato manches fruchtlose Kopfzerbrechen gekostet haben. Geht doch selbst Aristoteles in seiner Metaphysik (l. XII, c. 8) nicht ohne voransgeschickte captatio benevolentiae an das Referat über diesen Gegenstand, und traut seiner Annahme von 55 Sphären nnd Epicyklen so wenig, dass er eine bessere Erklärung, etwas Genaueres nnd Sichreres, Stärkeren (ἰσχυροτέροις) überlässt.

1221) Cic. de nat. Deor. II, 18, 19.

1222) Enclid. Phaenomena initio introd. (ed. Dasypod. p. 50; David Gregor. p. 557): Ἐπειδὴ ὁρᾶται τὰ ἀπλανῆ ἄστρα ἐκ τοῦ αὐτοῦ τόπου ἀνατέλλοντα καὶ εἰς τὸν αὐτὸν τόπον δυόμενα,... καὶ ἐν τῇ ἀπ' ἀνατολῆς ἐπὶ δύσιν φορᾷ τὰ πρὸς ἄλληλα διαστήματα τὰ αὐτὰ ἔχοντα.... θετέον, τὰ ἄστρα ἐγκυκλίως φέρεσθαι καὶ ἐνδεδέσθαι ἑνὶ σώματι, καὶ τὴν ὄψιν ἴσον ἀπέχειν τῶν περιφερειῶν. Erst später modificirte sich diese Vorstellung in Etwas: Gemini Isagog. in phaenom. c. 1 p. 3 supr. ed. Petav. in Uranolog.

1223) Gemin. Isagog. c. 10, init. Eucl. Phaenom. l. l.

1224) Euclid. Phaenom. Introduct. prop. ιβ (p. 54 ed. Dasyp.) Ja die älteste uns erhaltene astronomische Schrift der Griechen ist eine in mathematischer Form verfasste Abhandlung des Autolycns (nm 350 v. Chr.) über die Bewegung der Himmelskugel, welche den Titel führt περὶ κινουμένης σφαίρας.

1225) Gemin. Isagog. c. 3. Eucl. Phaenom. l. l. p. 54 ed. Dasyp.

1226) Gem. Isagog. c. 4. Euclid. Phaenom. Introduct. prop. β p. 51 med.

1227) Stob. Eclog. phys. I, 358 Plut. plac. II. 10; Euseb. XV, 41; Galen. c. 11. Aristot. de. Coel. II, 2.

1228) Gemin. Isagog. c. 4, p. 10 med.; o. 5, p. 14 infr. Autolyc. περὶ σφαίρ. κινουμ. prop. 5 (pag. 38 med. ed. Dasyp.)

1229) Gemin. Isagog. c. 4. p. 10, in fin.; c. 5, p. 14 infr. Autolyc. περὶ σφαίρ. κινουμ. prop. ϛ (p. 38 init. ed. Das.)

1230) Gemin. Isagog. c. 4, p. 10 vers. fin. c. 5. p. 14 supr. Autolyc. *περὶ σφαίρ.* prop. δ, p. 37 infra.

1231) Theolog. Arithm. c. IV, 19; p. 17 ed. Ast.; siehe Note 954.

1232) Die einfachsten Wasseruhren, vielleicht ähnlich unsern alten Sanduhren an den Kanzeln, — ein bestimmtes Wassermaass enthaltend, das durch sein Ablaufen ein bestimmtes Zeitmaass bezeichnete, — kommen schon znr Zeit der älteren Redner in Athen vor, nnd waren gewiss schon früher im Gebrauch. Aber selbst diesen früheren Gebrauch angenommen, so fehlte diesem einfachen Instrumente noch Alles, um ein regelmässiges Zeitmaass für ein ganzes Nychthemeron abgeben zu können, und als Grundlage für Himmelsbeobachtnngen zn dienen. Die späteren zur Zeit der Ptolemäer in Gebrauch gekommenen Wasseruhren (*Κλεψύδραι*), zu deren Konstruirung Vitruv eine Anleitung gibt, waren jedoch offenbar bereits die weitere Ausbildung eines solchen einfacheren älteren Zeitmessers, da sie schon sehr künstlich und mechanisch zusammengesetzt waren, nnd die nach der Länge und Kürze der Tage und Nächte veränderlichen Stunden des bürgerlichen Tages bezeichneten.

1233) Gemin. Isagog. c. 5 init.: *Αἱ μὲν γὰρ τοῦ κόσμου περιστροφαὶ ἰσόχρονοί εἰσιν, αἱ δὲ τῶν περιφερειῶν ἀνατολαὶ, ἃς ὁ ἥλιος μεταβαίνει ἐν τῇ τοῦ κόσμου περιστροφῇ, οὐκ εἰσὶν ἰσόχρονοι.*

1234) Gemin. Isagog. c. 10, s. 2, p. 25: *Ὁ μέντοι γε ἥλιος ἀπὸ δύσεως ἐπὶ τὴν ἀνατολὴν φέρεται ὑπεναντίως τῷ κόσμῳ..... εἰς γὰρ τὰ ἑπόμενα τῶν ζῳδίων καὶ οὐκ εἰς τὰ προηγούμενα ποιεῖται τὴν μετάβασιν.*

1235) Gemin. l. l. c. 10, s. 2.

1236) Autolycus behandelt diesen Gegenstand in den zwei Büchern seiner „Auf- und Untergänge der Gestirne" (*περὶ ἐπιτολῶν καὶ δύσεων*), nnd Euclid in seinen „Himmels-Erscheinungen" (*φαινόμενα*), nnd obgleich beide nur die allgemeinsten Sätze über den Anf- nnd Untergang der Gestirne aufstellen, nnd gar nicht in ein specielles Detail eingehen, so ist ea doch nicht möglich einen auch nnr annähernden Auszng ihrer Abhandlnngen zn geben. Eine kurze Uebersicht gibt Gemin. Isagog. c. 11.

1237) Gemin. Isagog. c. 10, s. 2, p. 25, infra.: *εἰς τὰ ἑπόμενα τῶν ζῳδίων ὁ ἥλιος μεταβαίνει, ἀπὸ δύσεως ἐπ' ἀνατολὴν κινούμενος ὑπεναντίως τῷ κόσμῳ· οἱ γὰρ προανατέλλοντες ἀστέρες ἐν ταῖς ἐχομέναις νυξὶ πλεῖον ἀεὶ καὶ πλεῖον ἀπὸ τῆς ἀνατολῆς ἀπέχοντες διάστημα θεωροῦνται· ὥστε μηνιαίῳ χρόνῳ ζῴδιον ὅλον*

προανατέλλειν τοῦ ἡλίου, τὸ πρότερον ὑπάρχον ἐν ταῖς αὐγαῖς τοῦ ἡλίου. ἀεὶ γὰρ τὸ μὲν ἑπόμενον ζώδιον ὑπὸ τοῦ ἡλίου ἀθεώρητόν ἐστι διὰ τὰς αὐγὰς τοῦ ἡλίου, τὸ δὲ προηγούμενον αὐτοῦ θεωρεῖται. ἐν δὲ τῷ μηνιαίῳ χρόνῳ ἀεὶ τὸ μὲν ἑπόμενον ζώδιον ἀθεώρητον γίνεται, μεταβαίνοντος εἰς αὐτὸ τοῦ ἡλίου· τὸ δὲ προηγούμενον ζώδιον δύο ζωδίων διάστημα ἀφεστηκὸς βλέπεται. καὶ τοῦτο ἐπὶ τῶν ιβ' ζωδίων διὰ παντὸς γίνεται. ἐξ ὧν φανερὸν, ὅτι ὁ ἥλιος, ὑπεναντίως τῷ κόσμῳ κινούμενος, εἰς τὰ ἑπόμενα τῶν ζωδίων καὶ οὐκ εἰς τὰ προηγούμενα ποιεῖται τὴν μετάβασιν.

1238) Gemin. l. l. c. 10, s. 3; p. 26, init.

1239) Gemin. l. l. p. 25 in fin.

1240) Gemin. Isagog. c. 1; c. 4 et c. 5; insbesondere c. 16.

1241) Gemin. Isagog. c. 4, p. 12, supr.: *Τὸ δὲ πλάτος ἐστὶ τοῦ ζωδιακοῦ κύκλου μοιρῶν ιβ'* (12 Grade).

1242) So lehrt z. B. Aratus in seinen Phaenomenis aus dem Stande der am nächtlichen Himmel sichtbaren Bilder des Thierkreises die Zeit bestimmen. Hipparch (zu Anfang des 2. Buches seines Kommentars zu des Aratus und Eudoxus Phaenomena, ed. Petav. in Uranolog., p. 118) weist aber die Mangelhaftigkeit und Ungenauigkeit einer solchen Zeitbestimmung nach. Man sieht also, wie schwierig genauere Himmels-Beobachtungen in dieser früheren Zeit des Alterthumes noch waren.

1243) Dass aber auch schon in der ältesten pythagoreischen Schule die Lehre von dem Auf- nnd Untergang der Gestirne einen wesentlichen Theil der Sphärik ausmachte, erhellt aus dem in Note 1194 schon angeführten Fragmente des Archytas: *Περὶ δὲ τᾶς τῶν ἄστρων ταχυτᾶτος* (also über die Lehre von der *σφαίρα κινουμένη*) *καὶ ἐπιτολᾶν καὶ δυσίων* (also auch über den Anf- nnd Untergang der Gestirne) *παρέδωκαν ἁμῖν διάγνωσιν.* Ein klarer Beweis, dass das zu des Archytas Zeit vorhandene astronomische Wissen eine Ueberliefernng ans der älteren pythagoreischen Schnle war.

1244) Der eben citirte Kommentar des Hipparch zu des Eudoxus und des Aratus Phaenomena dreht sich wenigstens hauptsächlich um die Lösung dieses Problems.

1245) Gemin. Isagog. c. 10: *Ὅτι τὴν ἐναντίαν τῷ κόσμῳ κίνησιν οἱ πλάνητες ποιοῦνται.* Das ganze Kapitel ist dem Beweise dieses Satzes gewidmet, und die entgegengesetzte Meinung: dass die Eigenbewegung der Planeten durch ein blosses Zurückbleiben hinter der schnelleren Bewegung des Himmels zu erklären sey, wird ein-

gehend widerlegt. Vgl. Censorin. de Die nat. c. 13; Plin. Hist. nat. l. II, c. 20, s. 22; c. 8, s. 6.

1246) In den Nachrichten aus der ältesten pythagoreischen Schule findet sich eine doppelte Reihenfolge der Planeten; nämlich entweder: Mond, Sonne, Merkur und Venus, Mars, Jupiter und Saturn (Alexand. ad Metaph. I, 5, p. 26 u. 29, Bon.; Simplic. in Aristot. de Coel. p. 115, b. infr.) oder: Mond, Merkur und Venus, und dann Sonne; dann Mars, Jupiter und Saturn (Plin. hist. nat. II, 22; Censorin. de Die nat. c. 13). Nach der ersteren nimmt die Sonne die 7. Stelle unter den sämmtlichen Himmelskörpern ein, wenn man vom Fixsternhimmel zu zählen anfängt: 1) Fixsternhimmel; 2) Saturn; 3) Jupiter; 4) Mars; 5) Venus; 6) Merkur; 7) Sonne. und diese Reihenfolge liegt der telaugischen Zahlensymbolik zu Grunde, welche die Siebenzahl als die eine grosse Reihe von Erscheinungen regelnde Zeitperiode besonders hervorhebt (Alexand. ad Metaph. I, 5, 985, b. 26: *Δοκεῖ γὰρ τὰ φυσικὰ τοὺς τελείους καιροὺς ἴσχειν καὶ γενέσεως καὶ τελειώσεως κατὰ ἑβδομάδας, ὡς ἐπ' ἀνθρώπου.*) und demgemäss auch bei der Sonne, als der Quelle aller Zeit-Eintheilung, die 7. Stelle unter den Himmelskörpern am passendsten findet (ibid: *καὶ τὸν ἥλιον δὲ, ἐπεὶ αὐτὸς αἴτιος εἶναι τῶν καρπῶν, φησὶ, δοκεῖ, ἐνταῦθά φασιν ἱδρῦσθαι καθ' ὃ ὁ ἕβδομος ἀριθμός ἐστιν, ὃ καιρὸν λέγουσιν*). Dies also ist die von den Pythagoreern angenommene Reihenfolge und kommt demgemäss auch bei den späteren Pythagoreern vor: bei Timaeus (de anim. mund. p. 96, d. sqq.) und bei Plato (Tim. p. 38, d.; Repnbl X, 616, e.). Die erstere dagegen, nach welcher Merkur und Venus unmittelbar nach dem Monde vor der Sonne eingereiht werden, so dass die Sonne gerade die Mitte unter den 7 Planeten einnimmt, liegt der bekannten pythagoreischen Hypothese von den Abständen der Planeten nach den Intervallen der Tonleiter zu Grunde, so dass die Sonne die Stelle der *Μέση* in der Tonleiter einnimmt (Plin. Hist. nat. II, 22; Censorin. de Die nat. c. 13; Nicomach. harm. man. p. 33; Achill. Tat. prolegom. ad Arat. c. 17). Diese Reihenfolge ist also offenbar die der engeren pythagoreischen Schule, der Pythagoriker; sie ist die vom späteren Alterthum allgemein angenommene. (Gem. in Isagog. c. 1; Cic. de Nat. Deor. II, 20; Somn. Scip. c. 4.)

1247) Gemin. Isagog. c. 5 behandelt die Erscheinungen des Sonnenlaufes, die dadurch verursachte Ungleichheit der Tage und Nächte in den verschiedenen Sphären, den Wechsel und die

Dauer der verschiedenen Jahreszeiten in den verschiedenen Sphären u. s. w. genau nnd ausführlich.

1248) Achill. Tat. Isagog. in Phaenom. c. 18 in fin: *Οἱ Πυθαγόρειοι τοὺς πλάνητας οὐ μόνον ἰδίαν κίνησιν ἔχειν φασὶν, ἀλλὰ καὶ τὴν τῶν ἀπλανῶν* (statt der gewöhnlichen sinnlosen Lesart *ἀλλὰ καὶ τοὺς ἀπλανεῖς*), d. h. sie haben nicht blos ihre Eigenbewegnng innerhalb des Thierkreises, sondern auch die tägliche Umdrehnng, die sie ja, wie es der Augenschein lehrt, mit dem ganzen übrigen Himmelsgewölbe theilen, und wegen der Achsendrehnng der Erde theilen müssen; die gemachte Emendation liegt also mit Nothwendigkeit in der Natur der Sache; sie wird aber auch durch das nun weiter Folgende gebieterisch vorausgesetzt: *οὕτω μέντοι κινεῖσθαι ὡς τρύπανον περιδινούμενον περὶ τὸν αὐτὸν τόπον.* Diese znsammengesetzte Bewegung des Vorwärtsdringens bei beständiger Kreisbewegnng, wie dies eben die Schraubengänge eines Bohrers beim Einbohren thun, kann aber begreiflicher Weise nur durch die angegebene Verbindung der Eigenbewegung mit der täglichen Kreisbewegung um die Erde hervorgebracht werden. Dass endlich die Angabe des Tatins, so mit gesundem Menschenverstande aufgefasst, ihre völlige Richtigkeit hat, beweisst der Pythagoreer Timaens, der in seiner Abhandlnng de anim. mund. p 97, c. den Planeten, nnd insbesondere der Sonne, dieselbe schraubenförmige Bewegung ausdrücklich beilegt: *Ἐκτελέοντι δὲ (οἱ πλαζόμενοι) τὸν δρόμον περὶ καταλάψιας ποιεύμενοι φάσιάς τε καὶ κρύψιας καὶ ἐκλείψιας, γεννῶντες ἀτρεκέας τε ἀνατολὰς καὶ δύσιας· ἔτι δὲ φάσιας φανερὰς ἑῴας ἢ ἑσπερίας ἐκτελέοντι ποτὶ τὸν ἅλιον, ὃς ἀμέραν ἀποδίδωτι τῷ* (statt *τὸν*) *ἀπ' ἀνατολᾶς ἐπὶ δύσιν αὐτῶ δρόμῳ, νύκτα δὲ τῷ* (statt *τὰν*) *ἀπὸ δύσιος ἐπ ἀνατολὰν κίνασιν* (*δὲ ταύτην*) *κατ' ἄλλο* (*τι*) *ποιέεται, ἀγόμενος ὑπὸ τᾶς ταὐτῶ φορᾶς* (nämlich mitgerissen durch den Schwung der Fixstern-Sphäre, nnd also nicht aus eigener Bewegnng), *ἐνιαυτὸν δὲ καττὰν αὐτῶ καθ' ἑαυτὸν κίνασιν. ἐκ δὲ τουτέων τῶν κινασίων, δύο ἐασσᾶν, τὰν ἕλικα ἐκτυλίσσει, ποθέρπων μὲν κατὰ μίαν μοῖραν ἐν ἀμερησίῳ χρόνῳ, περιδινεύμενος δὲ ὑπὸ τᾶς τῶν ἀπλανέων σφαίρας καθ' ἑκάσταν περίοδον.* Die angegebenen Emendationen nnd die Berichtigung der Interpunktion rechtfertigen sich ans dem Verständniss der Stelle von selbst. Die bisherigen Lesarten und Interpunktionsweisen verrathen völlige Sach-Unkenntniss und Mangel an Verständniss der Stelle.

1249) Gemini Isagog. c. 1, p. 2 med.: *Οἱ δὲ μεταξὺ χρόνοι τῶν τροπῶν καὶ τῶν ἰσημεριῶν τοῦτον διαιροῦνται τὸν τρόπον· ἀπὸ μὲν ἰσημερίας ἐαρινῆς μέχρι τροπῆς θερινῆς ἡμέραι εἰσιν ϟδ′ C″* ($94\frac{1}{2}$). *ἐν γὰρ τοσαύταις ἡμέραις διαπορεύεται ὁ ἥλιος κριὸν, ταῦρον, διδύμους, καὶ ἐπὶ τὴν πρώτην μοῖραν τοῦ καρκίνου παραγινόμενος τὴν θερινὴν τροπὴν ποιεῖται. ἀπὸ δὲ θερινῆς τροπῆς μέχρις ἰσημερίας φθινοπωρινῆς ἡμέραι εἰσὶν ϟβ′ C″* ($92\frac{1}{2}$). *ἐν γὰρ τοσαύταις ἡμέραις διαπορεύεται ὁ ἥλιος καρκίνον, λέοντα, παρθένον, καὶ ἐπὶ τὴν πρώτην μοῖραν τῶν χηλῶν παραγινόμενος τὴν φθινοπωρινὴν ἰσημερίαν ποιεῖται. ἀπὸ δὲ ἰσημερίας φθινοπωρινῆς μέχρι τροπῆς χειμερινῆς ἡμέραι εἰσὶν πη′ η′ον* ($88\frac{1}{8}$). *ἐν γὰρ τοσαύταις ἡμέραις διαπορεύεται ὁ ἥλιος χηλὰς, σκορπίον, τοξότην, καὶ ἐπὶ τὴν πρώτην μοῖραν καραγενόμενοις ὁ ἥλιος τοῦ αἰγόκερω, τὴν χειμερινὴν τροπὴν ποιεῖται. ἀπὸ δὲ τροπῆς χειμερινῆς μέχρις ἰσημερίας ἐαρινῆς ἡμέραι εἰσὶν ϟ′ η′ον* ($90\frac{1}{8}$). *ἐν γὰρ τοσαύταις ἡμέραις διαπορεύεται ὁ ἥλιος τὰ ἀπολειπόμενα τρία ζώδια, αἰγόκερων, ὑδροχόον, ἰχθύας. αἱ πᾶσαι οὖν ἡμέραι τούτων τῶν τεσσάρων χρόνων συντιθέμεναι ποιοῦσι τξε′ α/δ* ($365\frac{1}{4}$), *ὅσαιπερ ἦσαν αἱ τοῦ ἐνιαυτοῦ.*

1250) Gemin. Isagog. c. 10, s. 2, p. 25 infr.: *Ὁ μέντοιγε ἥλιος ἀπὸ δύσεως ἐπὶ τὴν ἀνατολὴν φέρεται ὑπεναντίως τῷ κόσμῳ ..... ὁ γὰρ ἥλιος ὑπεναντίως τῷ κόσμῳ κινούμενος, εἰς τὰ ἑπόμενα τῶν ζωδίων καὶ οὐκ εἰς τὰ προηγούμενα ποιεῖται τὴν μετάβασιν.*

1251) Herodot. II, o. 109: *Πόλον μὲν γὰρ καὶ γνώμονα καὶ τὰ δυώδεκα μέρεα τῆς ἡμέρης παρὰ Βαβυλωνίων ἔμαθον οἱ Ἕλληνες.*

1252) Vitruv. de architect. l. IX, c. 4, s. 17: **Berosus**, a Chaldaeornm civitate sen natione progressus in Asiam, etiam disciplinam Chaldaicam patefecit. Ibid. l. IX, c. 7: Chaldaeorum antem inventiones, quas scriptis reliqnerunt, ... qni ab ipsa natione Chaldaeornm profluxerunt, ostendunt, primusqne Berosus in insula et civitate Co consedit, ibique aperuit disciplinam; postea studens Antipater, itemque Achinapolus.

1253) Vitrnv. l. l. l. IX, o. 9 init.: Hemicyclium excavatum ex qnadrato ad enclimaque succisum Berosus Chaldaeus dicitur invenisse.

1254) Vitrnv. l. l. l. IX, c. 7, s. 2 in fin.

1255) Vitrnv. l. l. c. 7, s. 3: gnomonis aequinoctialis nmbra, und: solis aequinoctialis radins.

1256) Gemin. Isagog. c. 4, p. 9 supr.; Achill. Tat. Isagog. in Phaenom. c. 25, p. 87 supr.

1257) Vitruv. l. l. l. IX, c. 7, s. 4: solis radius unus hibernus alter aestivus.

1258) Vitruv. l. l. s. 5 in fin. u. s. 7; Vitruv gibt von allen diesen astronomischen Linien natürlich nur zu seinem architektonischen Zwecke Rechenschaft: bei dem Grundrisse (analemma) zur Errichtung eines für einen speciellen Ort, z. B. Rom, bestimmten Gnomon, der als Sonnenuhr dienen soll: Omnium autem figurarum descriptionumque earum effectus unus, uti dies aequinoctialis, brumalisque itemque solstitialis in duodecim partes aeqnaliter sit divisus.

1259) Plutarch. de plac. phil. II, c. 12; Stob. Ecl. I, p. 502; Galen. hist. philos. c. 12.

1260) Plutarch. l. l. c. 12: *Πυθαγόρας πρῶτος ἐπινενοηκέναι λέγεται τὴν λόξωσιν τοῦ ζωδιακοῦ κύκλου, ἥντινα Οἰνοπίδης ὁ Χῖος ὡς ἰδίαν ἐπίνοιαν σφετερίζεται.* Damit stimmt denn auch die andere Angabe: Plutarch. plac. II, 23: *Πλάτων, Πυθαγόρας, Ἀριστοτέλης παρὰ τὴν λόξωσιν τοῦ ζωδιακοῦ κύκλου (τὰς τροπὰς ἡλίου γίγνεσθαί φασι);* ein Grund, der dem mathematisch-astronomischen Ideenkreise des Pythagoras vollkommen angemessen ist.

1261) *Ἐκ τῶν Ἀνατολίου διάφορα* (handschriftliche Excerpte in Fabric. bibl. gr. l. III, c. 8, p. 277): *Εὔδημος ἱστορεῖ ἐν ταῖς ἀστρολογίαις ..... ὅτι οἱ ἀπλανεῖς κινοῦνται περὶ τὸν διὰ τῶν πόλων ἄξονα μένοντα, οἱ δὲ πλανώμενοι περὶ τὸν τοῦ ζωδιακοῦ πρὸς ὀρθὰς ὄντα ἄξονα· ἀπέχειν (δὲ) ἀλλήλων τὸν τῶν ἀπλανῶν καὶ (τὸν) τῶν πλανωμένων ἄξονα πεντεκαιδεκαγώνου πλευρὸν, τοῦτ' ἔστι μοίρας εἰκοσιτέσσαρας* (24 Grade).

1262) Gemin. Isagog. c. 10, p. 26 supr.

1263) Vitruv. de archit. l. IX, c. 1, s. 5 et 6.

1264) Gemin. Isagog. c. 7.

1265) Diog. Laert. VIII, s. 27, berichtet nach Alexand. Polyhistor als Lehre des Pyth. *τήν τε σελήνην λάμπεσθαι ὑφ' ἡλίου.* Dass der Mond fremdes Licht wiederstrahle, besagt offenbar auch die von Pythagoras überlieferte Lehre (Plutarch. plac. II, 15 in fin.; Stob. Ecl. I, c. 27 p. 552) *Πυθαγόρας κατοπτροειδὲς σῶμα σελήνης.*

1266) Gemin. Isagog. c. 8.

1267) Gemin. l. l. c. 9.

1268) Stob. Ecl. phys. I, c. 26, p. 526: *Οἱ Πυθαγόρειοι σφαιροειδῆ τὸν ἥλιον, ἔκλειψιν δὲ γίγνεσθαι (τοῦ ἡλίου), σελήνης*

αὐτοῖ ὑπερχομένης. Damit stimmt denn auch Idem l. l. I, c. 27, p. 558: *Τῶν Πυθαγορείων τινὲς, κατὰ τὴν Ἀριστοτελικὴν ἱστορίαν καὶ τοῦ Φιλίππου τοῦ Ὀπουντίου ἀπόφασιν, ἀντιφράξει, τότε μὲν τῆς γῆς τότε δὲ ἀντίχθονος;* was ganz auf Eins hinausläuft, da *γῆ* und *ἀντίχθων* nur die beiden einander entgegengesetzten Hälften der Einen Erdkugel sind. Ebenso Plutarch. plac. II, c. 29; Galen. c. 15.

1269) Die genauere Periode, aus welcher die Chaldäer schon die mittlere Bewegung des Mondes gefunden hatten, umfasst 669 Mondsmonate, von welcher also die im Texte angegebene, und für praktische Zwecke hinreichende Periode von 223 Monaten nur das Drittel ist; siehe Gemini Isagog. c. 15 Die Kallippische Kalender-Periode beträgt bekanntlich 235 Monate oder 19 Jahre. Dass aber die Aufstellung solcher Cyklen, — mit denen sich ja die älteste Astronomie vorzugsweise beschäftigte, weil sie sich unmittelbar aus einer länger fortgesetzten Beobachtung der Himmels-Erscheinungen von selbst ergeben, — des Pythagoras Gesichtskreis keineswegs überstieg, erhellt aus einer Nachricht bei Stobaeus, welche dem Pythagoras einen später von Oenopides weiter ausgebildeten Cyklus von 60 oder (nach Plut. plac. II, 32) von 59 Jahren beilegt. Dieser wäre dann ohngefähr, nur weniger genau, derselbe wie der eben erwähnte chaldäische von 669 Monaten oder 57 Jahren. Nur die fragmentarische Ueberlieferung in einem dem grösseren Publikum ohnehin fernerstehenden Ideenkreise verursacht offenbar das Dunkel, das auch über diesem Theile der pythagoreischen Lehre liegt.

1270) Gemin. Isagog. c. 7 vers. fin.; p 24 med.

1271) Stob. Ecl. I, 514: *Οἱ Πυθαγόρειοι ἕκαστον τῶν ἀστέρων κόσμον ὑπάρχειν γήϊνον, περιέχοντα ἀέρα ἐν τῷ ἀπείρῳ αἰθέρι· ταῦτα δὲ τὰ δόγματα ἐν τοῖς Ὀρφικοῖς φέρεται· κοσμοποιοῦσι γὰρ ἕκαστον τῶν ἀστέρων.* Vgl. Plutarch. plac. II, 13, 8; Galen. c. 13.

1272) Plutarch. plac. II, 30: *Οἱ Πυθαγόρειοι γεώδη φαίνεσθαι τὴν σελήνην διὰ τὸ περιοικεῖσθαι αὐτὴν καθάπερ τὴν παρ' ἡμῖν γῆν, μείζοσι ζώοις καὶ φυτοῖς καλλίοσιν.* Ebenso Galen. 15 und ähnlich Stob. ecl. I, p. 562. Dass dies die Ansicht nicht blos einzelner Pythagoreer war, wie sich Stobaeus ausdrückt, sondern der älteren pythagoreischen Schule und des Pythagoras selbst, erhellt aus dem orphischen Gedichte, in dessen Versen sie sich erhalten hat; vgl. Note 1052.

1273) Diog. Laert. VIII, 14: *Πρῶτόν τε (Πυθαγόραν) ἕσπερον καὶ φωσφόρον τὸν αὐτὸν εἰπεῖν, ὥς φησι Παρμενίδης.* Dies erklärt also desselben Diog. Laert. Stelle IX, 3. Eben so bestimmt Plinius (Hist. nat. II, 6): Praeveniens quippe et ante matutinum exoriens (Venus) **Luciferi** nomen accipit, contra ab occasu refulgens nuncupatur **Vesper**, quam naturam ejus Pythagoras Samius primus deprehendit.

1274) Plin. Hist. nat. II, 20; Achill. Tat. ad Arat. c. 17; Aristot. de Coel. II, 9; Censorin. de Die nat. 13; Macrob. in somn. Scip. II, 1—4.

1275) Plin. hist. nat. II, c. 19 sq.: Intervalla quoque siderum a terra multi indagare tentaverunt. Pythagoras, vir sagacis animi, a terra ad Lunam centum viginti sex millia stadiorum esse collegit. Ab ea usque ad Solem duplum (et dimidium, wie aus des Plinius eigener Angabe sogleich erhellen wird). Inde ad duodecim signa triplicatum. Sed Pythagoras interdum ex musica ratione appellat tonum, quantum absit a terra Luna. Ab ea ad Mercurium spatii ejus dimidium; et ab eo ad Venerem fere tantundem. A qua ad Solem sesquiplum; a Sole ad Martem, tonum, id est quantum ad Lunam a terra. Ab eo usque Jovem dimidium, et ab eo ad Saturnum dimidium et inde sesquiplum ad Signiferum. Ita septem tonos effici, quam diapasôn harmoniam vocant, hoc est universitatis concentum. In ea Saturnum Dorio moveri phthongo, Jovem Phrygio, et in reliquis similia, jucunda magis quam necessaria subtilitate.

1276) Gemin. Isagog. c. 1, p. 3 supr.; Plut. plac. II, 32; Stob. Ecl. I, p 263; Cic. de nat. Deor. II, 20.

1277) Gemin. Isagog. c. 10, p. 26 vers. fin.

1278) Gemin. Isagog. c. 1, p. 2 infr.: *Ἐπιζητεῖται οὖν ἐν τούτοις, πῶς, ἴσων ὄντων τῶν τεσσάρων μορίων τοῦ ζωδιακοῦ κύκλου, ὁ ἥλιος ἰσαχῶς κινούμενος διὰ παντὸς, ἐν ἀνίσοις χρόνοις διαπορεύεται τὰς ἴσας περιφερείας. ὑπόκειται γὰρ πρὸς ὅλην τὴν ἀστρολογίαν, ἥλιόν τε καὶ σελήνην καὶ τοὺς πέντε πλανητὰς ἰσοταχῶς καὶ ἐγκυκλίως καὶ ὑπεναντίως τῷ κόσμῳ κινεῖσθαι. οἱ γὰρ Πυθαγόρειοι, πρῶτοι προσελθόντες ταῖς τοιαύταις ζητήσεσιν, ὑπέθεντο ἐγκυκλίους καὶ ὁμαλὰς ἡλίου καὶ σελήνης καὶ τῶν ε̄ πλανητῶν ἀστέρων τὰς κινήσεις· τὴν γὰρ τοιαύτην ἀταξίαν οὐ προσεδέξαντο πρὸς τὰ θεῖα καὶ αἰώνια, ὡς ποτὲ μὲν τάχιον κινεῖσθαι, ποτὲ δὲ βράδιον, ποτὲ δὲ ἑστηκέναι, οὓς δὴ καὶ καλοῦσι στηριγμοὺς ἐπὶ τῶν ε̄ πλανητῶν*

ἀστέρων. Οὐδὲ γὰρ περὶ ἄνθρωπον κόσμιον καὶ τεταγμένον ἐν ταῖς πορείαις τὴν τοιαύτην ἀνωμαλίαν τῆς κινήσεως προςεδέξατο ἄν τις· περὶ δὲ τὴν ἄφθαρτον φύσιν τῶν ἀστέρων οὐδεμίαν δυνατὸν αἰτίαν προσαχθῆναι ταχυτῆτος ἢ βραδυτῆτος. δι' ἥντινα αἰτίαν προέτειναν (οἱ Πυθαγόρειοι) οὕτω, πῶς ἂν δι' ἐγκυκλίων καὶ ὁμαλῶν κινήσεων ἀποδοθείη τὰ φαινόμενα.

1279) Gemin. Isagog. c. 1, p. 3 med.: *Εἰ μὲν οὖν ὁ ἥλιος ἐκινεῖτο ἐπὶ τῶν κατηστερισμένων ζωδίων, πάντως ἂν ἐγίνοντο οἱ μεταξὺ τῶν τροπῶν καὶ τῶν ἰσημεριῶν χρόνοι ἴσοι ἀλλήλοις, τὰς γὰρ ἴσας περιφερείας, ἰσοταχῶς κινούμενος, ὤφειλεν ἐν ἴσοις διανύειν χρόνοις. νυνὶ δὲ κατώτερον φέρεται ὁ ἥλιος, καὶ ἐπὶ ἐκκέντρου κύκλου κινεῖται· οὐ γὰρ τὸ αὐτὸ κέντρον ἐστὶ τοῦ ἡλιακοῦ κύκλου καὶ τοῦ ζωδιακοῦ, ἀλλ' ἐφ' ἓν μέρος παρῆκται ἡ τοῦ ἡλίου σφαῖρα· διὰ δὲ τὴν τοιαύτην θέσιν εἰς τέσσαρα μέρη ἄνισα διαιρεῖται ὁ ἡλιακὸς δρόμος· ὅθεν εὐλόγως ὁ ἥλιος ἰσοταχῶς κινούμενος ἐπὶ τοῦ ἰδίου κύκλου, τὰς ἀνίσους περιφερείας ἐν ἀνίσοις χρόνοις διέρχεται, καὶ τὴν μὲν μεγίστην ἐν μεγίστῳ, τὴν δὲ ἐλαχίστην ἐν ἐλαχίστῳ χρόνῳ διαπορεύεται.* Und nun gibt Geminus diese einzelnen, in ungleichen Zeiten durchlaufenen, ungleichen Theile des Thierkreises genauer an.

1280) Aristotel. de Mundo, c. 2, med.: *Τῶνγε μὴν ἐμπεριεχομένων ἄστρων τὰ μὲν ἀπλανῆ τῷ σύμπαντι οὐρανῷ συμπεριστρέφονται, τὰς αὐτὰς ἔχοντα ἕδρας. τὰ δὲ πλανητὰ ὄντα οὔτε τοῖς προτέροις ὁμοταχῶς κινεῖσθαι πέφυκεν, οὔτε ἀλλήλοις, ἀλλ' ἐν ἑτέροις καὶ ἑτέροις κύκλοις, ὥστε αὐτῶν τὸ μὲν προςγειότερον εἶναι, τὸ δὲ ἀνώτερον.* Idem de Coel. II, c. 8, wo die Existenz von Sphären, an welchen die Himmelskörper befestigt sind, als Etwas sich von selbst Verstehendes vorausgesetzt, und durch eine Reihe von Schlüssen als absolut nothwendig bewiesen wird: es bleibe nur übrig anzunehmen (*λείπεται*): *τοὺς μὲν κύκλους κινεῖσθαι, τὰ δὲ ἄστρα ἠρεμεῖν, καὶ ἐνδεδεμένα τοῖς κύκλοις φέρεσθαι, μόνως γὰρ ἂν οὕτως οὐδὲν ἄλογον συμβαίνει.* Es ist dies nur einer von den unzähligen Fallen, wo Irrthümer von den Denkern mit völliger Sicherheit als Wahrheiten aufgestellt werden. Und nicht blos ein grosser Theil des antiken, sondern, wie sich von selbst begreift, auch des heutigen Ideenkreises, zerfliesst auf diese Weise in Trug und Wahn.

1281) Dies sind die Grundzüge dieser Hypothese, wie sie in ihrer vollkommenen Ausbildung bei Ptolemäus in seinem Almagest

(l. IX — XIII) vorkommt. Dass sie bei den älteren Pythagoreern natürlich noch nicht so klar ausgearbeitet und entwickelt war, versteht sich von selbst. Da sie aber bei Eudoxus, dem Zeitgenossen Platos, schon sehr ausgebildet, bei Kallippus und Aristoteles aber schon in höchster Verkünstelung vorkommt, so verlangt es der historische Entwicklungs-Gang, dass die Hypothese in der pythagoreischen Schule selbst schon in ihren wesentlichen Theilen vorhanden gewesen sei.

1282) S. die Auseinandersetzung des Aristoteles in seiner Metaphysik (l. XII, c. 8, s. 9 — 19 ed. Schwegl.) und den Kommentar des Simplicius zu diesem Abschnitte fol. 120 — 124.

1283) Bei Euclid in seiner Optik: von Theorem 52 — 58 (Euclid. Optic. ed. Gregor. p. 640 und 641; Schneider Eclog. physic. p. 390). Die einfachsten Grundlehren von der scheinbaren und übertragenen Bewegung sind in diesen wenigen Sätzen so überraschend ausgesprochen, dass schon Kepler in seinen Paralipom. p. 332 sq. (Schneider's Eclog. phys 2. Bd. Noten, p. 223) die Bemerkung macht: die Propositionen 52 — 58 dienten alle zur Begründung des Kopernikanischen Systems, welches Euclid als Pythagoreer angenommen habe. Die nämliche Bemerkung drängt sich auch Delambre auf (in seiner Geschichte der alten Astronomie p. 60): Cette proposition assez inutile à l'Astronomie de ce tems, trouve son application, quand on fait mouvoir la terre. Aber gerade desshalb hätte der grosse Akademiker schliessen sollen, dass derjenige, der solche Sätze aufstellte, schon ein astronomisches System gekannt haben müsse, das der Erde Bewegung zuschrieb; wie wir diese Annahme schon von Mitgliedern der ältesten pythagoreischen Schule, unmittelbaren Schülern des Pythagoras, auch wirklich berichtet finden.

1284) Aristotel. de Coel. II, 13 init.: *Τῶν πλείστων ἐπὶ τοῦ μέσου κεῖσθαι λεγόντων* (*τὴν γῆν*)· *ἐναντίως οἱ περὶ τὴν Ἰταλίαν, καλούμενοι δὲ Πυθαγόρειοι λέγουσιν· ἐπὶ μὲν γὰρ τοῦ μέσου πῦρ εἶναί φασι, τὴν δὲ γῆν, ἓν τῶν ἄστρων οὖσαν, κύκλῳ φερομένην περὶ τὸ μέσον* (das im Welt-Centrum befindliche Feuer) *νύκτα τε καὶ ἡμέραν ποιεῖν*; was Simplic. in seinem Kommentar zu dieser Stelle (f. 124 infr.) genauer so ausdruckt: *τὴν δὲ γῆν, ὡς ἓν τῶν ἄστρων οὖσαν κινουμένην περὶ τὸ μέσον κατὰ τὴν πρὸς τὸν ἥλιον σχέσιν νύκτα καὶ ἡμέραν ποιεῖν.* Wenn auch die Ausdrucksweise des Aristoteles ungenau und schief ist, und be-

zweifeln lässt, ob er die von ihm vorgetragene Ansicht richtig verstanden habe, so bezeichnen doch die Worte: *νύκτα καὶ ἡμέραν ποιεῖν*, die Achsendrehung der Erde so zwingend, dass an der Richtigkeit der Auffassung, wie Simplicius sie gibt, gar nicht gezweifelt werden kann. Sollte, was sehr wohl möglich ist, Aristoteles die von ihm berichtete Ansicht, weil sie ihm vollkommen fremd war und in seinen Ideenkreis nicht passte, wirklich unrichtig aufgefasst haben, so erhalten die Worte *νύκτα καὶ ἡμέραν ποιεῖν* ein um so grösseres Gewicht, weil sie dann um so mehr nur dem von Aristoteles excerpirten Pythagoreer angehören können.

1285) Plutarch. plac. II, 24: *Ἀρίσταρχος τὸν ἥλιον ἵστησι μετὰ τῶν ἀπλανῶν, τὴν δὲ γῆν κινεῖ περὶ τὸν ἡλιακὸν κύκλον, καὶ κατὰ τὰς ταύτης (τῆς γῆς) ἐγκλίσεις σκιάζεσθαι τὸν δίσκον.* Diese letztere Erklärung der Sonnen-Finsternisse ist kein Muster von klarer Auffassung; das Wesentliche aber, das Verhältniss der Erde zur Sonne, ist vollkommen deutlich ausgedrückt und bietet gar keiner Bezweiflung Raum. Dieser Angabe Plutarch's steht aber die weit gewichtigere Aussage des Archimedes zur Seite (in Arenario, init., ed. Basil. Hervag. p. 120): *Ἀρίσταρχος ὁ Σάμιος .... ὑποτίθεται, τὰ μὲν ἀπλανῆ τῶν ἄστρων καὶ τὸν ἅλιον μένειν ἀκίνητον, τὰν δὲ γᾶν περιφέρεσθαι περὶ τὸν ἅλιον κατὰ κύκλου περιφέρειαν, ὅς (ὁ ἥλιος) ἐστιν ἐν μέσῳ τῷ δρόμῳ κείμενος, τὰν δὲ τῶν ἀπλανῶν ἄστρων σφαῖραν περὶ τὸ αὐτὸ κέντρον τῷ ἁλίῳ κειμέναν.* Dies ist also ganz ohne allen Widerspruch das Kopernikanische Welt-System; die Erde bewegt sich in einem Kreise um die Sonne, und die Sonne selbst liegt im Mittelpunkte der Weltkugel, der Fixsternsphäre, welche selber unbeweglich ist (*τὰ μὲν ἀπλανῆ τῶν ἄστρων μένειν ἀκίνητα*), und somit die Achsendrehung der Erde voraussetzt, welche Archimedes nicht weiter berührt, weil sie für seinen Zweck ausserwesentlich ist.

1286) Cic. Academ. prior. l. II, c. 39, s. 123: Hicetas Syracusius, ut ait Theophrastus, coelum, solem, lunam, stellas, supera denique omnia stare censet, neque praeter terram rem ullam in mundo moveri: quae quum circum axem se summa celeritate convertat et torqueat, eadem effici omnia, quasi stante terra coelum moveretur. Diogen. Laert. l. VIII, c. 7, s. 85: *Καὶ τὴν γῆν κινεῖσθαι κατὰ κύκλον, πρῶτον εἰπεῖν (Φιλόλαον)· οἱ δὲ Ἱκέταν Συρακούσιόν φασιν.* Plutarch plac. III, 13, 2: *Φιλόλαος κύκλῳ περιφέρεσθαι (τὴν γῆν) περὶ τὸ πῦρ* (das Central-

feuer) *κατὰ κύκλον λοξοῦ;* also eine Achsendrehung um das Centralfeuer, und zwar in einem schiefen Kreise, offenbar wegen der schiefen Stellung des Erd- und Himmelspoles in unserer sphaera obliqua; denn was sonst ein schiefer Kreis bezeichnen sollte, lässt sich nicht absehen. Plut. plac. III, 13: *Ἡρακλείδης ὁ Ποντικὸς καὶ Ἔκφαντος ὁ Πυθαγόρειος κινοῦσι μὲν τὴν γῆν, οὐ μήν γε μεταβατικῶς* (mit Orts-Veränderung, wie Aristarch), *τρόχου δὲ δίκην ἐνζωνισμένην ἀπὸ δυσμῶν ἐπ' ἀνατολὰς περὶ τὸ ἴδιον αὐτῆς κέντρον;* hier ist also der Begriff mit aller Schärfe und Deutlichkeit bezeichnet.

1287) Plutarch. plac. IV, 14, s. 3: *Οἱ ἀπὸ Πυθαγόρου κατ' ἀνακλάσεις τῆς ὄψεως (τὰς κατοπτρικὰς ἐμφάσεις γίγνεσθαί φασι)· φέρεσθαι μὲν γὰρ τὴν ὄψιν τεταγμένην ὡς ἐπὶ τὸν χαλκὸν* (Spiegel), *στείχουσαν δὲ πυκνῷ καὶ λείῳ πληχθεῖσαν ὑποστρέφειν αὐτὴν ἐφ' ἑαυτὴν, ὅμοιόν τι πάσχουσαν τῇ ἐκτάσει τῆς χειρὸς καὶ τῇ ἐπὶ τὸν ὦμον ἀντεπιστροφῇ.* Diese Erklarungsweise, fügt dann Plutarch hinzu, findet ihre Anwendung auf die Theorie des Sehens uberhaupt: *δύναταί τις τούτοις χρῆσθαι ἐπὶ τοῦ πῶς ὁρῶμεν.* Unter dieser Aufschrift: *περὶ ὁράσεως, ἢ πῶς ὁρῶμεν*, finden wir denn auch in der That dieselbe Theorie von einem zwischen Empedokles und Plato stehenden Hipparch, also dem bekannten Pythagoreer, vorgetragen, und derselbe Bericht findet sich zugleich bei Nemesius de natura hominis c. 7, p. 138 sq. etwas ausfuhrlicher, in dem von Plutarch vorgetragenen Satze ganz übereinstimmend (pl. IV, 13): *Ἵππαρχος ἀκτῖνάς φησιν ἀφ' ἑκατέρων τῶν ὀφθαλμῶν ἀποτεινομένας τοῖς πέρασιν αὐτῶν, οἷον χειρῶν ἐπαφαῖς περικαθαπτούσαις τοῖς ἐκτὸς σώμασι τὴν ἀντίληψιν αὐτῶν πρὸς τὸ ὁρατικὸν ἀποδιδόναι.* Nun fährt der Bericht bei Nemesius fort: *Οἱ δὲ γεωμέτραι κώνους τινὰς ἀναγράφουσιν ἐκ τῆς συνεμπτώσεως τῶν ἀκτίνων γινομένους τῶν ἐκπεμπομένων διὰ τῶν ὀφθαλμῶν· πέμπειν γὰρ ἀκτῖνας τὸν μὲν δεξιὸν ὀφθαλμὸν ἐπὶ τὰ ἀριστερὰ, τὸν δὲ ἀριστερὸν ἐπὶ τὰ δεξιά, ἀπὸ δὲ τῆς συνεμπτώσεως αὐτῶν ἀποτελεῖσθαι κῶνον.* Man sieht, es ist eine und dieselbe Theorie, welche in sämmtlichen Stellen vorgetragen wird, und zwar in vollkommen klarer und verständlicher Weise. Ueber die Sache selbst kann also gar kein Zweifel bestehen.

1288) Euclid. Optic. Introduct. (ed. Gregor. p. 601 sq.) werden erst die allgemeinsten Grundansichten aufgestellt: dass die Lichtstrahlen in geraden Linien gehen, dass die Sehstrahlen einen

Kegel bilden, dessen Spitze das Auge und dessen Basis das Sehobjekt ist etc. Unter diesen allgemeinen Sätzen findet sich nun auch eine ausführlichere Widerlegung der Ansicht, das das Sehen durch von den Dingen ausgehende und in das Auge einfallende Lichtstrahlen geschehe, und im Gegensatze davon, dass die Sehstrahlen von dem Ange ausströmen (p. 603): *ἐπὶ τῆς ὁράσεως οὖν, εἴπερ ἔξωθεν αὐτῇ προςέπιπτε τὰ κινήσοντα αὐτὴν σώματα, καὶ μὴ αὐτὴ ἐξαπέστελλέ τι ἀφ' ἑαυτῆς, ἔδει τὴν κατασκευὴν αὐτῆς κοίλην καὶ εὔθετον πρὸς ὑποδοχὴν τῶν προςπιπτόντων σωμάτων εἶναι· νυνὶ δὲ θεωρεῖται τοῦτο μὴ οὕτως ἔχον, ἀλλὰ μᾶλλον σφαιροειδὴς οὖσα θεωρεῖται ἡ ὅρασις· πρὸς οὖν τὸ πιστὸν εἶναι κατὰ τὸ παρὸν, τὸ ἀκτῖνας εἶναι τὰς ἐκχεομένας καὶ κινούσας τὸ ὁρατικὸν πάθος.*

1289) Euclid. Optic. Introduct. p. 603 infr. u. 604.

1290) Eucl. l. l. theor. 25.

1291) Eucl. l. l. theor. 49.

1292) Eucl. l. l. theoremat. 52—58.

1293) Plut. plac. IV, 13, init.

1294) Plut. l. l. in fin.

1295) Euclid. Phaenom. theorem. 1, p. 552, ed. Gregor.

1296) Plutarch. plac. III, 14.

1297) Diog. Laert. VIII, 25, in den Auszügen des Alexand. Polyhistor aus pythagoreischen Quellen (*εὑρηκέναι ἐν Πυθαγορικοῖς ὑπομνήμασιν*): *γενέσθαι κόσμον ἔμψυχον, νοερὸν, σφαιροειδῆ, μέσην περιέχοντα τὴν γῆν, καὶ αὐτὴν σφαιροειδῆ καὶ περιοικουμένην.*

1298) Euclid. Phaenom. p. 562 ed. Gregor. theorem. 1: *Ἡ γῆ ἐν μέσῳ τῷ κόσμῳ ἐστὶ, καὶ κέντρου τάξιν ἐπέχει πρὸς τον κόσμον.*

1299) Euclid. Phaenom. introd. p. 557 init. ed. Gregor.: *Ὁρᾶται τὰ ἀπλανῆ ἄστρα ἔκ τε τοῦ αυτοῦ τόπου ἀνατέλλοντα καὶ εἰς τὸν αὐτὸν τόπον δυόμενα, καὶ τὰ ἅμα ἀνατέλλοντα ἀεὶ ἅμα ἀνατέλλοντα καὶ τὰ ἅμα δυόμενα ἀεὶ ἅμα δυόμενα, καὶ ἐν τῇ ἀπ' ἀνατολῆς ἐπὶ δύσιν φορᾷ τὰ πρὸς ἄλληλα διαστήματα τὰ αὐτὰ ἔχοντα· τοῦτο δὲ γίγνεται ἐπὶ τῶν ἐγκύκλιον φορὰν φερομένων μόνον, ἐπὰν ἡ ὄψις πάντῃ τῆς περιφερείας ἴσον ἀπέχῃ, ὡς ἐν τοῖς ὀπτικοῖς δείκνυται.*

1300) Aristot. de coelo II, 13, fährt nach der in Note 1284 angeführten Stelle unmittelbar fort: *Ἔτι δ' ἐναντίαν ἄλλην ταύτῃ κατασκευάζουσι γῆν, ἣν ἀντίχθονα ὄνομα καλοῦσιν.* Simplic. in

seinem Kommentar zu dieser Stelle (fol. 124 infr.) gibt folgende Paraphrase: *Οἱ Πυθαγόρειοι ..... ἐν μὲν τῷ μέσῳ τοῦ παντὸς πῦρ εἶναί φασι, περὶ δὲ τὸ μέσον τὴν ἀντίχθονα φέρεσθαί φασι, γῆν οὖσαν καὶ αὐτὴν, ἀντίχθονα δὲ καλουμένην διὰ τὸ ἐξ ἐναντίας τῇδε τῇ γῇ εἶναι· μετὰ δὲ τὴν ἀντίχθονα ἡ γῆ ἥδε, φερομένη καὶ αὐτὴ περὶ τὸ μέσον· τὴν δὲ γῆν ὡς ἓν τῶν ἄστρων οὖσαν, κινουμένην περὶ τὸ μέσον κατὰ τὴν πρὸς τὸν ἥλιον σχέσιν νύκτα καὶ ἡμέραν ποιεῖν. ἡ δὲ ἀντίχθων κινουμένη περὶ τὸ μέσον καὶ ἑπομένη τῇ γῇ οὐχ ὁρᾶται ὑφ' ἡμῶν διὰ τὸ ἐπιπροσθεῖν ἡμῖν ἀεὶ τὸ τῆς γῆς σῶμα.* Ganz dasselbe wird auch als Lehre des Philolaos berichtet: Plut. plao. III, 11: *Φιλόλαος ὁ Πυθαγόρειος τὸ μὲν πῦρ μέσον· τοῦτο γὰρ εἶναι τοῦ παντὸς ἑστίαν· δευτέραν δὲ τὴν ἀντίχθονα· τρίτην δὲ, ἣν οἰκοῦμεν γῆν ἐξ ἐναντίας κειμένην τε καὶ περιφερομένην τῇ ἀντίχθονι παρ' ὃ καὶ μὴ ὁρᾶσθαι ὑπὸ τῶν ἐν τῇδε τοὺς ἐν ἐκείνῃ.* In allen diesen Angaben ist also durchaus Nichts, was der Ansicht widerspräche: dass die der Erde beigelegte Kreisbewegung um das Centralfeuer eine Achsendrehnng sei, und dass demgemäss die mit der Erde um das Centralfeuer zugleich sich herumdrehende Gegen-Erde nothwendig die unserem Theile der Erdkugel, der von uns bewohnten Erdoberfläche, entgegengesetzte Hälfte der hohlen Erdkugel sei. Diese dem gesunden Menschen-Verstande so naturgemäss und selbstverständlich erscheinende Auffassungsweise wird nun auch noch durch die ausdrückliche Angabe bestätigt, dass Hiketas, der, wie wir in Note 1286 sahen, nach Theophrast und Cicero die Achsendrehung der Erde mit vollkommen klaren nnd unbezweifelbaren Worten lehrt, und zwar ausdrücklich um durch sie die tägliche Kreisbewegung sowohl des Himmelsgewölbes mit seinen Fixsternen, als auch den täglichen Kreislauf von Sonne, Mond und Planeten als eine blos scheinbare, durch die Achsendrehung der Erde hervorgebrachte zu erklären, — dass demungeachtet auch Hiketas von einer Erde und Gegen-Erde redet (Plutarch. plac. III, 9: *Ἱκέτης ὁ Πυθαγόρειος δύο (ἀπεφήνατο), ταύτην (τὴν γῆν) καὶ τὴν ἀντίχθονα.* Bei ihm kann also die Auffassung von Erde und Gegen-Erde, als den beiden Hälften einer und derselben Erdkugel, gar nicht in Zweifel gezogen werden, Hiketas aber war offenbar Astronom, und seine Auffassung von Erde und Gegen-Erde war die der Sachkenner; dieselben bei denen wir auch die Lehre von der Achsendrehung der Erde und ihrer Stellung im Mittelpunkte der Welt vor-

finden. Aber, wie Aristoteles sagt (l. l. de Coelo II, 13, s 4), waren nicht alle Pythagoreer dieser Meinung, sondern es gab unter ihnen wirklich entgegengesetzte Ansichten, sowohl über den Ort, den die Erde im Weltraum einnimmt, ob in oder ausser dem Centrum befindlich, als auch über ihre Bewegung oder Nichtbewegung: *Περὶ μὲν οὖν τοῦ τόπου τῆς γῆς… .., ὁμοίως δὲ καὶ περὶ μονῆς καὶ κινήσεως, οὐ τὸν αὐτὸν τρόπον πάντες ὑπολαμβάνουσιν. Ἀλλ' ἔνιοι* (statt *ὅσοι*) *μὲν μηδὲ ἐπὶ τοῦ μέσου κεῖσθαί φασιν αὐτὴν, κινεῖσθαι δὲ κύκλῳ περὶ τὸ μέσον· οὐ μόνον δὲ ταύτην ἀλλὰ καὶ τὴν ἀντίχθονα, καθάπερ εἴπομεν πρότερον.* Es gab also zwei entgegengesetzte astronomische Ansichten in der pythagoreischen Schule. Nach den Einen nahm die Erde selbst das Centrum der Welt ein, nach den Anderen das Centralfeuer. Die Einen liessen die Erde unbeweglich ruhen, hielten also die 24stündige Umdrehung des Himmelsgewölbes für wirklich; die Anderen legten der Erde sammt der Gegenerde Bewegung, und zwar Achsendrehung um das Weltcentrum, bei, und betrachteten folglich die Umdrehung des Himmelsgewölbes als eine blos scheinbare, übertragene Bewegung. Diese Stelle des Aristoteles bestätigt also unsere bisher gegebene Darstellung auf das Vollständigste. Nun fährt aber Aristoteles weiter fort: *ἐνίοις δὲ δοκεῖ καὶ πλείω σώματα τοιαῦτα ἐνδέχεσθαι φέρεσθαι περὶ τὸ μέσον, ἡμῖν δὲ ἄδηλα διὰ τὴν ἐπιπρόσθησιν τῆς γῆς·* (also auch die Annahme von dunkeln und uns unsichtbaren Sternen der neueren Astronomie ist nicht neu!) *διὸ καὶ τὰς τῆς σελήνης ἐκλείψεις πλείους, ἢ τὰς τοῦ ἡλίου γίγνεσθαί φασι, τῶν γὰρ φερομένων ἕκαστον ἀντιφράττειν αὐτὴν, ἀλλ' οὐ μόνην τὴν γῆν· ἐπεὶ γὰρ οὐκ ἔστιν ἡ γῆ κέντρον, ἀλλ' ἀπέχει τὸ ἡμισφαίριον* (sic) *αὐτῆς ὅλον, οὐθὲν κωλύειν οἴονται τὰ φαινόμενα συμβαίνειν ὁμοίως μὴ κατοικοῦσιν ἡμῖν ἐπὶ τοῦ κέντρου.* Dieser Nachricht zufolge hätten also Andere eine wirkliche Excentricität der Erde, und die selbstständige Existenz sogar mehrerer Gegenerden angenommen, und müssten, falls sie auch ein Centralfeuer angenommen hätten, was uns nicht berichtet wird, dieses im Mittelpunkte der Welt frei schwebend gedacht haben, wie dies die Neueren thun. Diese Annahme erscheint aber als so phantastisch und rein willkührlich, mit den wirklich sichtbaren Himmels-Erscheinungen, insbesondere mit der 24stündigen Umdrehung des Himmels, und der Beleuchtung der Erde durch die Sonne, so ganz unvereinbar, dass man an der Richtigkeit der Ueberlieferung zweifeln und auf irgend ein Missverständniss schliessen muss. Die Meinung der

Neueren wenigstens: als ob ein Theil der Pythagoreer angenommen habe, dass von einem solchen frei schwebenden Centralfener die Sonne ihr Licht erhalte, wie dies Böckh in seinem Philolaos p. 124 sqq. darzuthun sich bemüht, ist nichts als eine aus unrichtigen Prämissen gefolgerte, unbegründete Annahme, die, wie wir sehen werden, anch nicht in einer einzigen von den Stellen enthalten ist, in denen man sie zu finden glaubt.

1301) Diog. Laert. VIII, s. 25: *καὶ αὐτὴν (τὴν γῆν) σφαιροειδῆ, καὶ περιοικουμένην (ἀπεφήνατο)· εἶναι δὲ καὶ Ἀντίποδας, καὶ τὰ ἡμῖν κάτω ἐκείνοις ἄνω.*

1302) Varro de ling. lat. l. IV, p. 13: Omnis natura in coelum et terram divisa est, sic coelum in regiones, terra in Asiam et Europam .... quarum imaginem ex aere Pythagoras Tarenti fecit. Marcianus Capella l. I, p. 197: Terrae regionum habitus prodidit doctissimus Pythagoras.

1303) Dicaearch bei Porphyr. V. P. s. 56: *Πυθαγόρειοι δ' ἐκλήθησαν ἡ σύστασις ἅπασα ἡ συνακολουθήσασα αὐτῷ.* Der Name hatte also allerdings eine weitere Bedeutung als der Name *Πυθαγορικοί. Οἱ περὶ τὴν Ἰταλίαν καλούμενοι δὲ Πυθαγόρειοι*, sagt daher Aristoteles de coelo II, 13 und sonst.

1304) Plutarch plac. I, c. 7, s. 14: *Πυθαγόρας τῶν ἀρχῶν τὴν μὲν μονάδα Θεὸν καὶ τἀγαθὸν, ἥτις ἐστὶν ἡ τοῦ ἑνὸς φύσις, αὐτὸς ὁ νοῦς· τὴν δὲ ἀόριστον δυάδα, δαίμονα καὶ το κακὸν, περὶ ἣν ἐστι τὸ ὑλικὸν πλῆθος· ἔστι δὲ καὶ ὁρατὸς ὁ κόσμος.* Eben so Stob. Eclog. I, p. 58; Euseb. praep. ev. XIV, 15, b.: Galen. c. 8, p. 251; Orig. philosoph. p. 6; Epiphan. haeres. p. 1087. Die ersten beiden Urwesen aus der Tetraktys: der Urgeist, der Aether, die Monas, — und die Materie, die ungeschiedene Dyas, wie Plutarch (plac. I, c. 3, s. 14 sq.) und Stobaeus (Eclog. I, p. 300) sie anderwärts in Verbindung mit der Zahlenlehre aufstellen, werden also hier mit den zoroastrischen entgegengesetzen Principien: dem gnten und dem bösen, Gott und dem Dämon, Ormnzd und Ariman, geradezu identificirt, nnd die vor und über den entgegengesetzten Principien, der angeblichen Monas nnd Dyas, stehende zoroastrische Urgottheit: die räumliche nnd zeitliche Unendlichkeit, fällt somit ganz weg.

1305) a. Aristot. metaph. I, c. 5, s. 9: *Ἕτεροι δὲ τῶν αὐτῶν τούτων τὰς ἀρχὰς δέκα λέγουσιν εἶναι τὰς κατὰ συστοιχίαν λεγομένας*

πέρας καὶ ἄπειρον,
περιττὸν καὶ ἄρτιον,
ἓν καὶ πλῆθος,
δεξιὸν καὶ ἀριστερόν,
ἄῤῥεν καὶ θῆλυ,
ἠρεμοῦν καὶ κινούμενον,
εὐθὺ καὶ καμπύλον,
φῶς καὶ σκότος,
ἀγαθὸν καὶ κακόν,
τετράγωνον καὶ ἑτερόμηκες.

Damit man sich aber bei diesen aus allen moglichen Disciplinen hergeholten Gegensätzen wirklich Etwas denken könne, was selbst den Kommentatoren dieser Stelle nicht ganz leicht fällt, so wird es gut sein, diese Gegensätze etwas genauer durchzugehen.

Der erste dieser Gegensätze bezeichnet das Verhältniss der Gottheit zur Welt. Denn πέρας, das Endliche, ist die Welt; καὶ ἄπειρον, das Unendliche, ist die Gottheit. περιττὸν (das Ungerade) καὶ ἄρτιον (das Gerade) bezeichnet, wie wir gesehen haben, den Unterschied der beiden grossen Hauptmassen der Zahlen, der bei der Formel für die rationalen Seiten der rechtwinkligen Dreiecke, und für die ganze daran geknüpfte pythagoreische Zahlentheorie so wichtig ist. ἕν, das Eine, ist die Urgottheit und insbesondere der schöpferische Urgeist, καὶ πλῆθος, die Menge, die Mannigfaltigkeit der geschaffenen Dinge. ἄρρεν καὶ θῆλυ, das Männliche, Aktive; und Weibliche, Leidende, Passive, bezeichnet den uns bekannten Unterschied in den göttlichen Urwesen, wie z. B. dem männlichen, rein aktiven Urgeiste, der Monas, und der passiven, die Einflüsse des bildenden Urgeistes erleidenden Materie. δεξιὸν καὶ ἀριστερόν, das Rechte und Linke, bezeichnet den rechten und linken Theil der Welt, den Osten und Westen, wenn man sich mit dem Gesicht nach Norden, nach dem Polarsterne kehrt; die uns bekannte pythagoreische Orientirung bei der Himmelsbeobachtung. ἠρεμοῦν καὶ κινούμενον, das Ruhende und Bewegte, bezeichnet jenen wichtigen, bei der Darstellung der pythagoreischen Astronomie besprochenen Gegensatz zwischen Himmel und Erde, den Streitpunkt über die wirkliche oder scheinbare Bewegung des Himmelsgewölbes, wonach entweder die Erde ruht und der Himmel sich bewegt, oder der Himmel unbeweglich und ruhend ist, und dagegen die Erde sich bewegt und

rotirt. εὐθὺ καὶ καμπύλον, das Gerad- und Krummlinige, bezeichnet den bekannten geometrischen Gegensatz, der z. B. bei Bestimmung des Verhältnisses zwischen Peripherie und Durchmesser des Kreises von so grosser Wichtigkeit ist. φῶς καὶ σκότος sind die ebenfalls bekannten Gegensätze des bei der Weltschöpfung erst entstandenen Lichtes und des Urdunkels, der ewigen, unerschaffenen Finsterniss, als eines der göttlichen Urwesen, und zugleich Gegensätze aus der pythagoreischen Physik, nach welcher die Ordnung in der Welt aus dem Gleichgewichte dieser Gegensätze des Lichtes und der Finsterniss, der Hitze und der Kälte, der Trockenheit und der Nässe u. s. w. besteht (Diog. Laert. VIII, 26 nach den Auszügen des Alexand. Polyhistor.); hier sind beide Gegensätze offenbar identificirt mit den zoroastrischen entgegengesetzten Principien des Lichtes und der Finsterniss, des Ormuzd und Ariman. ἀγαθὸν καὶ κακόν, der Grund-Gegensatz des Moral-Gebietes, steht hier offenbar als Gleichstellung zu den zoroastrischen Principien. τετράγωνον καὶ ἑτερόμηκες ist der in der pythagoreischen Zahlentheorie zur Auffindung der rationalen Seiten des rechtwinkligen Dreiecks so wichtige Unterschied der reinen Quadratzahlen, der ταυτομήκεις, und der aus den unmittelbar auf einander folgenden Geraden und Ungeraden gebildeten Flächenzahlen (siehe den Text p. 550). Die Gegensatze des ἄπειρον καὶ πέρας, des ἓν καὶ πλῆθος, ἄῤῥεν καὶ θῆλυ sind Begriffe aus der Gotteslehre und Kosmogonie; die des δεξιὸν καὶ ἀριστερόν, des ἠρεμοῦν καὶ κινούμενον sind aus der Astronomie; die des εὐθὺ καὶ καμπύλον aus der Geometrie; die des περιττὸν καὶ ἄρτιον, und des τετράγωνον καὶ ἑτερόμηκες sind aus der Zahlentheorie; die des φῶς καὶ σκότος aus der Kosmogonie und Physik; die des ἀγαθὸν καὶ κακὸν endlich aus der Moral. Aus dieser Nachweisung erhellt also unwiderleglich, was schon der gesunde Menschenverstand hätte an die Hand geben sollen, dass die unter einer συστοιχία stehenden Begriffe auch nicht das Mindeste mit einander gemein haben, und dass es geradezu hirnverbrannt ist, das Begrenzte und das Ungradzahlige und das Eine und das Rechtsliegende und das Männliche und das Ruhende, das Geradlinige, und das Licht und das Gute und das Quadrat, als Bezeichnungen einer und derselben Kategorie, etwa des guten Principes zu betrachten, und sodann das Unendliche und das Geradzahlige und das Mannichfaltige und das Linksliegende und das Weibliche und das Bewegte und das Krummlinige und die Finsterniss und das Böse und das

Gerademal-Ungerade als die Bezeichnnng einer und derselben entgegengesetzten Kategorie, etwa des bösen Principes.

b. Dass aber diese sogenannte Kategorientafel, zur Nachweisnng einer Annahme von entgegengesetzten dualistischen Principien auch in der ächt-pythagoreischen Lehre, von Pythagoreern, d. h. von Anhängern und Lehrverwandten der krotonischen Aerzteschnle, also von eigentlichen zoroastrischen Dualistikern ausging, bezeugt Aristoteles in der eben angeführten Stelle (Methaphys. I, c. 5, s. 10) ausdrücklich, indem er diese Pythagoreer mit dem krotonischen Arzte Alkmäon, dem Zeitgenossen des Pythagoras, und Darsteller des ersten dualistisch physiologischen Systemes, zusammenstellt, und sie durch die Alternative, dass entweder Alkmäon seinen Dualismus von Ihnen, oder sie den ihrigen von Alkmäon entlehnt hätten, für unmittelbare Zeitgenossen desselben erklärt. (Der letzte Theil der Alternative ist nun auch wirklich richtig; es können nur Anhänger des Hippasos, des Hauptes der eigentlichen Pythagoreer, gemeint sein). Nach Anführung der sogenannten Kategorientafel fährt nämlich Aristoteles fort: *Ὅνπερ τρόπον ἔοικε καὶ Ἀλκμαίων ὁ Κροτωνιάτης ὑπολαβεῖν, καὶ ἤτοι οὗτος παρ' ἐκείνων ἢ ἐκεῖνοι παρὰ τούτου παρέλαβον τὸν λόγον τοῦτον. Καὶ γὰρ ἐγένετο τὴν ἡλικίαν Ἀλκμαίων ἐπὶ γέροντι Πυθαγόρᾳ, ἀπεφήνατο δὲ παραπλησίως τούτοις· φησὶ γὰρ εἶναι δύο τὰ πολλὰ τῶν ἀνθρωπίνων, λέγων τὰς ἐναντιότητας· οὐχ ὥσπερ οὗτοι διωρισμένας, ἀλλὰ τὰς τυχούσας, οἷον λευκὸν, μέλαν. Οὗτος μὲν οὖν ἀδιορίστως ἐπέῤῥιψε περὶ τῶν λοιπῶν, οἱ δὲ Πυθαγόρειοι καὶ πόσαι καὶ τίνες αἱ ἐναντιώσεις ἀπεφήναντο. Παρὰ μὲν οὖν τούτων ἀμφοῖν τοσοῦτόν ἐστι λαβεῖν, ὅτι τἀναντία ἀρχαὶ τῶν ὄντων.*

1306) Plutarch. qnaest. rom. 102. Nach Aristot. Eth. Nicom. II, 5, (1106, b. 29); ibid. I, 4 (1196, b. 5); Metaph. XIV, 6 (1093, b. 11), waren es hauptsächlich, wie es scheint, pythagorisirende Platoniker.

1307) Syrian. ad Metaphys. XIV, 1 ed. Brand. p. 325: *Ὅλως δὲ οὐδὲ ἀπὸ τῶν ὡσανεὶ ἀντικειμένων οἱ ἄνδρες ἤρχοντο, ἀλλὰ καὶ τῶν δύο συστοιχιῶν τὸ ἐπέκεινα ᾔδεσαν, ὡς μαρτυρεῖ Φιλόλαος, τὸν θεὸν λέγων πέρας καὶ ἀπειρίαν ὑποστῆσαι, ... καὶ ἔτι πρὸ τῶν δύο ἀρχῶν τὴν ἑνιαίαν αἰτίαν καὶ πάντων ἐξῃρημένην προέταττον, ἣν ἀρχαένιον* (*ἀρχαένιον* ist emendirt statt des offenbar verderbten *ἀρχαίνετος* oder Archenenis, wie die alte lateinische Uebersetzung liest, woraus man einen Eigen-

namen hat machen wollen: das urewig fliessende, währende, ganz wie das bisher auch nicht erkannte ἀρχαίδιον, urewig, in einem Fragmente des Philolaos bei Stob. Ecl. phys. I, p. 420, med.; durch die richtige Interpunktion und die Umstellung von δὲ τῶν in τῶν δὲ ist auch im übrigen Sinn und Zusammenhang wiederhergestellt) μὲν αἰτίαν πρὸ αἰτίας εἶναί φησι Φιλόλαος, τῶν δὲ (statt δὲ τῶν) πάντων ἀρχὰν εἶναι διισχυρίζεται, Βροντῖνος δὲ ὡς νοῦ παντὸς καὶ οὐσίας δυνάμει καὶ πρεσβείᾳ ὑπερέχειν; Proclus in Cratyl. p. 64 sagt daher in Bezug auf die Urgottheit: αἱ δὲ θεοπαράδοτοι φῆμαι τὴν θεότητα ταύτην τῷ Ἅπαξ ἐπέκεινα (also als einheitliche, über den beiden entgegengesetzten Principien stehende, jenseitige, d. h. überweltliche Gottheit) χαρακτηρίζουσι.

1308) Simplic. ad Aristot. phys. fol. 39, a.: Καὶ οἱ Πυθαγόρειοι δὲ οὐ τῶν φυσικῶν μόνον, ἀλλὰ καὶ πάντων ἁπλῶς, μετὰ τὸ ἕν, ὃ πάντων ἀρχὴν ἔλεγον, ἀρχὰς δευτέρας καὶ στοιχειώδεις τὰ ἐναντία ἐτίθεσαν, αἷς καὶ τὰς δύο συστοιχίας (die von Aristoteles angeführten 10 Gegensätze) ὑπέταττον, οὐκέτι κυρίως ἀρχὰς οὔσας. γράφει δὲ περὶ τούτων ὁ Εὔδωρος τάδε· „Κατὰ τὸν ἀνωτάτω λόγον φατέον, τοὺς Πυθαγορικοὺς τὸ ἓν „ἀρχὴν τῶν πάντων λέγειν (den Urgeist)· κατὰ δὲ τὸν δεύτερον „λόγον δύο ἀρχὰς τῶν ἀποτελουμένων εἶναι, τό τε ἓν καὶ τὴν „ἐναντίαν τούτῳ φύσιν" (den Urgeist und die Materie; dies ist Alles noch wirkliche Lehre des Pythagoras, da auch nach ihm naturgemäss nur Geist und Materie die Substanz, Zeit und Raum aber blos die Form für die geschaffenen Dinge hergeben können. „ὑποτάσσεσθαι „δὲ (es werde nun aber untergeordnet, von Anderen, Späteren nämlich) πάντων τῶν κατ' ἐναντίωσιν ἐπινοουμένων τὸ μὲν ἀστεῖον τῷ „ἑνί, τὸ δὲ φαῦλον τῇ πρὸς τοῦτο ἐναντιουμένῃ φύσει· διὸ μηδὲ „εἶναι τὸ σύνολον ταύτας (τὰς ἐναντιώσεις) ἀρχὰς κατὰ τοὺς „ἄνδρας· εἰ γὰρ ἡ μὲν τῶνδε, ἡ δὲ τῶνδέ ἐστιν ἀρχή, οὐκ εἰσὶ „κοιναὶ πάντων ἀρχαὶ ὥσπερ τὸ ἕν. Διό, φησι,..... ἀρχὴν ἔφασαν „εἶναι τῶν πάντων τὸ ἕν, ὡς ἂν καὶ τῆς ὕλης καὶ τῶν ὄντων „πάντων ἐξ αὐτοῦ γεγενημένων (über die Richtigkeit dieser Bemerkung vgl. p. 643 dieses Theiles), τοῦτο δ' εἶναι τὸν ὑπεράνω „θεόν (der Urgeist)." Καὶ λοιπὸν ἀκριβολογούμενος ὁ Εὔδωρος ἀρχὴν μὲν αὐτοὺς (τοὺς Πυθαγορικοὺς) τὸ ἓν τίθεσθαι λέγει, στοιχεῖα δὲ ἀπὸ τοῦ ἑνὸς γενέσθαι φησίν, ἃ πολλοῖς ὀνόμασιν προσαγορεύειν. λέγει γάρ· „φημὶ τοίνυν τοὺς περὶ τὸν Πυθαγόραν „τὸ μὲν ἓν ἀρχὴν πάντων ἀπολιπεῖν, κατ' ἄλλον δὲ τρόπον δύο τὰ

„*ἀνωτάτω στοιχεῖα* (allgemeine Principien, oberste Grundbegriffe) „*παρεισάγειν, καλεῖν δὲ τὰ δύο ταῦτα στοιχεῖα πολλαῖς προσηγορίαις·* „*τὸ μὲν γὰρ αὐτῶν ὀνομάζεται τεταγμένον, ὡρισμένον,* „*γνωστόν, ἄῤῥεν, περιττὸν, δεξιὸν, φῶς· τὸ δὲ ἐναντίον τούτῳ* „*ἄτακτον, ἀόριστον, ἄγνωστον, θῆλυ, ἄρτιον, ἀριστερὸν, σκότος.*" Dieser letzte Abschnitt wiederholt eigentlich nur den vorhergehenden, nnd es wäre überflüssig gewesen, ihn anzuführen, wenn nicht einige neue Gegensätze darin vorkämen, zum Beweise, wie willkührlich die Auswahl gerade jener 10 Gegensätze der sogenannten Kategorientafel getroffen ist; offenbar hätte sich noch eine schöne Zahl anderer solcher Gegensätze ans dem Ideenkreise des Pythagoras heransfinden lassen. Die neuen drei Gegensätze bezeichnen vorzugsweise das Verhältniss der Welt: des Begränzten, Erkennbaren, Geordneten und Gestalteten, zur Gottheit: dem Unbegränzten, Unerkennbaren, Ungeordneten und Ungestalteten (weil alle vier göttliche Urwesen ein ungeschiedenes Ganze, eine *σκοτόεσσα ὀμίχλη* bilden). Doch kommen die Ausdrücke *ὡρισμένον* nnd *ἀόριστον* auch in der pythagoreischen Arithmetik, als Kunstausdrücke für das „Bekannte und Unbekannte" in den analytischen Gleichungen vor.

1309) Es ist bemerkenswerth, wie der schon den Alten so fremdartige nnd von den meisten Berichterstattern, bereits im Alterthume, so missverstandene Begriff der Tetraktys (der Vierfaltigkeit, der viereinigen Urgottheit), hier bei diesen abgerissenen Nachrichten über die pythagoreische Kosmogonie sich in Bruchstücken erhalten hat; Bruchstücke, die durch ihre Seltsamkeit beweisen, dass sie schon den alten Berichterstattern halb unverständlich waren, und von denen es dann nicht zu verwundern ist, wenn sie den Neueren ganz nnverständlich bleiben, da sie vorzugsweise gerade die seltner erwähnten göttlichen Urwesen betreffen. Denn aus dem Vorhergehenden haben wir schon gesehen, dass die beiden ersten göttlichen Urwesen: der Urgeist nnd die Urmaterie, die Monas und die Dyas, häufig genug vorkommen, weil man sie mit den zoroastrischen entgegengesetzten Principien identificirte, dass aber die Urzeit, die Trias, nnd der Urraum (die unendliche Ausdehnung und die Weltordnung, das Geschick, die Anangke), die Tetras, um so seltner erwähnt werden, gerade weil sie mit dem zoroastrischen Dualismus nicht in eine auch nur scheinbare Uebereinstimmung zu bringen sind. Die Nachrichten sind um so bemerkenswerther, weil sie von guten Gewährsmännern herrühren, nnd gerade den Angelpunkt der ganzen

Naturlehre: das **Verhältniss der Welt zur Urgottheit** berühren. a. Zuerst also berichtet Aristoteles (Physic. III, c. 4, s. 2): *Πάντες, ὅσοι δοκοῦσιν ἀξιολόγως ἧφθαι τῆς τοιαύτης φιλοσοφίας* (der Naturlehre, *τῆς περὶ φύσεως ἐπιστήμης*) *πεποίηνται λόγον περὶ τοῦ ἀπείρου, καὶ πάντες ὡς ἀρχήν τινα τιθέασι τῶν ὄντων, ὥσπερ οἱ Πυθαγόρειοι, οὐχ ὡς συμβεβηκός τινι ἑτέρῳ, ἀλλ' ὡς οὐσίαν αὐτὸ ὂν τὸ ἄπειρον· οἱ μὲν Πυθαγόρειοι ἐν τοῖς αἰσθητοῖς* (*εἶναι τὸ ἄπειρον ἀπεφήναντο*), *καὶ εἶναι δὲ τὸ ἔξω τοῦ οὐρανοῦ ἄπειρον.* Das Unendliche wurde also von den Pythagoreern als **eine Substanz** und zwar als **eine sinnlich wahrnehmbare Substanz** betrachtet, **welche die Unendlichkeit rings um das äusserste Himmelsgewölbe ausfülle.** Dies ist ein höchst merkwürdiger realistischer Begriff vom Unendlichen, welcher die unpartheiliche Berichterstattung des Aristoteles beweist, da er dessen eigenem Lehrbegriffe durchaus widerspricht. Dass nun dies Unendliche eben so gut bei Pythagoras wie bei Anaximander die Urgottheit bezeichnet, weil ja der unendliche Raum selber einer der integrirenden Bestandtheile der Urgottheit ist, eines der 4 göttlichen Urwesen, und dadurch den übrigen Dreien: dem Urgeiste, der Urmaterie und der Zeit, selber die Unendlichkeit mittheilt, haben wir früher des Ausführlicheren gesehen. b. Dass aber auch Aristoteles, oder Diejenigen, welche er excerpirt, den Begriff so auffassten, ergibt sich aus einer andern Stelle derselben Physic. Auscultat. (l. IV, c. 6, s. 7): *Εἶναι δ' ἔφασαν καὶ οἱ Πυθαγόρειοι κενὸν* (den unendlichen Raum), *καὶ ἐπεισιέναι αὐτὸ τῷ οὐρανῷ* (er dringe auch in die Weltkugel ein), *ἐκ τοῦ ἀπείρου πνεύματος, ὡς ἂν ἀναπνέοντι* (*τῷ οὐρανῷ* sc., indem also die Weltkugel den Raum, das Leere, aus diesem *ἄπειρον πνεῦμα* in sich einzieht, gleichsam einathmet)· *Καὶ τὸ κενὸν, ὃ διορίζει τὰς φύσεις, ὡς ὄντος τοῦ κενοῦ χωρισμοῦ τινος τῶν ἐφεξῆ, καὶ τῆς διορίσεως, τοῦτ' εἶναι πρῶτον ἐν τοῖς ἀριθμοῖς* (also in den **zählbaren Dingen**), *τὸ γὰρ κενὸν διορίζειν τὴν φύσιν αὐτῶν.* (Die Stelle ist auch für den Zahlen-Begriff der Pythagoreer von entscheidender Wichtigkeit). c. Was nun aber dieses *ἄπειρον πνεῦμα* dieser unendliche Hauch, dies unendliche Wehen eigentlich sey, bezeichnet eine andere Angabe desselben Aristoteles (Stob. Ecl. I, p. 380): *Ἐν δὲ τῷ περὶ τῆς Πυθαγόρου φιλοσοφίας πρώτῳ γράφει* (*Ἀριστοτέλης*), *τὸν οὐρανὸν..... ἐπεισάγεσθαι ἐκ τοῦ ἀπείρου χρόνον τε καὶ πνοὴν καὶ τὸ κένον, ὃ διορίζει ἑκαστῶν*

τὰς χώρας ἀεί. Also den Raum und die Zeit und die πνοὴ zieht die Welt aus dem Unendlichen, der Urgottheit, in sich ein; aus dem Unendlichen, der Urgottheit her, welche rings ausserhalb der Weltkugel die gränzenlose Ausdehnung erfüllt, dringen Raum und Zeit uud die πνοὴ in die Weltkugel ein, und theilen sich ihr mit. Diese Vorstellung, die ganz unbegreiflich klingt, so lang man nicht weiss, was das Unendliche ist, wird auf einmal klar, so wie man weiss, dass dies Unendliche die Urgottheit ist, von welcher die unendliche Zeit uud der unendliche Raum, neben Urgeist und Urmaterie, selber Wesens-Bestandtheile sind, so dass das Weltall neben seinen geistigen und materiellen Bestandtheilen auch den es durchdringenden Raum und die seine Daner bestimmende Zeit nothwendig nur durch Mittheilung von der Gottheit haben kann. So klären sich also diese „alterthümlich seltsamen Vorstellungen", an welchen die Neueren ein so charakteristisches Wohlgefallen haben, so lange sie dieselben nicht verstehen, in ganz einfachen gesunden Menschen-Verstand auf, welcher den gelehrten Herren nun wahrscheinlich nicht mehr gefällt. Und nun erklärt sich denn auch eben so einfach jenes ἄπειρον πνεῦμα. Obgleich die Vorstellung von einem das Weltall umfassenden, also die Unendlichkeit erfüllenden Geiste, wie wir sahen, ächt pythagoreisch ist, — so kann doch πνεῦμα wegen des in der Parallelstelle vorkommenden πνοὴ die Bedeutung von Geist, Seele allein nicht haben, sondern muss offenbar in seiner älteren, noch sinnlicheren Bedeutung von Luft, Hauch, Odem aufgefasst werden. Dann ist aber jenes ἄπειρον πνεῦμα, jener unendliche Hauch, jenes unendliche Weben, aus dem die Welt den Raum einathmet, oder jene πνοὴ, jener Anhauch und Odem, den die Welt neben Raum und Zeit aus dem Unendlichen, der Gottheit, zugleich in sich einzieht, — offenbar als eine Art Lebensodem, als den Quell aller Belebung und Beseelung, — jene Vermischung des Urgeistes und der Urmaterie, des Aethers und des in dunstartiger Form aufgelösten und mit dem Aether in engster Vermischung den unendlichen Raum erfüllenden Urgewässers, jene σκοτόεσσα ὀμίχλη, jenes ἔρεβος ὀμιχλῶδες, der dunkle Nebel, das nebelartige Urdunkel, als welches die Gottheit nach der heiligen Sage die ganze Unendlichkeit ausserhalb der Weltkugel erfüllt. d. Von der Zeit insbesondere sagt noch Plut. plac. I, 21: Πυθαγόρας τὸν χρόνον τὴν σφαῖραν τοῦ περιέχοντος εἶναι (vgl. Stob. ecl.

I, 248; Galen. c. 10). Und eben so Simplic. phys. fol. 165, a, infr.: *Οἱ μὲν τὴν τοῦ ὅλου κίνησιν καὶ περιφορὰν τὸν χρόνον εἶναί φασιν, ... οἱ δὲ τὴν σφαῖραν αὐτὴν τοῦ οὐρανοῦ, ὡς τοὺς Πυθαγορικοὺς ἱστοροῦσι λέγειν.* e. Und da, wie wir sahen, der Begriff des unendlichen Raumes zugleich mit dem eines Aufsehers und Hüters der Weltordnung, des unverbrüchlichen Gesetzes und Geschickes, der unerbittlichen Nothwendigkeit, verbunden ist, so stimmt mit dem Vorhergegangenen auch die Angabe Plutarch's (plac. I, 25, 2; vgl. Stob. Ecl. I, p. 158; Galen. c. 10): *Πυθαγόρας ἀνάγκην ἔφη περικεῖσθαι τῷ κόσμῳ.*

1310) Auch dieser so specielle Zug der Kosmogonie hat sich merkwürdiger Weise bei Aristoteles erhalten (Metaphys. XIV, 3 in fin.): *Οἱ μὲν οὖν Πυθαγόρειοι πότερον οὐ ποιοῦσιν ἢ ποιοῦσι γένεσιν οὐθὲν δεῖ διστάζειν· φανερῶς γὰρ λέγουσιν, ὡς τοῦ ἑνὸς συσταθέντος, εἴτ' ἐξ ἐπιπέδων, εἴτ' ἐκ χροιᾶς, εἴτ' ἐκ σπέρματος, εἴτ' ἐξ ὧν ἀποροῦσιν εἰπεῖν,* (auch l. XIII, c. 6, s. 13 sagt er: *ὅπως δὲ τὸ πρῶτον ἓν συνέστη, ἔχον μέγεθος, ἀπορεῖν ἐοίκασιν*) *εὐθὺς τὸ ἔγγιστα τοῦ ἀπείρου ὅτι εἵλκετο καὶ ἐπεραίνετο ὑπὸ τοῦ πέρατος ..... κοσμοποιοῦσι (γὰρ) καὶ φυσικῶς βούλονται λέγειν.* Die Stelle ist in jeder Beziehung äusserst interessant. Wie die Endbemerkung anzeigt, so ist sie ein Bruchstück einer physikalisch-kosmogonischen Theorie, und Aristoteles führt sie an zum Beweise, dass die Pythagoreer wirklich eine Entstehung des Weltalls angenommen haben: „ob die Pythagoreer eine Entstehung annehmen „oder nicht, darüber kann gar kein Zweifel seyn, denn deutlich „sagen sie" u. s. w. Dies ist nämlich polemisirend gesagt gegen einen anderen Theil der Pythagoreer, welche mit Philolaos die Ewigkeit der Welt lehrten, und, wie wir bald sehen werden, behaupteten, Pythagoras habe nur eine begriffliche, aber keine wirkliche und zeitliche Entstehung angenommen. Gegen diese Späteren polemisirt also Aristoteles, und weist durch ein ganz specielles Fragment aus der Kosmogonie nach, dass Pythagoras allerdings eine Entstehung des Weltalls angenommen habe. Und nun fährt er fort: „Denn sie „sagen ganz deutlich, dass, nachdem sich das Eins gebildet „gehabt, alsbald der ihm zunächst liegende Theil des „Unbegränzten (des Unendlichen) von dem Eins als der „Gränze (dem Begränzten, Endlichen) angezogen und begränzt „(d. h. endlich gemacht) worden sey." — Diese Stelle, zu welcher weder die alten noch die neuen Ausleger etwas Erklärendes beizu-

bringen wissen, erhält ihr vollständiges Verständniss durch einen Bericht über die orphische Kosmogonie (siehe Note 1028), welcher die Entstehung der Weltkugel inmitten der ewig kreisförmig bewegten Urgottheit schildert. Nachdem in dem Mittelpunkte der beseelten, ewig bewegten Urmaterie sich, durch ein günstiges Zusammentreffen aller Bestandtheile der Urgottheit, ein beseeltes Wesen in Form einer kugelförmigen Hülle gebildet gehabt, so sey der dasselbe zunächst umgebende göttliche Urgeist von demselben angezogen worden, und von dem angezogenen göttlichen Geiste befruchtet, sey daraus eine um sich selbst rotirende Kugel, die Weltkugel, zum Vorschein gekommen. Apion in Clem. Homil. VI, 4, p. 671: *τῆς ὕλης ἐμψύχου οὔσης, καὶ ἀπείρου τινὸς βυθοῦ ἀεὶ ῥέοντος καὶ ἀκρίτως φερομένου, συνέβη ποτὲ εὐτάκτως ῥυῆναι καὶ μίξαι τὰς οὐσίας, καὶ οὕτως ἐξ ἑκάστου ὅπερ πρὸς γέννησιν ζώου ἐπιτηδειότατον ἦν, κατὰ μέσον ῥυῆναι τοῦ παντὸς* (das ist also das Aristotelische *πρῶτον ἕν*: der erste, in der Urgottheit entstehende Keim der beseelten Weltkugel)· (*καὶ τοῦτο τὸ ζῶον*) *τὸ περικείμενον πνεῦμα ἐπισπάσασθαι· καὶ ὥσπερ ἐν ὑγρῷ πομφόλυξ οὕτω σφαιροειδὲς συνελήφθη κύτος, καὶ ἔπειτα, ἐν ἑαυτῷ κυηθὲν ὑπὸ τοῦ κατειληφότος θειώδους πνεύματος, περιφερόμενον προέκυψεν εἰς φῶς, τῇ περιφερείᾳ τῶν ὠῶν προςεοικός* (die ausgebildete, von der ewigen Kreisbewegung der Urgottheit schon gleich in Rotation versetzte Weltkugel). Dieser Bericht des Apion über die Entstehung der Weltkugel in der Urgottheit nach der Kosmogonie des orphischen Gedichtes, d. h. des Pythagoras, bildet also den förmlichen Kommentar zu der aristotelischen Stelle. Zunächst ist es vollkommen klar, dass der in dieser Stelle vorkommende kosmogonische Vorstellungskreis der des orphischen Gedichtes ist und von dorther stammt. Zugleich aber ist eben so klar, dass Aristoteles das orphische Gedicht selbst nicht vor sich hatte, sondern nur das Referat eines Pythagoreers aus zweiter Hand, das eine vollständige Darstellung der Welt-Entstehung nicht gab; sonst hätte sich Aristoteles seine Bemerkung erspart: „der „Schriftsteller lasse unbestimmt, ob sich dies erste Eins (die ent„stehende Weltkugel) aus Flächen oder aus Farben, oder aus Samen, „oder aus irgend etwas Anderem, das derselbe nicht anzugeben „wisse, gebildet habe“; denn diese Bemerkung passt auf den Gegenstand, wie die Faust auf's Auge, und zeigt, dass Aristoteles sich bei dem von ihm citirten Excerpte nichts Bestimmtes zu denken

wusste, dass er es also selbst nicht völlig verstand. Endlich ergibt sich eben so klar, dass das *ἄπειρον* hier wie in allen andern Stellen die den unendlichen Raum erfüllende Urgottheit bedeutet, das *πρῶτον ἕν* die in der Gottheit entstehende Weltkugel, und dass sie es ist, welche aus dem sie umgebenden Unendlichen, der göttlichen Substanz, das ihr zunächst Gelegene an sich zieht, und diesen von ihr angezogenen Bestandtheilen des Unendlichen eine begränzte, endliche Form, d. h. eben die der Kugel ertheilt. So erhält also die aristotelische Stelle die schärfste und bestimmteste Begriffs-Erklärung; wie dies immer der Fall ist, sobald man den einer Begriffsreihe zu Grunde liegenden Vorstellungskreis besitzt; während ohne diese Kenntniss des zu Grunde liegenden Vorstellungskreises alles sogenannte reine Begriffs-Denken leere Faselei ist, wie dies die spekulativen Erklärungen des pythagoreischen Ideenkreises in höchst belehrender Weise darthun. Im Kleinen wie im Grossen ist es immer derselbe realistische Denkprocess, welcher Sinn und Verstand, Denkschärfe und Begriffs-Klarheit, und dasselbe spekulative Gefasel, welches Unsinn und Missverstand, hohl-bombastische Phrasen und leeres Wortgeklingel hervorbringen.

1311) Stob. Ecl. phys. I, p. 419 sqq.; Böckh Philol. p. 167.

1312) Stob. Ecl. I, 450: *Πυθαγόρας φησὶ γεννητὸν κατ' ἐπίνοιαν τὸν κόσμον οὐ κατὰ χρόνον.*

1313) Diese Lehre ergibt sich schon aus Note 1309 und den dort angeführten Stellen; und auch in Note 1308 sahen wir den Urgeist und die dunstartige Urmaterie als *πνεῦμα, πνοή*, Hauch und Odem mit einander verbunden, und zugleich mit Zeit und Raum *χρόνος* und *κένον* ausserhalb des Himmelsgewölbes vorhanden: Plutarch. plac. II, 9: *οἱ μὲν ἀπὸ Πυθαγόρου ἐκτὸς εἶναι τοῦ κόσμου κενὸν, εἰς ὃ ἀναπνεῖ ὁ κόσμος καὶ ἐξ οὗ.* Die Vorstellung von einer die Welt von Aussen rings umschliessenden und die Unendlichkeit erfüllenden Gottheit steht also aus diesen Stellen schon fest. Es lohnt jedoch der Mühe noch einige Stellen anzuführen, welche zum Theil schon den alten Erklärern zu schaffen machten, und sich nun ganz einfach erklären. Wenn die Zeit eines der die Welt umgebenden unendlichen göttlichen Urwesen ist, so hat die Angabe: *Πυθαγόρας τὸν χρόνον τὴν σφαῖραν τοῦ περιέχοντος εἶναι* (Plut. plac. I, 21; Stob. Ecl. I, 248; Galen. c. 10) ihren selbstverständlichen Sinn; die Zeit in diesem Sinne, die gränzen- und schrankenlose, des Anfanges und Endes

entbehrende **Ewigkeit**, ist selber ein Theil der **Urgottheit**, ja nach den Begriffen dieser ältesten Denker sogar der **urgöttlichen Substanz**, und wird deshalb von Aristoteles dem gewöhnlichen Begriff der Zeit: der durch die **Bewegung der Himmelskörper gemessenen Dauer der Weltkugel, der endlichen Zeit** entgegengesetzt: Aristot. phys. IV, c. 10, s. 7: *Οἱ μὲν γὰρ τὴν τοῦ ὅλου κίνησιν εἶναί φασιν* (*τὸν χρόνον*), *οἱ δὲ τὴν σφαῖραν αὐτήν*; wozu Simplic. (phys. fol. 165, a infr.) bemerkt: *Οἱ μὲν τὴν τοῦ ὅλου κίνησιν καὶ περιφορὰν τὸν χρόνον εἶναί φασιν, ὡς τὸν Πλάτωνα νομίζει ὁ Εὔδημος* etc. .... *οἱ δὲ τὴν σφαῖραν αὐτὴν τοῦ οὐρανοῦ, ὡς τοὺς Πυθαγορικοὺς* (die Anhänger der Viereinigkeitslehre, die Mitglieder der engeren Schule, mit Beobachtung des richtigen und genaueren Sprachgebrauches) *ἱστοροῦσι λέγειν οἱ παρακούσαντες ἴσως τοῦ Ἀρχύτου, λέγοντος καθόλου τὸν χρόνον διάστημα τῆς τοῦ παντὸς φύσεως.* Dies letztere ist natürlich dem Wortlaute gemäss nur Vermuthung des Simplicius. Mit dem Vorhandenseyn des unendlichen Raumes, „des Leeren" ausserhalb der Welt, erklärt sich denn auch die den Neueren so unverständliche Angabe (Plut. plac. I, 25, 2; Stob. I, p. 158; Galen. c. 10): *Πυθαγόρας ἀνάγκην ἔφη περικεῖσθαι τῷ κόσμῳ.* Da der unendliche Raum, das vierte göttliche Urwesen, zugleich Hüter der Weltordnung, Schicksalsgottheit ist, wie wir dies bei der Auseinandersetzung des orphischen Lehrbegriffes sahen, so ist auch diese Angabe völlig selbstverständlich.

1314) Alex. Polyhist. aus pythagoreischen Quellen bei Diog. Laert. VIII, s. 25: *γίνεσθαι κόσμον σφαιροειδῆ, ἔμψυχον, νοερόν.*

1315) Auch diese aus der orphischen Kosmogonie uns wohlbekannte Ausbildung der Weltkugel durch Harseph und Phtah wird uns ganz bestimmt überliefert: Plutarch. plac. II, 6, s. 2: *Πυθαγόρας ἀπὸ πυρὸς καὶ τοῦ πέμπτου στοιχείου* (*ἄρξασθαι τὴν γένεσιν τοῦ κόσμου*). Das fünfte Element ist bekanntlich der Aether; der die Welt bildende Schöpfergeist, Phanes-Erikapäus, ist aber eben der in die Welt übergegangene Urgeist, der Aether. Die Notiz ist freilich so kurz und kärglich, dass sie ohne die ausführliche kosmogonische Darstellung der heiligen Sage gar nicht verständlich seyn würde; wie dies die Auffassung der Neueren beweist.

1316) Schon bei Philolaos kommen die 5 regelmässigen Körper und die 5 Elemente vor: Stob. Eclog. phys. I, 10: *τὰ ἐν τᾷ σφαίρᾳ σώματα* (die in der Kugel darstellbaren regelmässigen Körper) *πέντε*

ἐντί (das Tetraeder, der Kubus, das Oktaeder, das Dodekaeder und das Eikosaeder), καὶ τὰ ἐν τᾷ σφαίρᾳ (hier muss offenbar ergänzt werden στοιχεῖα: und auch der in der Kugel, d. h. in der Weltkugel, befindlichen Elemente sind fünf) πῦρ, ὕδωρ καὶ γᾶ καὶ ἀὴρ καὶ ὁ τᾶς σφαίρας ὅλκος (ὅλκος, das die Sphäre, die Weltkugel Fortziehende, in Bewegung, Umschwung Setzende, als naheliegende Emendation der gewöhnlichen Lesart ὁλκάς, Lastschiff; dies Fünfte kann also nur das fünfte Element, der Aether, der Geist seyn, der ausdrücklich als fünftes Element genannt wird: Theolog. arithm. p. 26 in fin.: τὸ πέμπτον καὶ κατ' αὐτὸ τεταγμένον στοιχεῖον ὁ αἰθήρ). Dass aber die Fünfzahl der Elemente auch schon von Pythagoras angenommen war, erhellt daraus, dass er die Elemente mit den fünf regelmässigen Körpern in Verbindung setzte und ihnen die Gestalt dieser fünf regelmässigen Körper beilegte: Stob. Eclog. phys. I, p. 450: Πυθαγόρας φησὶ ἄρξασθαι τὴν γένεσιν τοῦ κόσμου ἀπὸ πυρὸς καὶ τοῦ πέμπτου στοιχείου. Πέντε δὲ σχημάτων ὄντων στερεῶν, ἅπερ καλεῖται καὶ μαθηματικά, ἐκ μὲν τοῦ κύβου φησὶ γεγονέναι τὴν γῆν, ἐκ δὲ τῆς πυραμίδος τὸ πῦρ, ἐκ δὲ τοῦ ὀκταέδρου τὸν ἀέρα, ἐκ δὲ τοῦ εἰκοσαέδρου τὸ ὕδωρ, ἐκ δὲ τοῦ δωδεκαέδρου τὴν τοῦ παντὸς σφαῖραν. In dieser letzteren Angabe steckt offenbar eine Ungenauigkeit, welche glücklicher Weise durch die Stelle des Philolaos leicht verbessert werden kann. Uebereinstimmend Plutarch. plac. phil. II, 6. Dass aber Aether und Geist (νοῦς) dem Pythagoras wie den übrigen alten Denkern identisch sey, haben wir aus des Pythagoras eigenen Worten in der Kataposis gesehen, s. Note 1001.

1317) Wie dies Philolaos in der Note 1310 angeführten Stelle ausdrücklich sagt: καὶ τὸ μὲν ἀεικίνατον νόῳ καὶ ψυχᾶς ἀνάκωμα πᾶν.

1318) Das ist ja wohl der Sinn einer andern Stelle (Ecl. phys. I, p. 356, b.) desselben Stobaeus, der uns im Vorhergehenden die Fünfzahl der Elemente überliefert hat: Οἱ ἀπὸ Πυθαγόρου τὸν κόσμον σφαῖραν (ἀπεφήναντο) κατὰ σχῆμα (Beschaffenheit) τῶν τεσσάρων στοιχείων; denn dass die Welt eine Kugel nach Gestalt der vier Elemente seyn sollte, wäre ein Unsinn; das fünfte Element, der Aether, ist ausgelassen, offenbar weil er zur materiellen Beschaffenheit der Welt Nichts beiträgt. Wenn es dann weiter heisst: μόνον δὲ τὸ ἀνώτατον πῦρ κωνοειδές, so ist dies ein an dieser Stelle ganz sinnloser, weil mit dem Vorhergehenden gar nicht zusammenhängender Zusatz, der noch dazu sachlich unrichtig ist, da

die Pythagoreer den gesammten übrigen Nachrichten zufolge dem Feuer die Gestalt der dreiseitigen Pyramide, des Tetraeders, beilegten. Es braucht keines besonderen Scharfsinnes, um zu bemerken, dass dieser Satz nur an unrechter Stelle steht und zu dem 2 Zeilen weiter stehenden Berichte über Kleanthes gehört: *Κλεάνθης μόνος τῶν Στωϊκῶν τὸ πῦρ ἀπεφήνατο κωνοειδὲς, μόνον δὲ τὸ ἀνώτατον πῦρ* (das *πῦρ περιέχον*) *κωνοειδές*. Nach des Kleanthes Meinung war also das Feuer, und zwar nur das oberste, die Weltkugel umgebende Feuer kegelförmig. Wenn Alexander Polyhistor (bei Diog. Laert. VIII, s. 25) die Vierzahl der Elemente den Pythagorikern beilegt, so ist dies eine gedankenlose Vermengung mit der Lehre der späteren zoroastrischen Pythagoreer; denen auch, wie wir seiner Zeit noch sehen werden, die in derselben Stelle zugleich vorgetragene Herleitung der Zahlensymbolik angehört. Wie unrichtig und mit Alexanders eigener Darstellung der pythagoreischen Lehre in Widerspruch stehend diese Vierzahl der Elemente jedoch ist, erhellt daraus, dass er den Aether in der weiteren Auseinandersetzung der Physik eine Hauptrolle spielen lässt, und von ihm sogar die übrigen Elemente: Feuer, Wasser und Licht herleitet.

1319) S. Note 1037 und die orphischen Verse selbst in Note 1035.

1320) Alexand. Polyh. bei Diog. Laert. VIII, 1, s. 27 in fin.: *Καλοῦσι δὲ τὸν μὲν ἀέρα ψυχρὸν αἰθέρα.*

1321) Alexand. Polyhist. bei Diog. Laert. VIII, s. 25: *Τὰ στοιχεῖα εἶναι τέσσαρα, πῦρ, ὕδωρ, γῆν, ἀέρα·* (Der Aether ist also ausgelassen; aber durch diese Auslassung tritt Alexander Polyhistor sogleich mit sich selbst in Widerspruch, da er aus den Elementen eine beseelte und begeistete Welt entstehen lässt, was nur durch die Einwirkung des Aethers, des Geistes, also des fünften Elementes, möglich ist.) *ἃ (τὰ στοιχεῖα) μεταβάλλειν τε καὶ τρέπεσθαι δι' ὅλων, καὶ γίνεσθαι ἐξ αὐτῶν κόσμον ἔμψυχον, νοερόν.*

1322) Alex. Polyh. bei Diog. Laert. VIII, s. 27: *Καλοῦσι δὲ . . . τὴν θάλασσαν καὶ τὸ ὑγρὸν παχὺν αἰθέρα.*

1323) S. p. 643 dieses Theiles und die dort angeführte Note 997.

1324) S. die in Note 1316 angeführten Stellen.

1325) Wie denn bei Philolaos (s. Note 1316) offenbar desshalb die fünf Elemente mit den fünf regelmässigen Körpern zusam-

mengestellt werden. Aehnliche vage Analogien veranlassten wohl, dass man z. B. dem Erd-Elemente die Form des Kubus beilegte, der Festigkeit seiner Lage wegen (cf. Plat. Tim. p. 55 E. und 56 A.); weswegen denn auch die Achtzahl als der erste Kubus „die Unerschütterlichkeit, die feste Basis" genannt wurde: Theologum. arithm. p. 55 infr. *Ἡ ὀγδοὰς ἀσφάλεια καλεῖται καὶ ἕδρασμα;* so dem Elemente des Feuers die Form der Pyramide, d. h. des Tetraeders, offenbar wegen der Form der Flamme: Theologum. arithm. p. 19: *τὸ στοιχειωδέστατον τῶν σωμάτων καὶ μικρομερέστατόν ἐστι τὸ πῦρ, αὐτοῦ δὲ τούτου σχῆμα ὡς σώματος πυραμὶς φερώνυμος;* andere Gründe ähnlichen Schlages s. in Plat. Tim. p. 56, A; wo denn auch die Form der übrigen Elemente mit Ausnahme des Aethers besprochen wird; denn Plato ist zoroastrischer Pythagoreer und kennt nur 4 Elemente; der Aether ist ihm nur die dünnste Luft.

1326) Alexand. Aphrod. in Arist. Metaph. A., Scholl. Arist. p. 551, a: *ἃς οἱ μαθηματικοὶ σημεῖα* (Punkte), *αὐτοὶ δὲ (οἱ Πυθαγόρειοι) μονάδας ἔλεγον, ἀσύνθετα παντάπασιν ὄντα καὶ οὐθὲν πρὸ αὐτῶν ἔχοντα.* Diese Gleichstellung der Monaden mit den geometrischen Punkten ist übrigens eben so irrig, als deren Verwechslung mit den Zahlen-Einheiten, welche die späteren Pythagoreer sich nach Aristoteles zu Schulden kommen liessen: De Coelo III, 1: *Ἔνιοι τὴν φύσιν ἐξ ἀριθμῶν* (aus wirklichen Zahlen) *συνιστᾶσιν, ὥσπερ τῶν Πυθαγορείων τινές.* Das sey aber ein grober Irrthum: *τὰ μὲν γὰρ φυσικὰ σώματα φαίνεται βάρος ἔχοντα καὶ κουφότητα, τὰς δὲ μονάδας* (die Zahlen-Einheiten) *οὔτε σῶμα ποιεῖν οἷόν τε συντιθεμένας, οὔτε βάρος ἔχειν.* An einer anderen Stelle (Metaph. XIII, c. 6, s. 13) sagt er dagegen: *Τὸν γὰρ ὅλον οὐρανὸν κατασκευάζουσιν* (*οἱ Πυθαγόρειοι*, also die Früheren) *ἐξ ἀριθμῶν, πλὴν οὐ μοναδικῶν* (d. h., wie es der gesunde Menschenverstand ergibt, nicht aus wirklich arithmetischen Zahlen, denn das ist der Sinn des Wortes *μοναδικός*: metaph. XIII, 8, s. 18: *ἀλλὰ μὴν ὅ γ' ἀριθμητικὸς ἀριθμὸς μοναδικός ἐστιν*)· *ἀλλὰ τὰς μονάδας ὑπολαμβάνουσιν ἔχειν μέγεθος.* Und de anim. I, 4 sagt er geradezu: *δόξειε δ' ἂν οὐθὲν διαφέρειν μονάδας λέγειν ἢ σωμάτια μικρά.* Sext. Empir. pyrrh. hypotyp. III, 18, s. 152: *Οἱ ἀπὸ τῶν Πυθαγόρου στοιχεῖα τοῦ κόσμου τοὺς ἀριθμοὺς εἶναι λέγουσι· τῶν δὲ τὰ μέν ἐστι σώματα, ὡς οἱ ἀτμοὶ καὶ οἱ ὄγκοι* (die Atome), *τὰ δὲ ἀσώματα, ὡς σχήματα καὶ ἰδέαι καὶ ἀριθμοί.*

1327) Stob. Ecl. phys. I, p. 308: Ἔκφαντος Συρακούσιος, εἷς τῶν Πυθαγορείων, πάντων (sc. ἀρχὰς) τὰ ἀδιαίρετα σώματα καὶ τὸ κενόν· τὰς γὰρ Πυθαγορικὰς μονάδας οὗτος πρῶτος ἀπεφήνατο σωματικάς.

1328) Cf. Platon. Tim. p. 56, C.

1329) Aristot. metaph. I, 5, s. 15. Ἐοίκασι δὲ (οἱ Πυθαγόρειοι) ὡς ἐν ὕλης εἴδει τὰ στοιχεῖα τάττειν· ἐκ τουτων γὰρ ὡς ἐνυπαρχόντων συνεστάναι καὶ πεπλάσθαι φασὶ τὴν οὐσίαν.

1330) Arist. metaph. I, 8, 25: Ὡς ὁμολογοῦντες τοῖς ἄλλοις φυσιολόγοις, ὅτι τό γε ὂν τοῦτ' ἔστιν ὅσον αἰσθητόν ἐστι καὶ περιείληφεν ὁ καλούμενος οὐρανός.

1331) S. Note 1186:

Τετρακτὺς ζαθέη, πηγὴν ῥίζωμα τ' ἔχουσα
Ἀενάου φύσεως.

1332) S. Note 1180. Zeus fragt die Ur-Nacht:

Πῶς δέ μοι ἕν τι τὰ πάντ' ἔσται, καὶ χωρὶς ἕκαστον;

1333) S. Note 1309, b. und c.

1334) S. Note 1309, d.

1335) Arist. metaph. I, 5: Ἔτι δὲ τῶν ἁρμονικῶν ἐν ἀριθμοῖς ὁρῶντες τὰ πάθη καὶ τοὺς λόγους, ἐπειδὴ τὰ μὲν ἄλλα τοῖς ἀριθμοῖς ἐφαίνετο τὴν φύσιν ἀφωμοιῶσθαι πᾶσαν, οἱ δ' ἀριθμοὶ πάσης τῆς φύσεως πρῶτοι, τὰ τῶν ἀριθμῶν στοιχεῖα τῶν ὄντων στοιχεῖα πάντων εἶναι ὑπέλαβον, καὶ τὸν ὅλον οὐρανὸν ἁρμονίαν εἶναι καὶ ἀριθμόν. Theano in ihrer Schrift περὶ τῆς εὐσεβείας bei Stobaeus (Ecl. phys. I, 302): Καὶ συχνοὺς μὲν Ἑλλήνων πέπεισμαι νομίσαι, φάναι Πυθαγόραν ἐξ ἀριθμοῦ πάντα φύεσθαι (Anspielung auf die schon besprochene Anrufung der Tetraktys als Urzahl in dem orphischen Gedichte: ἀριθμὲ πάτερ μακάρων, πάτερ ἀνδρῶν, τετρακτὺς ζαθέη, πηγὴν ῥίζωμα τ' ἔχουσα ἀενάου φύσεως). Οὗτος δὲ ὁ λόγος ἀπορίαν παρέχεται, πῶς ἃ μηδὲ ἔστιν ἐπινοεῖται γεννᾶν; Ο δὲ (Πυθαγόρας) οὐκ ἐξ ἀριθμοῦ, κατὰ δὲ ἀριθμὸν ἔλεγε πάντα γίγνεσθαι. Mag nun die Schrift der Theano ächt seyn oder nicht, die Bemerkung selbst ist vollkommen richtig, trotz des in der orphischen Stelle enthaltenen scheinbaren Widerspruches; wie wir dies bei Darstellung der pythagoreischen Zahlensymbolik seiner Zeit sehen werden.

1336) Strabo XVI, p. 1068, C. Sext. Emp. adv. mathem. IX, p. 363; s. Note 359.

1337) Arist. metaph. I, 5, 4: *Καὶ ὅσα εἶχον (οἱ Πυθαγόρειοι) ὁμολογούμενα δεικνύναι ἔν τε τοῖς ἀριθμοῖς καὶ ταῖς ἁρμονίαις πρὸς τὰ τοῦ οὐρανοῦ πάθη καὶ μέρη καὶ πρὸς τὴν ὅλην διακόσμησιν, ταῦτα συνάγοντες ἐφήρμοττον· κἂν εἴ τί που διέλειπε, προσεγλίχοντο τοῦ συνειρομένην πᾶσαν αὐτοῖς εἶναι τὴν πραγματείαν· λέγω δ' οἷον, ἐπειδὴ τέλειον ἡ δεκὰς εἶναι δοκεῖ καὶ πᾶσαν περιειληφέναι τὴν τῶν ἀριθμῶν φύσιν, καὶ τὰ φερόμενα κατὰ τὸν οὐρανὸν* δέκα *μὲν εἶναί φασιν, ὄντων δὲ* ἐννέα *μόνον τῶν φανερῶν διὰ τοῦτο* δεκάτην *τὴν ἀντίχθονα ποιοῦσιν.*

1338) Alexand. Polyhist. bei Diog. Laert. VIII, 28: *Καὶ ζῆν μὲν πάντα ὅσα μετέχει τοῦ θερμοῦ, διὸ καὶ τὰ φυτὰ ζῶα εἶναι· ψυχὴν μέντοι μὴ ἔχειν πάντα, διαφέρειν τε ψυχὴν ζωῆς. Εἶναι δὲ τὴν ψυχὴν ἀπόσπασμα αἰθέρος . . . . ., ἀθάνατόν τε εἶναι αὐτήν· ἐπειδήπερ καὶ τὸ ἀφ' οὗ ἀπέσπασται, ἀθάνατόν ἐστι.* (s. 26) *τὸν γὰρ περὶ τὴν γῆν ἀέρα ἄσειστον καὶ νοσερὸν καὶ τὰ ἐν αὐτῷ πάντα θνητά, τὸν δὲ ἀνωτάτω (αἰθέρα) ἀεικίνητόν τε εἶναι καὶ καθαρὸν καὶ ὑγιῆ, καὶ πάντα τὰ ἐν αὐτῷ ἀθάνατα καὶ θεῖα.*

1339) Cic. de nat. Deor. I, 11, 27: Pythagoras censuit, animum (der Aether) esse per naturam rerum omnem intentum et commeantem, ex quo nostri animi carperentur. Sext. Emp. adv. math. IX, 127: Die Pythagoreer lehren: *ἓν ὑπάρχειν* πνεῦμα *τὸ διὰ παντὸς τοῦ κόσμου διῆκον ψυχῆς τρόπον, τὸ καὶ ἑνοῦν ἡμᾶς πρὸς ἐκεῖνα (τὰ θεῖα).*

1340) Diese Verbreitung der Wärme wird durch die Sonne vermittelt, welche durch das höchste ätherische Feuer erleuchtet und erwärmt wird, und Beides: Licht und Wärme auf uns zurückstrahlt: Achill. Tat. ad Arat. phaen., prolegg. 19: *Φιλόλαος (τὸν* ἥλιόν *φησι) τὸ* πυρῶδες καὶ διαυγὲς λαμβάνοντα ἄνωθεν ἀπὸ τοῦ αἰθερίου πυρὸς, *πρὸς ἡμᾶς πέμπειν τὴν αὐγὴν διὰ τῶν ἀραιωμάτων.* Alex. Polyh. bei Diog. Laert. l. l. s. 27: *διήκειν τε ἀπὸ τοῦ ἡλίου ἀκτῖνα (τοῦ αἰθερίου πυρὸς) διὰ τοῦ αἰθέρος τοῦ τε ψυχροῦ καὶ παχέος· (καλοῦσι γὰρ τὸν μὲν ἀέρα ψυχρὸν αἰθέρα, τὴν δὲ θάλασσαν καὶ τὸ ὑγρὸν παχὺν αἰθέρα)· ταύτην δὲ τὴν ἀκτῖνα καὶ εἰς τὰ βάθη δύεσθαι καὶ διὰ τοῦτο* ζωοποιεῖν *πάντα, καὶ ζῆν μὲν πάντα, ὅσα μετέχει τοῦ* θερμοῦ.

1341) Stob. Ecl. I, p. 488: *Φιλόλαος* πῦρ ἐν μέσῳ *περὶ τὸ κέντρον, ὅπερ Ἑστίαν τοῦ παντὸς καλεῖ, καὶ* πάλιν πῦρ ἕτερον ἀνωτάτω τὸ περιέχον.

1342) Simplic. in Arist. de coelo f. 124: *Οἱ δὲ γνησιώτερον αὐτῶν* (*τῶν Πυθαγορικῶν*) *μετασχοντες πῦρ μὲν ἐν τῷ μέσῳ λέγουσι τὴν δημιουργικὴν δύναμιν τὴν ἐκ μέσου πᾶσαν τὴν γῆν ζωογονοῦσαν καὶ τὸ ἀπεψυγμένον αὐτῆς ἀναθάλπουσαν.*

1343) Achill. Tat. in Arat. prolegg. 19, p. 138 Petav.: *Φιλόλαος δὲ* (*τὸν ἥλιόν φησι*) *τὸ πυρῶδες καὶ διαυγὲς λαμβάνοντα ἄνωθεν ἀπὸ τοῦ αἰθερίου πυρὸς πρὸς ἡμᾶς πέμπειν τὴν αὐγὴν διὰ τῶν* (statt *τινων*) *ἀραιωμάτων* (die Welträume), *ὥστε κατ' αὐτὸν τρισσὸν εἶναι τὸ τοῦ* (statt *τὸν*) *ἡλίου* (statt *ἥλιον*) *φῶς* (diese Ergänzung fordert sowohl der Sinn, als das darauf folgende *τὸ μὲν, τὸ δὲ*), *τὸ μὲν ἀπὸ τοῦ αἰθερίου πυρὸς, τὸ δὲ ἀπ' ἐκείνου πεμπόμενον ἐπὶ τὸν ὑελοειδῆ ὑπ' αὐτοῦ λεγόμενον ἥλιον, τὸ δὲ ἀπὸ τοῦ τοιούτου ἡλίου πρὸς ἡμᾶς πεμπόμενον.* Hier wird also mit vollkommenster Deutlichkeit und ohne auch nur die Möglichkeit eines Missverständnisses berichtet, dass nach Philolaos, also nach der älteren pythagoreischen Schule die Erleuchtung der Sonne von oben her (*ἄνωθεν*) durch das in den höchsten Himmelsregionen befindliche ätherische Feuer (*ἀπὸ τοῦ αἰθερίου πυρὸς*) Statt finde, welches sein Licht in die unter ihm (*ὑπ' αὐτοῦ*) befindliche spiegelartige Sonne schicke; so dass nur eine ganz unbegreifliche Voreingenommenheit an eine Erleuchtung der Sonne durch das Centralfeuer denken kann, wie das Böckh in seiner Abhandlung über Philolaos thut; da dieses sein Licht von unten her in die über ihm befindliche Sonne schicken müsste. Mit dieser Angabe stimmen nun auch alle übrigen überein: Stobaei Eclog. phys. I, p. 528: *Φιλόλαος ὁ Πυθαγόρειος ὑαλοειδῆ τὸν ἥλιον* (*ἀπεφήνατο*), *δεχόμενον μὲν τοῦ ἐν τῷ κόσμῳ πυρὸς τὴν ἀνταύγειαν,* (der *κόσμος* ist aber nach bekanntem pythagoreischem Sprachgebrauche der Weltraum, in welchem sich die Planeten bewegen: von dem Monde bis zur Fixsternsphäre; *τὸ ἐν τῷ κόσμῳ πῦρ* kann also nur das in diesem Weltraume befindliche *πῦρ περιέχον* seyn, und nicht das ausserhalb desselben im Welt-Mittelpunkte befindliche Centralfeuer); *διηθοῦντα δὲ πρὸς ἡμᾶς τό τε φῶς καὶ τὴν ἀλέαν· ὥστε τρόπον τινὰ διττοὺς ἡλίους γίγνεσθαι* (zweierlei Lichtstrahlen und nicht zwei Sonnen, wie Böckh will, denn *οἱ ἥλιοι* sind Sonnenstrahlen, Lichtstrahlen), *τό τε ἐν τῷ οὐρανῷ πυρῶδες* (dies entspricht also dem vorhergehenden *πῦρ ἐν τῷ κόσμῳ*, und *οὐρανός*, der Himmel ist nur die gewöhnliche populare Ausdrucksweise für denselben höheren Weltraum, welchen die Pythagoreer mit *κόσμος*

bezeichnen; es kann also auch hier nur das *πῦρ περιέχον* gemeint seyn, und **nicht** das Centralfeuer), *καὶ τὸ ἀπ' αὐτοῦ πυροειδὲς κατὰ τὸ ἐσοπτροειδές* (das von jenem himmlischen Feuer herstammende von der Sonne zurückgespiegelte Licht)· *εἰ μή τις καὶ τρίτην λέξει τὴν ἀπὸ τοῦ ἐνόπτρου* (von der Sonne als Spiegel) *κατ' ἀνάκλασιν* (durch die Brechung der Lichtstrahlen) *διασπειρομένην πρὸς ἡμᾶς αὐγήν*. — Also auch in diesem Berichte keine Spur von einem Centralfeuer. — Fast wörtlich übereinstimmend, und nur von leicht zu verbessernden Schreibfehlern entstellt, lautet der Bericht des Plutarch (plac. phil. II, 20): *Φιλόλαος ὁ Πυθαγόρειος ὑαλοειδῆ (τὸν ἥλιον ἀπεφήνατο), δεχόμενον μὲν τοῦ ἐν τῷ κόσμῳ πυρὸς τὴν ἀνταύγειαν, διηθοῦντα δὲ πρὸς ἡμᾶς τὸ φῶς, ὥστε προςεοικέναι ἥλιον* (statt *ἡλίῳ*) *τῷ* (statt *τὸ*) *ἐν τῷ οὐρανῷ πυρώδει, τό τε δὴ ἀπ' αὐτοῦ* (*τοῦ ἡλίου*) *πυροειδὲς* (das feuerähnliche Licht, denn dies Wort verlangen Zusammenhang und Sinn, und da es in der obigen ganz gleichlautenden Parallelstelle bei Stobaeus steht, so ergibt sich von selbst, dass es auch hier ergänzt werden muss) *κατὰ* (statt *καὶ*) *τὸ ἐσοπτροειδές*. (der Sinn des ganzen Satzes ist: so **dass die Sonne und das von ihr wiedergestrahlte feurige Licht dem himmlischen Feuer gleichen**; wie dies der Sinn und die grammatische Konstruktion gleichmässig verlangen) *καὶ τρίτην* (statt des zusammenhangslosen *τρίτον*, übereinstimmend mit der ganz gleichlautenden stobäischen Parallelstelle) *τὴν ἀπὸ τοῦ ἐσόπτρου κατ' ἀνάκλασιν διασπειρομένην πρὸς ἡμᾶς αὐγήν· καὶ γὰρ ταύτην προςαγορεύομεν ἥλιον* (Sonnenlicht), *οἱονεὶ εἴδωλον εἰδώλου*. — Also auch hier Nichts von einem Centralfeuer. — Wenn endlich Böckh eine Stelle des Michael Glykas (Annal. I, p. 20) anführt, in welcher „ausdrücklich das Feuer im Kosmos, **also** das Centralfeuer" genannt werde, so ist dieser Schluss durch seine Kühnheit wahrhaft überraschend, denn die Stelle stimmt ganz vollkommen mit allen vorhergehenden, und enthält auch für ein Lynx-Auge nicht das Mindeste von einem Centralfeuer: *Φιλόλαος δὲ ὑαλοειδῆ τοῦτον* (*τὸν ἥλιον*) *ἐφιλοσόφει*, sagt Glykas, *δεχόμενον μὲν τοῦ ἐν τῷ κόσμῳ πυρὸς* (also des in dem **höheren Planetenraume** befindlichen *πῦρ περιέχον*, und **nicht** des Centralfeuers) *τὴν ἀνταύγειαν, διηθοῦντα δὲ πρὸς ἡμᾶς* (*τό τε φῶς καὶ τὴν ἀλέαν*, wie aus der gleichlautenden Stelle des Stobaeus ergänzt werden muss, aus welcher Glykas sein Excerpt wörtlich abgeschrieben hat). — Nirgends also in allen diesen von Böckh angeführten Stellen findet sich auch nur die

mindeste Andeutung des Centralfeuers. Die Vorstellung von einem in der Mitte des Weltraumes frei schwebenden und die Sonne erleuchtenden Centralfeuer ist demnach den Alten gänzlich fremd, da diese das Centralfeuer in der hohlen Mitte der Erde eingeschlossen dachten, so dass von einer Erleuchtung der Sonne durch dasselbe gar nicht die Rede seyn konnte. Wenn Böckh, der, als er seine Abhandlung schrieb, noch ein junger Mann im Beginne der Dreissige war, und in dem, damals wie heute noch, so gut wie völlig unbekannten pythagoreischen Ideenkreise seine Erstlingsstudien machte, beim Eindringen in ein so nebliges und dunkles Gebiet Fehlschritte machte und in Irrthümer verfiel, so ist dies sehr leicht begreiflich und fast selbstverständlich. Das grosse Verdienst dieser Abhandlung: der unwissenden Skepsis der Zeitgenossen in Bezug auf die Ueberreste dieser älteren vorplatonischen Philosophie vorurtheilslos und unabhängig entgegengetreten zu seyn, bleibt darum doch unverkürzt. Aber die Beschränktheit der Neueren, welche einem seitdem berühmt gewordenen Manne auch in seinen Irrthümern blindlings nachtappen, erregt um so grössere Verwunderung.

1344) Alex. Polyhist. bei Diog. Laert. VIII, s. 27: *Τήν τε σελήνην λάμπεσθαι ὑφ' ἡλίου.*

1345) Alex. Polyh. l. l. s. 27: *Ἥλιόν τε καὶ σελήνην καὶ τοὺς ἄλλους ἀστέρας εἶναι θεούς.*

1346) Stob. Ecl. phys. I, p. 488: *Τὸ μὲν οὖν ἀνωτάτω μέρος τοῦ περιέχοντος, ἐν ᾧ τὴν εἰλικρίνειαν εἶναι τῶν στοιχείων* (die „Urbestandtheile der Welt in ihrer Reinheit und Lauterkeit“ erinnern, obgleich Philolaos ein zoroastrischer Pythagoreer ist, noch lebhaft an die 4 göttlichen Urwesen, die vier Urbestandtheile der Tetraktys in dem ächt pythagoreischen Lehrbegriffe), *Ὄλυμπον καλεῖ* (*Φιλόλαος*)· *τὰ δὲ ὑπὸ τὴν τοῦ Ὀλύμπου φορὰν, ἐν ᾧ τοὺς πέντε πλανήτας μεθ' ἡλίου καὶ σελήνης τετάχθαι, κόσμον· τὸ δ' ὑπὸ τούτοις ὑποσέληνόν τε καὶ περίγειον μέρος, ἐν ᾧ τὰ τῆς φιλομεταβόλου γενέσεως, οὐρανόν. Καὶ περὶ μὲν τὰ τεταγμένα τῶν μετεώρων γίγνεσθαι τὴν σοφίαν* (da zeige sich die göttliche Weisheit, wegen der Vollkommenheit des *Κόσμος*), *περὶ δὲ γενόμενα τῆς ἀταξίας τὴν ἀρετὴν* (da zeige sich die menschliche Tugend, durch die Besiegung der irdischen Unvollkommenheit), *τελείαν μὲν ἐκείνην, ἀτελῆ δὲ ταύτην.*

1347) Plutarch. plac. phil. II, 1: *Πυθαγόρας πρῶτος ὠνόμασε τὴν τῶν ὅλων περιοχὴν κόσμον, ἐκ τῆς ἐν αὐτῷ τάξεως.*

1348) Alexand. Polyh. bei Diog. Laert. VIII, s. 26: Ἰσόμοιρά τε εἶναι ἐν τῷ κόσμῳ φῶς καὶ σκότος, καὶ θερμὸν καὶ ψυχρὸν καὶ ξηρὸν καὶ ὑγρόν· ὧν κατ' ἐπικράτειαν θερμοῦ μὲν θέρος γίνεσθαι, ψυχροῦ δὲ χειμῶνα· ἐὰν δὲ ἰσομοιρῇ τὰ κάλλιστα εἶναι τοῦ ἔτους, οὗ τὸ μὲν θάλλον ἔαρ ὑγιεινὸν, τὸ δὲ φθίνον φθινόπωρον νοσερόν· ἀλλὰ καὶ τῆς ἡμέρας θάλλειν μὲν τὴν ἕω, φθίνειν δὲ τὴν ἑσπέραν, ὅθεν καὶ νοσερωτέραν εἶναι. s. 27. καὶ προνοεῖσθαι τὸν θεὸν ἡμῶν, εἱμαρμένην τε τῶν ὅλων εἶναι, καὶ κατὰ μέρος αἰτίαν τῆς διοικήσεως· s. 33 καὶ καθ' ἁρμονίαν συνεστάναι τὰ ὅλα.

1349) Plutarch. plac. phil. II, 4: Πυθαγόρας .... γενητὸν ὑπὸ θεοῦ τὸν κόσμον· καὶ φθαρτὸν μὲν ὅσον ἐπὶ τῇ φύσει, αἰσθητὸν γὰρ εἶναι διὰ τὸ σωματικόν· οὐ μὴν φθαρησόμενόν γε, προνοίᾳ καὶ συνοχῇ θεοῦ.

1350) Plutarch. de facie in orb. lun. c. 28: Τὸν ἄνθρωπον οἱ πολλοὶ σύνθετον μὲν ὀρθῶς, ἐκ δυοῖν δὲ μόνον (blos aus Leib und Seele) σύνθετον οὐκ ὀρθῶς ἡγοῦνται· μόριον γὰρ εἶναί πως ψυχῆς οἴονται τὸν νοῦν, οὐδὲν ἧττον ἐκείνων ἁμαρτάνοντες οἷς ἡ ψυχὴ δοκεῖ μόριον εἶναι τοῦ σώματος· (diese materialistische Ansicht ist also keine neue Weisheit.) νοῦς γὰρ ψυχῆς, ὅσῳ ψυχὴ σώματος, ἄμεινόν ἐστι καὶ θειότερον, ... τριῶν τούτων συμπαγέντων...... ὃν δ' ἀποθνήσκομεν θάνατον, ., ... λύει τὴν ψυχὴν ἀπὸ τοῦ σώματος, ... καὶ τὸν νοῦν ἀπὸ τῆς ψυχῆς ..... πᾶσαν δὲ ψυχὴν (hier wird nun dies Wort in der gewöhnlichen populären Bedeutung, als Geist und Lebenskraft zugleich in sich fassend gebraucht, denn es ist im unmittelbar Folgenden von vernünftigen und unvernünftigen, d. h. von Thier- und Menschenseelen die Rede) ἄνουν (die thierische, der Seelenwanderungslehre gemäss) τε καὶ σὺν νῷ (die menschliche mit Vernunft begabte) σώματος ἐκπεσοῦσαν, εἱμαρμένον ἐστὶ τῷ μεταξὺ γῆς καὶ σελήνης χωρίῳ πλανηθῆναι χρόνον οὐκ ἴσον· ἀλλ' αἱ μὲν ἄδικοι δίκας τῶν ἀδικημάτων τίνουσι, αἱ δ' ἐπιεικεῖς ..... οἷον ἐξ ἀποδημίας ἀνακομιζόμεναι φυγαδικῆς εἰς πατρίδα, γεύονται χαρᾶς ....., ὅτι τῆς ψυχῆς τὸ ἄλογον καὶ τὸ παθητικὸν ἐπιεικῶς τῷ λόγῳ (Vernunft) εὐήνιον καὶ κεκοσμημένον ἐν τῷ βίῳ παρέσχοντο. Das ganze Kapitel, von dem hier ein Auszug gegeben wird, ist bemerkenswerth, da es im Abrisse den ganzen psychologischen Ideenkreis der pythagoreischen Schule enthält, wenn auch Pythagoras nicht ausdrücklich genannt ist. Nach dieser Vorstellungsweise besteht also die mit dem Leibe verbundene und gemeinhin für einfach gehaltene

Seele, im gewöhnlichen Sprachgebrauch ψυχή genannt, aus zwei Theilen, einem höheren Theile, Geist νοῦς genannt, und einem niederen, der eigentlichen Seele. Den nämlichen Unterschied berichtet als pythagoreische Lehre auch Alexander Polyhistor (bei Diog. Laert. VIII, 28) mit Angabe des Grundes: καὶ ζῆν μὲν πάντα ὅσα μετέχει τοῦ θερμοῦ, διὸ καὶ τὰ φυτὰ ζῶα εἶναι, ψυχὴν μέντοι μὴ ἔχειν πάντα, διαφέρειν τε ψυχὴν ζωῆς· εἶναι δὲ τὴν ψυχὴν ἀπόσπασμα αἰθέρος, καὶ τοῦ θερμοῦ καὶ τοῦ ψυχροῦ [τῷ] συμμετέχειν [ψυχροῦ] αἰθέρος (offenbar durch die Verbindung mit der ζωή; die beiden eckig eingeklammerten Wörter müssen eben so offenbar ausgestossen werden, wenn die Stelle irgend einen Sinn erhalten soll)· ἀθάνατόν τε εἶναι αὐτὴν (τὴν ψυχήν), ἐπειδήπερ καὶ τὸ ἀφ' οὗ ἀπέσπασται (ὁ αἰθὴρ) ἀθάνατόν ἐστι· (s. 30) τὴν δὲ ψυχὴν διαιρεῖσθαι τριχῆ, εἴς τε φρένας (die Vernunft), καὶ νοῦν (den Verstand), καὶ θυμόν (Lebenskraft). νοῦν (Verstand) μὲν εἶναι καὶ θυμὸν (Lebenskraft) καὶ ἐν τοῖς ἄλλοις ζώοις, φρένας δὲ μόνον ἐν ἀνθρώπῳ· εἶναι δὲ τὴν ἀρχὴν τῆς ψυχῆς ἀπὸ καρδίας μέχρι ἐγκεφάλου, καὶ τὸ μὲν ἐν τῇ καρδίᾳ μέρος αὐτῆς ὑπαρχειν θυμὸν, φρένας δὲ καὶ νοῦν ἐν τῷ ἐγκεφάλῳ ..... καὶ τὸ μὲν φρόνιμον ἀθάνατον, τὰ δὲ λοιπὰ θνητά ..., τοὺς δὲ λόγους (Gedanken) ψυχῆς ἀνέμους (Aushauchungen) εἶναι· ἀόρατόν τε εἶναι αὐτὴν (τὴν ψυχὴν) καὶ τοὺς λόγους, ἐπεὶ καὶ ὁ αἰθὴρ ἀόρατος .... ἐκριφθεῖσαν δὲ αὐτὴν ἐπὶ γῆς πλάζεσθαι ἐν τῷ ἀέρι, ὁμοίαν τῷ σώματι· .... καὶ ἄγεσθαι μὲν τὰς καθαρὰς ἐπὶ τὸν ὕψιστον (οὐρανὸν), τὰς δὲ ἀκαθάρτους .... δεῖσθαι ἐν ἀῤῥήκτοις δεσμοῖς ὑπὸ Ἐριννύων (die Strafen der Unterwelt und der Seelenwanderung andeutend). Also auch hier ganz derselbe Ideenkreis wie in der vorhergehenden Stelle; dieselbe Dreitheilung des Menschen in Leib, Seele und Geist, und nur die Namen sind verschieden: die Seele heisst hier Lebenskraft ζωή, der Geist Seele (ψυχή); diese Seele kommt hier dem Menschen gerade so ausschliesslich zu, wie in der vorhergehenden Stelle der Geist (νοῦς), und eben so ausschliesslich kommt der Seele hier wie oben die Vernunft zu, nur dass diese hier nicht νοῦς, sondern φρένες heisst, während νοῦς als Verstand mit θυμός der Lebenskraft auch den Thieren zukommen, und also dem ἄλογον μέρος der vorhergehenden Stelle entsprechen. Die φρένες entsprechen dann dem oben so genannten λογικὸν μέρος der Seele, das aber hier φρόνιμον heisst; dies φρόνιμον μέρος ist daher eben so ausschliesslich

unsterblich, wie im Vorhergehenden das *λογικὸν*, während das Uebrige (*τὰ λοιπὰ*), d. h. Leib und Lebenskraft (*ζωὴ* mit *νοῦς* und *θυμός*) oder der niedere Theil der Seele gerade so **sterblich** genannt werden, wie im Vorhergehenden das *ἄλογον μέρος*, der vernunftlose Theil der Seele. Man sieht, dass trotz der verschiedenen Bezeichnungsweise, die psychologischen Vorstellungen ganz die nämlichen sind; eben so die Vorstellungen von der Fortdauer nach dem Tode.

1351) Stob. Ecl. phys. p. 790, 7: *Πυθαγόρας θύραθεν* (von aussen her, d. h. aus der uns umgebenden Luft durch den ersten Athemzug des Neugeborenen) *εἰςκρίνεσθαι τὸν νοῦν;* eine Meinung, welche auch Aristoteles theilt (de gener. animal. II, c. 3: *λείπεται δὲ τὸν νοῦν μόνον θύραθεν ἐπεισιέναι καὶ θεῖον εἶναι μόνον*) und welche ihr Auffallendes verliert, wenn man sich die orphische Vorstellung vom Niedersteigen der Seele aus dem Himmel und ihrer Verbindung mit dem Körper beim ersten Athemzuge des Neugeborenen in Erinnerung ruft (s. die in Note 1098 angeführte Stelle des Aristoteles.)

1352) Plutarch. plac. IV, 4: *Πυθαγόρας, Πλάτων, κατὰ μὲν τὸν ἀνωτάτω λόγον διμερῆ τὴν ψυχήν· τὸ μὲν γὰρ ἔχει λογικὸν, τὸ δ' ἄλογον· κατὰ δὲ τὸ προσεχὲς καὶ ἀκριβὲς τριμερῆ· τὸ γὰρ ἄλογον διαιροῦσιν εἰς τε τὸ θυμικὸν καὶ τὸ ἐπιθυμητικόν.* Cic. Tuscul. disputt. IV, c. 5, s. 10: Veterem illam equidem Pythagorae primum, deinde Platonis descriptionem sequar, qui animum in duas partes dividunt; **alteram rationis participem** faciunt, **alteram expertem**. In participe rationis ponunt tranquillitatem, id est, placidam quietamque constantiam: in illa altera motus turbidos tum irae tum cupiditatis, contrarios inimicosque rationi. Dieser Unterschied ist so wesentlich, dass nur der mit Vernunft begabte Theil der Seele unsterblich ist. Alex. Polyh. bei Diog. Laert. VIII, s. 30: *Καὶ τὸ μὲν φρόνιμον (τῆς ψυχῆς μόριον) ἀθάνατον, τὰ δὲ λοιπὰ θνητά;* vgl. Note 1350. Plutarch. plac. IV, 7: *Πυθαγόρας, Πλάτων, ἄφθαρτον εἶναι τὴν ψυχὴν, ἐξιοῦσαν γὰρ (ἐκ τοῦ σώματος) εἰς τὴν τοῦ παντὸς ψυχὴν* (den Aether, den Urgeist) *ἀναχωρεῖν πρὸς τὸ ὁμογενές;* und in fin.: *Πυθαγόρας, Πλάτων τὸ μὲν λογικὸν ἄφθαρτον, τὸ δ' ἄλογον φθαρτόν.*

1353) Alex. Polyh. l. l s. 28: *φρένας μὲν μόνον ἐν ἀνθρώπῳ* (also *τὸ λογικόν*) *νοῦν δὲ καὶ θυμὸν* (was die Anderen *τὸ ἄλογον* nennen) *καὶ ἐν τοῖς ἄλλοις ζωοῖς.*

1354) Idem l. l. s. 27: *Καὶ ἀνθρώπων εἶναι πρὸς θεοὺς συγγένειαν, κατὰ τὸ μετέχειν ἄνθρωπον αἰθέρος* (statt *θερμοῦ*, vgl. s. 30 in fine: *ἐπεὶ καὶ ὁ αἰθὴρ ἀόρατος*) *διὸ καὶ προνοεῖσθαι τὸν θεὸν ἡμῶν.*

1355) Wie Plutarch in der angeführten Stelle de facie in orbe lunae, c. 28.

1356) Wie Alexander Polyhistor bei Diog. Laert. VIII, 28.

1357) Plutarch in der angeführten Stelle plac. IV, 4; Diog. Laert. VIII, 30, und Cicero in den Tuscul. Disputt.

1358) Wie Plutarch de fac. in orb. lun. c. 28.

1359) Wie Alex. Polyhist. bei Diog. L. VIII, s. 30.

1360) Plutarch. plac. IV, 5 in fin.: *Πυθαγόρας τὸ μὲν ζωτικὸν περὶ τὴν καρδίαν, τὸ δὲ λογικὸν καὶ νοερὸν περὶ τὴν κεφαλήν.* Alex. Polyhist. bei Diog. L. VIII, s. 30: *Εἶναι δὲ τὴν ἀρχὴν τῆς ψυχῆς ἀπὸ καρδίας μέχρι ἐγκεφάλου· καὶ τὸ μὲν ἐν τῇ καρδίᾳ μέρος αὐτῆς ὑπάρχειν θυμόν, φρένας δὲ καὶ νοῦν τὰ ἐν τῷ ἐγκεφάλῳ.*

1361) Alexand. Polyhist. bei Diog. Laert. VIII, s. 30 in fin.: *Τοὺς δὲ λόγους ψυχῆς ἀνέμους εἶναι· ἀόρατόν τε εἶναι αὐτὴν καὶ τοὺς λόγους, ἐπεὶ καὶ ὁ αἰθὴρ ἀόρατος.*

1362) Idem l. l. s. 29: *Τήν τε αἴσθησιν κοινῶς, καὶ κατ' εἶδος τὴν ὅρασιν ἀτμόν τινα εἶναι ἄγαν θερμόν, καὶ διὰ τοῦτο λέγεται δι' ἀέρος ὁρᾶν καὶ δι' ὕδατος· ἀντερείδεσθαι γὰρ τὸ θερμὸν ἀπὸ τοῦ ψυχροῦ, ἐπεί τοι εἰ ψυχρὸς ἦν ὁ ἐν τοῖς ὄμμασιν ἀτμὸς διειστήκει ἂν πρὸς τὸν ὅμοιον ἀέρα.*

1363) Stob. Ecl. phys. I, p. 1104: *Πυθαγόρας καὶ Πλάτων καθόλου* (statt des sinnlosen *καθαρὸν*) *ἕκαστον εἶναι τῶν αἰσθητῶν ἐξ ἑκάστου στοιχείου προσερχόμενον· πρὸς μὲν οὖν τὴν ὅρασιν τὸ πυρῶδες* (statt *αἰθερῶδες* cf. Platon. Tim. p. 45, B. sqq.) *πεφυκέναι, πρὸς δὲ τὴν ἀκοὴν τὸ αἰθερῶδες* (statt *πνευματικὸν*), *πρὸς δὲ τὴν ὄσφρησιν τὸ πνευματικὸν* (statt des ganz unsinnigen *πυρῶδες*), *πρὸς δὲ τὴν γεῦσιν τὸ ὑγρόν, πρὸς δὲ τὴν ἁφὴν τὸ γεῶδες.* Dass das Excerpt in Unordnung ist und einer Berichtigung bedarf, leidet wohl keinen Zweifel.

1364) Alexand. Polyh. bei Diog. Laert. VIII, s. 31: *Δεσμά τε εἶναι τῆς ψυχῆς τὰς φλέβας καὶ τὰς ἀρτηρίας καὶ τὰ νεῦρα· ὅταν δὲ ἰσχύῃ καὶ καθ' αὐτὴν γενομένη ἠρεμῇ, δέσμα γίνεσθαι αὐτῆς τοὺς λόγους καὶ τὰ ἔργα.*

1365) Idem l. l. s. 28: *Τὰ δὲ ζῶα γεννᾶσθαι ἐξ ἀλλήλων ἀπὸ σπερμάτων· τὴν δὲ ἐκ γῆς γένεσιν ἀδύνατον ὑφίστασθαι.*

1366) Idem l. l. s. 28: *Τὸ δὲ σπέρμα εἶναι σταγόνα ἐγκεφάλου, περιέχουσαν ἐν ἑαυτῇ θερμὸν ἀτμόν· ταύτην δὲ προςφερομένην τῇ μήτρᾳ ἀπὸ μὲν τοῦ ἐγκεφάλου ἰχῶρα καὶ ὑγρὸν καὶ αἷμα προίεσθαι, ἐξ ὧν σάρκας τε καὶ νεῦρα καὶ ὀστᾶ καὶ τρίχας καὶ τὸ ὅλον συνίστασθαι σῶμα· ἀπὸ δὲ τοῦ ἀτμοῦ (θερμοῦ) ψυχὴν καὶ αἴσθησιν.*

1367) Idem l. l. s. 29: *Μορφοῦσθαι δὲ τὸ μὲν πρῶτον παγὲν ἐν ἡμέραις τεσσαράκοντα· κατὰ δὲ τοὺς τῆς ἁρμονίας λόγους ἐν ἑπτὰ ἢ ἐννέα ἢ δέκα τὸ πλεῖστον μησὶ τελεωθὲν ἀποκυΐσκεσθαι τὸ βρέφος· ἔχειν δὲ ἐν αὐτῷ πάντας τοὺς λόγους τῆς ζωῆς, καὶ συνέχεσθαι κατὰ τοὺς τῆς ἁρμονίας λόγους, ἑκάστων ἐν τεταγμένοις καιροῖς ἐπιγινομένων.*

1368) Idem l. l. s. 31: *Ἐκριφθεῖσαν δὲ αὐτὴν (τὴν ψυχὴν) ἐπὶ γῆς, πλάζεσθαι ἐν τῷ ἀέρι ὁμοίαν τῷ σώματι· τὸν δὲ Ἑρμῆν ταμίαν εἶναι τῶν ψυχῶν . . . . εἰςπέμπειν ἀπὸ τῶν σωμάτων τὰς ψυχὰς (εἰς ᾅδου)· καὶ ἄγεσθαι μὲν τὰς καθαρὰς ἐπὶ τὸν ὕψιστον, τὰς δὲ ἀκαθάρτους δεῖσθαι ἐν ἀῤῥήκτοις δεσμοῖς ὑπὸ Ἐριννύων· εἶναι δὲ πάντα τὸν ἀέρα ψυχῶν ἔμπλεων, καὶ τούτους δαίμονάς τε καὶ ἥρωας νομίζεσθαι· καὶ ὑπὸ τούτων πέμπεσθαι ἀνθρώποις τούς τε ὀνείρους καὶ τὰ σημεῖα· εἴς τε τούτους γίνεσθαι τούς τε καθαρμοὺς καὶ ἀποτροπιασμοὺς μαντικήν τε πᾶσαν καὶ κληδόνας καὶ τὰ ὅμοια.*

1369) Sext. Emp. adv. mathem. X, p. 261: *Ὅθεν φασὶν (οἱ Πυθαγόρειοι) τὸν μὲν τοῦ δρῶντος αἰτίου λόγον ἐπέχειν τὴν μονάδα, τὸν δὲ τῆς πασχούσης ὕλης τὴν δυάδα.*

1370) Theologum. arithm. p. 23, med.: *Καλεῖται δὲ αὐτὴ (ἡ τετράς) Δικαιοσύνη* (eben so selbstverständlich ist nun auch der Grund): *ἐπεὶ τὸ τετράγωνον τὸ ἀπ' αὐτῆς (τῆς τετράδος), τουτέστι τὸ ἐμβαδὸν* (area), *τῇ περιμέτρῳ ἴσον.*

1371) Theologum arithm. p 55 med.: *Φιλόλαος δὲ μετὰ τὸ μαθηματικὸν μέγεθος τριχῇ διαστὰν ἐν τετράδι, ποιότητα καὶ χρῶσιν ἐπιδειξαμένης τῆς φύσεως ἐν πεντάδι, ψύχωσιν δὲ ἐν ἑξάδι, νοῦν δὲ καὶ ὑγείαν καὶ τὸ ὑπ' αὐτοῦ λεγόμενον φῶς ἐν ἑβδομάδι, μετὰ ταῦτά φησιν ἔρωτα καὶ φιλίαν καὶ μῆτιν καὶ ἐπίνοιαν ἐν ὀγδοάδι συμβῆναι τοῖς οὖσιν.*

1372) Aristot. metaph. I, 5, 8: *Φαίνονται δὴ οὗτοι (οἱ Πυθαγόρειοι) τὸν ἀριθμὸν νομίζοντες ἀρχὴν εἶναι καὶ ὡς ὕλην τοῖς οὖσι, καὶ ὡς πάθη τε καὶ ἕξεις.* Ibidem, s. 28: *Οἱ δὲ Πυθαγόρειοι . . . . προςεπέθεσαν, ὃ καὶ ἴδιόν ἐστιν αὐτῶν, ὅτι τὸ πεπερασμένον καὶ τὸ ἄπειρον καὶ τὸ ἓν οὐχ ἑτέρας τινὰς ᾠήθησαν εἶναι*

φύσεις, οἷον πῦρ ἢ γῆν ἤ τι τοιοῦτον ἕτερον, ἀλλ' αὐτὸ τὸ ἄπειρον καὶ αὐτὸ τὸ ἓν οὐσίαν εἶναι τούτων ὧν κατηγοροῦνται, διὸ καὶ ἀριθμὸν εἶναι τὴν οὐσίαν ἁπάντων.

1373) Arist. metaph. XIV, c. 3, s. 4. *Οἱ δὲ Πυθαγόρειοι διὰ τὸ ὁρᾶν πολλὰ τῶν ἀριθμῶν πάθη ὑπάρχοντα τοῖς αἰσθητοῖς σώμασιν, εἶναι μὲν ἀριθμοὺς ἐποίησαν τὰ ὄντα* ..... s 5. *κατὰ μέντοι τὸ ποιεῖν ἐξ ἀριθμῶν τὰ φυσικὰ σώματα, ἐκ μὴ ἐχόντων βάρος μηδὲ κουφότητα, ἔχοντα κουφότητα καὶ βάρος, ἐοίκασι περὶ ἄλλου οὐρανοῦ λέγειν καὶ σωμάτων, ἀλλ' οὐ τῶν αἰσθητῶν.*

1374) Anonym de Vit. Pyth ap. Photium, cod. 259, p. 104, s. 4, ed Kiessl.: *Καὶ ἐπειδὴ πάντα εἰς τοὺς ἀριθμοὺς ἀνῆγον* .... *τὰ ὄντα πάντα ἀριθμοὺς προςηγόρευον.* Dies stimmt vollkommen mit der Angabe des Aristoteles (metaphys I, c. 6, s. 11): *οἱ δὲ (Πυθαγόρειοι) ἀριθμοὺς εἶναί φασιν αὐτὰ τὰ πράγματα.*

1375) Arist. metaph. I, 5, Init.: *Ἐν τοῖς ἀριθμοῖς ἐδόκουν (οἱ Πυθαγόρειοι) θεωρεῖν ὁμοιώματα πολλὰ τοῖς οὖσι καὶ γιγνομένοις, ὅτι τὸ μὲν τοιονδὶ τῶν ἀριθμῶν πάθος Δικαιοσύνη, τὸ δὲ τοιονδὶ ψυχὴ καὶ νοῦς, ἕτερον δὲ καιρὸς, καὶ τῶν ἄλλων ὡς εἰπεῖν ἕκαστον ὁμοίως.*

1376) Aristot. l. l. s. 6: *Ἐπειδὴ τέλειον ἡ δεκὰς εἶναι δοκεῖ καὶ πᾶσαν περιειληφέναι τὴν τῶν ἀριθμῶν φύσιν, καὶ τὰ φερόμενα κατὰ τὸν οὐρανὸν δέκα μὲν εἶναί φασιν, ὄντων δὲ ἐννέα μόνον τῶν φανερῶν διὰ τοῦτο δεκάτην τὴν ἀντίχθονα ποιοῦσιν.* Die Göttlichkeit von Sonne, Mond und Erde ist bekannt; die Göttlichkeit der 8 Firmamente wird aber noch als Lehre eines spateren Pythagoreers, des Xenokrates, ausdrücklich berichtet: Clem. Alex protrept. p. 44, a. *Ξενοκράτης ἑπτὰ μὲν θεοὺς τοὺς πλανήτας, ὄγδοον δὲ τὸν τῶν ἀπλανῶν συνεστῶτα κόσμον αἰνίττεται.* Cic. de nat. Deor. I, 13.

1377) Alex. Polyh. bei Diog. Laert. VIII, s. 33: *Τὴν δὲ ἀρετὴν ἁρμονίαν εἶναι, καὶ τὴν ὑγίειαν, καὶ τὸ ἀγαθὸν ἅπαν, καὶ τὸν θεόν· διὸ καὶ καθ' ἁρμονίαν συνεστάναι τὰ ὅλα.*

1378) Syrian. in Arist metaph. XII, p. 71 der lat. Uebersetzung: Pythagoras ipse in Sacro sermone formarum et idearum dominum esse numerum ipsum dixit.

1379) Fragm. Philol. in Stob. Ecl. phys. I, 8: *νομικὰ γὰρ ἁ φύσις τῶ ἀριθμῶ καὶ ἁγεμονικὰ καὶ διδασκαλικὰ τῶ ἀπορουμένω παντός· οὐ γὰρ ἦς δῆλον οὐθενὶ οὐθὲν,* .... *εἰ μὴ ἦς ἀριθμὸς καὶ ἁ τούτω ἐσσία· νῦν δὲ οὗτος καττὰν ψυχὰν ἁρμόζων αἰσθήσει*

πάντα γνωστὰ καὶ ποτάγορα ἀλλάλοις κατὰ γνωμονος (Richtmaasses) φύσιν ἀπεργάζεται.

1380) Syrian. in Arist. metaph. XII, p. 83, b.: Si quis Sacrum ipsum Pythagorae (Telaugis) sermonem consequi possit, omnes ibi inveniet ordines et unitatum et numerorum ad unguem laudatos.

1381) Proclus in Eucl. Elem. p. 7: πολλὰ καὶ θαυμαστὰ δόγματα περὶ τῶν θεῶν διὰ τῶν μαθηματικῶν εἰδῶν ἡμᾶς ἀναδιδάσκει ἡ τῶν Πυθαγορείων φιλοσοφία· τοιοῦτος γὰρ ὁ ἱερὸς σύμπας λόγος.

1382) Syrian. in Arist. metaph. XIII, p. 121, a.: Pythagoras multa divina de septenario dicens ostendit, quo pacto natura per septem annos aut menses aut dies plurimas hujusmodi rerum (physicarum) perficit, ... de omnibus numeris qui sunt ab unitate usque ad denarium docens theologice simul et naturaliter versatur.

1383) Alexand. Aphrod. in Arist. metaph. I, 5; p. 985, b, 26: καιρὸν δὲ πάλιν ἔλεγον (οἱ Πυθαγόρειοι) τὸν ἑπτά· δοκεῖ γὰρ τὰ φυσικὰ τοὺς τελείους καιροὺς ἴσχειν καὶ γενέσεως καὶ τελειώσεως κατὰ ἑβδομάδας, ὡς ἐπ' ἀνθρώπου· καὶ γὰρ τίκτεται ἑπταμηνιαῖα, καὶ ὀδοντοφυεῖ τοσούτων ἐτῶν, καὶ ἡβάσκει περὶ τὴν δευτέραν ἑβδομάδα, καὶ γενειᾷ περὶ τὴν τρίτην. Καὶ τὸν ἥλιον δὲ, ἐπεὶ αὐτὸς αἴτιος εἶναι τῶν καρπῶν, ἐνταῦθά φασιν ἱδρῦσθαι καθ' ὃ ὁ ἕβδομος ἀριθμός ἐστιν (an der 7. Stelle von der Fixsternsphäre an gerechnet), ὃ καιρὸν λέγουσιν (ὃ statt ὃν, denn es muss sich auf καθ ὃ zurückbeziehen; ὃν auf ἀριθμός sich beziehend, wäre eine leere Tautologie; die Pythagoreer legten nämlich wirklich den verschiedenen Stellen des Himmels verschiedene Zahlen bei: Arist. metaph. I, 8, s. 29: Ἔτι δὲ πῶς δεῖ λαβεῖν, αἴτια εἶναι τὰ τοῦ ἀριθμοῦ πάθη καὶ τὸν ἀριθμόν, τῶν κατὰ τὸν οὐρανὸν ὄντων καὶ γιγνομένων..... ἐν τῳδὶ γὰρ τῷ μέρει δόξα καὶ καιρὸς αὐτοῖς ἐστὶ, μικρὸν δὲ ἄνωθεν καὶ κάτωθεν ἀδικία καὶ κρίσις ἢ μῖξις).

1384) Idem l. l.: Ἐπεὶ δὲ οὔτε γεννᾷ τινὰ τῶν ἐν τῇ δεκάδι ἀριθμῶν ὁ ἑπτὰ οὔτε γεννᾶται ὑπό τινος αὐτῶν, διὰ τοῦτο καὶ Ἀθηνᾶν ἔλεγον αὐτόν. Theologum. arithm. p. 53, med.: Ἀθηνᾶν μὲν τὴν ἑπτάδα ἐπωνόμαζον, ὅτι παραπλησίως τῇ μυθευομένῃ παρθένος τις καὶ ἄζυξ ὑπάρχει, οὔτε ἐκ μητρὸς γεννηθεῖσα, ὅ ἐστιν ἀρτίου ἀριθμοῦ, οὔτε ἐκ πατρός, ὅ ἐστι περισσοῦ, πλὴν ἀπὸ κορυφῆς τοῦ πάντων πατρός, ὅπερ ἂν εἴη ἀπὸ τῆς τοῦ ἀριθμοῦ κεφαλῆς, μονάδος.

1385) Idem ibid.: Τῆς μὲν γὰρ δικαιοσύνης ἴδιον ὑπολαμβάνοντες εἶναι τὸ ἀντιπεπονθός τε καὶ ἴσον, ἐν τοῖς ἀριθμοῖς τοῦτο εὑρίσκοντες ὄν, διὰ τοῦτο καὶ τὸν ἰσάκις ἴσον ἀριθμὸν πρῶτον (i. e. 2 × 2) ἔλεγον εἶναι δικαιοσύνην ..... τοῦτον δὲ οἱ μὲν τὸν τέσσαρα ἔλεγον (die Tetras in den göttlichen Urwesen) .... οἱ δὲ τὸν ἐννέα, ὅς ἐστι πρῶτος τετράγωνος ἀπὸ περιττοῦ τοῦ τρία ἐφ' αὐτὸν γενομένου.

1386) Moderatus bei Stobaeus (Ecl. phys. I, p. 20): Πυθαγόρας (Telauges) τοῖς θεοῖς ἀπεικάζων ἐπωνόμαζεν (τοὺς ἀριθμούς), ὡς Ἀπόλλωνα (s. Macrob. Saturn. I, 17) μὲν τὴν μονάδα οὖσαν, Ἄρτεμιν δὲ τὴν δυάδα, τὴν δὲ πεντάδα (statt des nnrichtigen ἑξάδα; s. Theologum. arithm. p. 28, 30, 33) γάμον καὶ Ἀφροδίτην, τὴν δὲ ἑβδομάδα καιρὸν καὶ Ἀθηνᾶν, ἀσφάλειαν δὲ καὶ Ποσειδῶνα τὴν ὀγδοάδα, Κουρῆτιδα δὲ τὴν ἐννεάδα (cf. Theol. arithm. p. 58, med.), καὶ τὴν δεκάδα Παντέλειαν.

1387) Arist. metaph. XIII, 4, s. 6: Οἱ δὲ Πυθαγόρειοι πρότερον περί τινων ὀλίγων (ἐζήτουν καθόλου ὁρίζεσθαι), ὧν τοὺς λόγους εἰς τοὺς ἀριθμοὺς ἀνῆπτον, οἷον τί ἐστι καιρὸς ἢ τὸ δίκαιον ἢ γάμος.

1388) Diog. Laert. VIII, s. 84; Jambl. de V. P. p. 174, s. 81 in fin.

1389) Jambl. V. P. p. 520, s. 266; Plutarch. gen. Socr. s. 13.

1390) Jambl. de V. P. p. 174, s. 81 in fin.

1391) Hippasns heisst bei Diog. Laert. VIII, s. 84 ausdrücklich Πυθαγορικός; er war also Mitglied der eigentlichen pythagorischen Schule, nnd wird demgemäss unter den unmittelbaren Schülern des Pythagoras aufgezählt: Jamblich. de V. P. s. 104, p. 224. Nichts desto weniger erscheint er bei der Vertreibung der Pythagoreer nnter der Zahl ihrer Gegner, neben einem Kylon nnd Ninon (Jambl. s. 257, p. 504), nud der von diesen zur Anklage gegen Pythagoras gebrauchte, untergeschobene ἱερὸς λόγος (Jambl. s. 259, p. 506) wird ausdrücklich als von ihm verfasst angegeben (Diog. Laert. VIII, s. 7: Τὸν δὲ „μυστικὸν λόγον“ Ἱππάσου φασὶν εἶναι, γεγραμμένον ἐπὶ διαβολῇ Πυθαγόρου.) Hieranf erscheint er als Gründer einer Aknsmatiker-Schule (Jambl. de V. P. p. 174, s. 81 in fin), welche von den Mathematikern, den Gliedern der eigentlichen pythagorischen Schnle nicht anerkannt wurde, weil sie ihren Ursprung nicht von Pythagoras, sondern von Hippasos habe (Jamblich in der eben citirten Stelle), nud die zwischen beiden

Schulen fortdauernde Gehässigkeit zeigt sich auch darin, dass die Pythagoriker den Tod des Hippasos im Meere als eine Strafe seiner Ruchlosigkeit gegen Pythagoras betrachteten (Jambl. de V. P. s. 88. p. 192), entweder weil er nach den Einen durch seine Schrift uber das in der Kugel beschriebene Dodekaëder eine Lehre der Schule zum Gemeingute gemacht, und sich so das Eigenthum des Pythagoras und die demselben gebuhrende Ehre unrechtmässiger Weise angemasst (Jambl. l. l. p. 192 und p. 482, s. 247), oder weil er nach Anderen die Lehre von den lnkommensurabelen veröffentlicht habe (Jambl l l. p. 482, infr.), welche ebenfalls neben der Lehre von den 5 regelmässigen Körpern auf den Pythagoras als ihren Urheber zuruckgefuhrt wird (Procl. comment. ad Euclid. II, p. 19) Von diesem Veröffentlicher der Lehre von den Inkommensurabelen, also dem eben Angefuhrten zufolge von **Hippasos**, wird aber weiter berichtet, er sey aus der pythagorischen Schule, unter Errichtung eines Kenotaphions wie für einen Verstorbenen, also in aller Form, ausgestossen worden (Jambl. l. l. p. 482, s. 246). Diese Nachricht, bisher ganz übersehen, erklärt nun allein, wie Hippasos aus einem Anhänger der pythagorischen Schule ihr Gegner werden, und mit Kylon, einem bekanntlich ebenfalls aus der Schule Ausgestossenen, gemeinsame Sache machen konnte, um die Schule sammt der ganzen zu ihr haltenden aristokratischen Parthei zu stürzen. Die bei Clem. Alex. Strom. V, p. 575 von **Hipparchos** gemeldete Ausweisung aus der Schule wird daher wohl auch auf den **Hippasos** zn beziehen seyn, da beide Namen, wie man sieht, leicht mit einander zu verwechseln sind: *φασὶ γοῦν Ἵππαρχον τὸν Πυθαγόρειον, αἰτίαν ἔχοντα γράψασθαι τὰ τοῦ Πυθαγόρου σαφῶς* (von Hipparchos ist keine solche Schrift bekannt, wohl aber vou Hippasos), *ἐξελαθῆναι τῆς διατριβῆς, καὶ στήλην ἐπ' αὐτῷ γενέσθαι οἷα νεκρῷ.*

1392) Jambl. de V. P. p. 482, s. 246 u. 247 vgl. mit p. 102, s. 88; s. die vorhergehende Note.

1393) Dies muss wohl aus dem Inhalte seines eigenen *μυστικὸς λόγος* (Jambl. de V. P. s. 259, p. 506) geschlossen werden, der offenbar den pythagorischen *ἱερὸς λόγος* nachäffen sollte, und dessen Fiktion doch wohl nur bei rachsuchtiger Unkunde möglich war.

1394) Clem. Alex. protrept. p. 42, c.: *Τὸ πῦρ θεὸν ὑπειλήφατον Ἵππασος τε ὁ Μεταποντῖνος καὶ ὁ Ἐφέσιος Ἡράκλειτος.*

1395) Plutarch. plac. I, c. 3, med.: *Ἡράκλειτος καὶ Ἵππασος ἀρχὴν τῶν ὅλων τὸ πῦρ.* Ebenso Stob. Ecl. phys. I, p 304 und Aristot. Metaph I, c. 3, s. 12; Sext. Emp. adv. math. X, s. 313, p. 684.

1396) Tertull. de anim. c. 5.

1397) Jamblich. in Nicom. arithm. p. 11: *Οἱ δὲ περὶ Ἵππασον ἀκουσματικοὶ ἀριθμὸν εἶπον παράδειγμα πρῶτον κοσμοποιΐας, καὶ πάλιν κριτικὸν κοσμουργοῦ θεοῦ ὄργανον.* Ebenso Stob. Ecl. phys. I, p. 862; cf. Syrian. in Arist. Metaph. l. XIII, f. 71, b.

1398) Jambl. de V. P. p. 318, s. 152: *Ἐν δὲ τοῖς Λευκάνοις* (statt des ganz sinnlosen *Λατίνοις*, die mit griechischer Literatur und pythagoreischer Philosophie Nichts zu schaffen hatten) *ἀναγινώσκεσθαι τοῦ Πυθαγόρου τὸν Ἱερὸν λόγον, οὐκ εἰς πάντας οὐδ᾽ ὑπὸ πάντων, ἀλλ᾽ ὑπὸ τῶν μὲν ἐχόντων ἑτοίμως πρὸς τὴν τῶν ἀγαθῶν διδασκαλίαν;* also nur in den engeren Kreisen der Pythagoreer. Es ist aber bekannt, dass der gewöhnlich dem Pythagoras beigelegte *Ἱερὸς λόγος* von Telauges herrührt (s. oben Note 955); während der wirklich von Pythagoras herrührende dem Orpheus beigelegt wird.

1399) Plat. Phaed. p. 61, D.

1400) Diog. Laert. VIII, s. 84; III, 9.

1401) Theologum. arithm. p. 61.

1402) Plutarch. Dio. c. 17, 22.

1403) Aristot. metaphys. I, c. 6, init.

1404) Plat. Alcibiad. I[a], p. 122.

1405) Plat. de Republ. X, p. 614; cf. Clem. Alex. Stromat. V, p. 710, der den Er mit Zoroaster selbst identificirt.

1406) Plat. Politic. p. 269 sq.

1407) Philon. de mund. opific. 33, p. 24: *Μαρτυρεῖ δέ μου τῷ λόγῳ καὶ Φιλόλαος ἐν τούτοις· Ἐντὶ γὰρ, φησὶν, ὁ ἁγεμὼν καὶ ἄρχων ἁπάντων θεὸς εἷς, ἀεὶ ἐὼν, μόνιμος, ἀκίνατος, αὐτὸς αὑτῷ ὅμοιος, ἅτερος τῶν ἄλλων.* Ebenso Jambl. in Nicom. arithm. p. 109: *Ἡ μὲν μονὰς ὡς ἂν ἀρχὴ οὖσα πάντων κατὰ τὸν Φιλόλαον· οὐ γὰρ Ἕν, φησὶν, ἀρχὰ πάντων;* die Verwechslung der Monas mit dem *ἓν* rührt, wie man sieht, nur von Jamblich und nicht von Philolaos her. Syrian. ad Metaph. XIV, 1, p. 325: *Ὅλως δὲ οὐδὲ ἀπὸ τῶν ὡσανεὶ ἀντικειμένων οἱ ἄνδρες ἤρχοντο, ἀλλὰ καὶ τῶν δύο συστοιχιῶν τὸ ἐπέκεινα ᾔδεσαι, ὡς μαρτυρεῖ Φιλόλαος, τὸν θεὸν λέγων πέρας καὶ ἀπειρίαν ὑποστῆσαι ..... καὶ ἔτι πρὸ τῶν δύο ἀρχῶν τὴν ἑνιαίαν αἰτίαν καὶ πάντων ἐξῃρημένην προέταττον, ἣν*

ἀρχηέναον (statt des sinnlosen ἀρχαίνετος oder Archenenis der lateinischen Uebersetzung) μὲν αἰτίαν πρὸ αἰτίας εἶναί φησι Φιλόλαος, (so ist zu interpungiren), τῶν δὲ (statt δὲ τῶν) πάντων ἀρχὰν εἶναι δυσχυρίζεται.

1408) Procl. in Tim. I, p. 54: Κρατεῖται δὲ ὑπὸ τῶν θειοτέρων τὰ καταδεέστερα, καὶ εἰς ἀποτελεῖται κόσμος ἐξ ἐναντίων ἡρμοσμένος, ἐκ περαινόντων τε καὶ ἀπείρων ὑφεστηκὼς κατὰ τὸν Φιλόλαον· καὶ κατὰ μὲν τὰ ἐν αὐτῷ ἄπειρα τὰ ἐκ τῆς ἀορίστου δυάδος ἢ τῆς ἀπειρίας φύσις, κατὰ δὲ τὰ περαίνοντα ἐκ τῆς νοητῆς μονάδος ἢ τοῦ πέρατος, κατὰ δὲ τὸ ἐκ πάντων τούτων ἕν καὶ ὅλον καὶ παντελὲς εἶδος, ἐκ τοῦ ἑνὸς ὂν [ἡ τοῦ ἑνὸς φύσις κρατεῖ, denn diese letzten Worte sind zur Herstellung des Sinnes nothwendig zu ergänzen]· ὁ γὰρ θεός ἐστιν ὁ τὸ μικτὸν ὑφιστάς, ὥς φησιν ὁ ἐν Φιλήβῳ Σωκράτης. Simplicius (in Arist. phys. III, p. 104) erklärt diese Ausdrücke näher dahin: das περαῖνον, das Begränzende, sey das εἰδοποιοῦν, das Gestaltende, Form gebende; die ἀόριστος δυὰς dagegen sey sowohl das ἐν ὑπεροχῇ, der Zunahme, der unendlichen Ausdehnung nach als auch ἐν ἐλλείψει, der Abnahme, der unendlichen Theilbarkeit nach Unbegränzte, d. h. der unendliche Raum sammt der unendlichen Materie. Nach Diog. Laert. VIII, s. 85 begann Philolaos seine Schrift mit der Aufstellung dieser beiden einander entgegengesetzten Principien: Τοῦτόν φησι Δημήτριος ἐν Ὁμωνύμοις πρῶτον ἐκδοῦναι τῶν Πυθαγορικῶν περὶ φύσεως, ὧν ἡ ἀρχὴ ἥδε· φύσις δὲ ἐν τῷ κόσμῳ ἁρμόχθη ἐξ ἀπείρων τε καὶ περαινόντων, καὶ ὅλος κόσμος καὶ τὰ ἐν αὐτῷ πάντα.

1409) Dieser wichtige Begriff des νοῦς findet sich in einem grösseren Fragmente, worin Philolaos die Ewigkeit der Weltkugel gerade aus ihrer Begeistung und Beseelung zu beweisen sucht. Da sich die Argumentation nicht zerstücken lässt, so folgt hier die ganze Stelle nach Stob. Ecl. phys. I, p. 420 (Böckh's Philolaos p. 167): Ἦν ὅδε ὁ κόσμος ἐξ αἰῶνος, καὶ εἰς αἰῶνα διαμένει, εἷς ὑπὸ ἑνὸς τῶ συγγενέω καὶ κρατίστω καὶ ἀνυπερθάτω κυβερνώμενος (also von der Urgottheit)· ἔχει δὲ καὶ τὰν ἀρχὰν τᾶς κινάσιός τε καὶ μεταβολᾶς ὁ κόσμος εἷς ἐὼν καὶ φύσι διαπνεόμενος καὶ περιαγεόμενος ἐξ ἀρχαϊδίω (von Ur-Ewigkeit her, statt des sinnlosen ἀρχιδίω, welches Böckh unemendirt lässt). καὶ τὸ μὲν ἀμετάβλαστον αὐτοῦ (τοῦ κόσμου) τὸ δὲ μεταβάλλον ἐστί. καὶ τὸ μὲν ἀμετάβολον ἀπὸ τᾶς τὸ ὅλον περιεχούσας ψυχᾶς μέχρι

σελάνας περαιοῦται, τὸ δὲ μεταβάλλον ἀπὸ τᾶς σελάνας μέχρι τᾶς γᾶς· ἐπεὶ δέ γε καὶ τὸ κινέον (ἡ ψυχὴ) ἐξ αἰῶνος ἐς αἰῶνα περιπολεῖ, τὸ δὲ κινεόμενον (ὁ κόσμος), ὡς τὸ κινέον ἄγει, οὕτω διατίθεται, ἀνάγκα τὸ μὲν (der eine äussere höhere Theil der Welt) ἀεικίνατον, τὸ δὲ (der andere mittlere, niedere) ἀειπαθὲς εἶμεν, καὶ τὸ μὲν (der eine, der höhere Theil) νόω καὶ ψυχᾶς ἀνάκωμα (Herrschergebiet) πᾶν, τὸ δὲ (der niedere, mittlere Theil der Welt) γενέσιος καὶ μεταβολᾶς· καὶ τὸ μὲν πρᾶτον τᾷ δυνάμει καὶ ὑπερέχον, τὸ δ' ὕστερον καὶ καθυπερεχόμενον· τὸ δ' ἐξ ἀμφοτέρων τούτων, τῶ μὲν ἀεὶ θέοντος θείω, τῶ δὲ ἀεὶ μεταβάλλοντος γεννατῶ, κόσμος. διὸ καὶ καλῶς ἔχειν ἔλεγε κόσμον εἶμεν ἐνέργειαν ἀΐδιον θεῶ τε καὶ γενέσιος κατὰ συνακολουθίαν τᾶς μεταβλαστικᾶς φύσιος. καὶ ὁ μὲν (der äussere höhere Theil der Weltkugel, der κόσμος im engeren pythagoreischen Sinn) ἐς ἀεὶ διαμένει κατὰ τὸ αὐτὸ καὶ ὡσαύτως ἔχων, τὰ δὲ καὶ γινόμενα καὶ φθειρόμενα πολλά· καὶ τὰ μὲν φθαρέντα κατὰ φύσεις καὶ μορφὰς σώζεται, γονῇ πάλιν τὰν αὐτὰν μορφὰν ἀποκαθιστάντος τῶ γεννήσαντος πατέρος καὶ δημιουργῶ (des νοῦς nämlich; die letzte Zeile ist emendirt statt ἀποκαθιστάντα τῷ γεννήσαντι πατέρι καὶ δημιουργῷ, was weder einen richtigen Sinn noch eine richtige Konstruktion gibt.) Die unterstrichenen Stellen enthalten die Lehre vom νοῦς, wie sie der Text gibt. Die mit dem νοῦς verbundene ψυχή könnte als blosses Synonym gelten, bezeichnet aber in der That das Dritte zwischen den beiden entgegengesetzten Principien die Harmonie herstellende, die Weltseele, das die Welt durchdringende und beseelende Feuer, das ja auch als πῦρ περιέχον die Weltkugel rings umschliesst, so dass auch bei Philolaos die Dreitheilung der Welt in Weltgeist (νοῦς), Weltseele (ψυχή) und Welt-Leib, die Weltkugel, sich vorfindet. Dieser wichtige Begriff der ψυχή wird sich aus dem Zusammenhange der übrigen erhaltenen Nachrichten bald herausstellen (Note 1413). Zugleich erhellt aber auch, dass die in einer philolaischen Ueberlieferung (Theolog. arithm. p. 55, siehe Note 1371) erwähnte Liebe und Einsicht, welche sich in der Achtzahl zeigen soll: μετὰ ταῦτά φησιν ἔρωτα καὶ φιλίαν, καὶ μῆτιν καὶ ἐπίνοιαν ἐν ὀγδοάδι συμβῆναι τοῖς οὖσι, ebenfalls nur eine Bezeichnung des guten Principes, des Weltgeistes ist, welcher sich vorzugsweise in der höheren ätherischen Himmelsregion, dem Weltraume der 8 Himmelsfirmamente, im Kosmos wirksam erzeigt. Die Parallele ist von selbst klar, da das

gute Princip bei Empedokles ja vorzugsweise die **Liebe** (*φιλία, φιλότης* etc.) heisst.

1410) In einem philolaischen Fragmente (bei Stob. Eclog. phys. I, 10) wird das „**die Sphäre in Umschwung Setzende**" also nach der vorhergehenden Note der **Geist**, ausdrücklich als das 5. Element, d. h. als der **Aether** bezeichnet: (*καὶ*) *τὰ ἐν τᾷ σφαίρᾳ σώματα* (die in der Kugel darstellbaren regelmässigen Körper) *πέντε ἐντὶ, καὶ τὰ ἐν τᾷ σφαίρᾳ* (in der Weltkugel) *στοιχεῖα* (denn so muss offenbar ergänzt werden), *πῦρ, ὕδωρ καὶ γᾶ καὶ ἀὴρ καὶ ὁ τᾶς σφαίρας ὅλκος* (statt der gewöhnlichen Lesart *ὁλκάς*). Die Identität von **Geist** und **Aether**, wie sie von allen alten Denkern angenommen wird, ist also auch bei Philolaos ausser allem Zweifel, und nun begreift es sich auch ganz einfach, wie diesem Aether, dieser Alles umgebenden feinsten Luft, — denn so dachte sich ja das gesammte Alterthum den Aether, — die Rolle der Begränzung (*πέρας*), des Begränzenden (*περαῖνον*) zugetheilt werden konnte.

1411) In einem philolaischen Fragmente (bei Stob. Ecl. phys. I, p. 10, med.) heisst es ausdrücklich: *Τᾶς γὰρ ἀπείρω καὶ ἀνοήτω καὶ ἀλόγω φύσιος τὸ ψεῦδος καὶ ὁ φθόνος ἐντί;* was noch auf's Lebhafteste an die zoroastrische Vorstellung von Ahriman erinnert.

1412) Bei Stob. Ecl. phys. I, 458, heisst es in einem philolaischen Fragmente: *Ἐπεὶ δέ τε ἀρχαὶ ὑπᾶρχον οὐχ ὁμοῖαι οὐδ' ὁμόφυλοι ἔασσαι, ἤδη ἀδύνατον ἧς ἂν καὶ αὐταῖς κοσμηθῆμεν, εἰ μὴ ἁρμονία ἐπεγένετο, ᾧτινι ἂν τρόπῳ ἐγένετο. τὰ μὲν ὦν ὁμοῖα καὶ ὁμόφυλα ἁρμονίας οὐθὲν ἐπιδέοντο, τὰ δὲ ἀνομοῖα μηδὲ ὁμόφυλα μηδὲ ἰσοτελῆ ἀνάγκα τὰ τοιαῦτα ἁρμονίᾳ συγκεκλεῖσθαι, εἰ μέλλοντι ἐν κόσμῳ κατέχεσθαι.*

1413) Denn dies ist offenbar der wahre Sinn der alten Nachricht: Philolaus dixit **animam** esse **harmoniam**, (bei Macrobius in Somn. Scip. I, 14: Plato dixit **animam** essentiam se moventem, Xenocrates numerum se moventem, Aristoteles *ἐντελέχειαν*, Pythagoras et Philolaus **harmoniam**), d. h. die **Weltseele sey die Harmonie**, d. h. das die Harmonie zwischen den entgegengesetzten Principien in dem Weltalle Hervorbringende. Da der Begriff der **Harmonie** bei Philolaos einen so allgemeinen Umfang hat, so kann der Begriff der **Seele** nicht minder allgemein und umfassend genommen werden. Nur in einem Systeme, in welchem die Seele überhaupt als das zwischen den Gegensätzen die Harmonie Hervorbringende aufgefasst

wurde, konnte dieselbe Vorstellung dann auch auf die menschliche Seele übertragen werden, wie dies nach Arist. de anim. I, 4, init. wirklich geschah: *Καὶ ἄλλη δέ τις δόξα παραδέδοται περὶ ψυχῆς .... ἁρμονίαν γάρ τινα αὐτὴν λέγουσι, καὶ γὰρ τὴν ἁρμονίαν κρᾶσιν καὶ σύνθεσιν ἐναντίων εἶναι, καὶ τὸ σῶμα συγκεῖσθαι ἐξ ἐναντίων.* Die gewöhnliche, wahrscheinlich nur aus Missverstand der pythagoreischen Terminologie entstandene, obgleich schon von Plato in seinem Phädon (p. 85, E.) berücksichtigte Auffassung dieses Satzes: als sey die Seele von den Pythagoreern nicht für etwas Selbstständiges, sondern nur für die Zusammenstimmung und Harmonie, die wohlgeordnete Lebensthätigkeit des den Menschen bildenden körperlichen Organismus gehalten worden, so dass nach ihnen mit diesem körperlichen Organismus auch dessen Harmonie, die Seele, sich auflösen müsste, widerspricht dem ganzen übrigen Ideenkreise dieser Denker, namentlich ihren Lehren von der Fortdauer nach dem Tode und der Seelenwanderung auf's Allergröbste, sie ist ein philosophischer Anachronismus. Zugleich erklärt sich nun aber auch, wesshalb in dem früher (Note 1409) citirten Fragmente über die Ewigkeit der Welt *νοῦς* und *ψυχή* mit einander verbunden genannt werden, wesshalb ihnen der höhere Theil der Weltkugel als ihr eigenthümliches Herrscher-Gebiet (*ἀνάκωμα*) zugeschrieben wird, wo sie gemeinsam die Weltkugel in Umschwung setzen, und von wo aus die „das Weltganze umgebende Seele" (*ἁ τὸ ὅλον περιέχουσα ψυχά*) bis zum Monde herab die ewige Unveränderlichkeit des höheren Weltraumes, des Planeten-Himmels, des Kosmos im engeren Sinne hervorbringt. Dies sind jetzt Alles ganz wohlbekannte Vorstellungen: *νοῦς* und *ψυχά*, Weltgeist und Weltseele, sind Aether und Feuer, welche in allen älteren Ideenkreisen die höheren Theile der Weltkugel erfüllen, und namentlich das höchste Fixsterngewölbe umgeben, und welche durch ihre unmittelbare Einwirkung jenen höchsten „ätherischen und feurigen" Regionen vom Fixsterngewölbe bis zum Monde herab den Charakter der Unvergänglichkeit und ewigen Unversehrtheit (*ὑγίεια*) mittheilen, wodurch sich auch in dem altpythagorischen Ideenkreise der Planeten-Himmel, der Kosmos, auszeichnet. Es erhellt somit von selbst, dass die *ψυχὰ περιέχουσα* des Philolaos mit dem *πῦρ περιέχον* völlig identisch ist.

1414) Stob. Ecl. phys. I, p. 488: *Φιλόλαος πῦρ ἐν μέσῳ περὶ τὸ κέντρον, ὅπερ Ἑστίαν τοῦ παντὸς καλεῖ, καὶ Διὸς οἶκον* (nach Arist. de coel. II, 13, *Διὸς φυλακὴν*), *καὶ μητέρα θεῶν,*

βῶμον τε καὶ συνοχὴν καὶ μέτρον φύσεως· καὶ πάλιν πῦρ ἕτερον ἀνωτάτω τὸ περιέχον.

1415) Nicomach. Isag. arithm p. 133 med.: Φιλόλαος δὲ (λέγει) ἀναγκαῖον τὰ ἐόντα πάντα εἶμεν ἤτοι ἄπειρα ἢ περαίνοντα, ἢ περαίνοντα ἅμα καὶ ἄπειρα (Ebenso Stob. Ecl. I, p. 454) .... ὅτι ἄρα ἐκ μαχομένων καὶ ἐναντίων συνέστη τὰ ὄντα, εἰκότως ἁρμονίαν ὑπεδέξατο· ἁρμονία γὰρ πάντως ἐξ ἐναντίων γίνεται· ἔστι γὰρ ἁρμονία πολυμιγέων ἕνωσις καὶ διχᾶ φρονεόντων σύμφρασις.

1416) Jamblich. in Nicom. arithm. p. 11: Φιλόλαος δέ φησιν ἀριθμὸν εἶναι τῆς τῶν κοσμικῶν αἰωνίας διαμονῆς τὴν κρατιστεύουσαν καὶ αὐτογενῆ συνοχήν.

1417) Fragment des Philolaos bei Stob. Ecl. phys. I, p. 456: Ὁ γα μὰν ἀριθμὸς ἔχει δύο μὲν ἴδια εἴδη, περισσὸν καὶ ἄρτιον, τρίτον δὲ ἀπ' ἀμφοτέρων μιχθέντων ἀρτιοπέρισσον. Den wahren Sinn erklärt Aristot. phys. auscult. III, 4, s. 3: Καὶ οἱ μὲν (οἱ Πυθαγόρειοι) ἄπειρον εἶναι τὸ ἄρτιον (also die Dyas die Materie)· τοῦτο γὰρ, ἓν ἀπολαμβανόμενον (die Eins, das formbildende geistige Princip in sich aufnehmend, und nicht ἐναπολαμβανόμενον wie gewöhnlich ganz sinnloser Weise gelesen wird), καὶ ὑπὸ τοῦ περιττοῦ (dem Ungeraden, also hier zunächst der Drei, dem dritten vermittelnden Principe, der Harmonie, der Weltseele) περαινόμενον παρέχει τοῖς οὖσι τὴν ἀπειρίαν (theilt den Wesen die Natur der Dyas mit, vgl. Note 1408)· σημεῖον δὲ εἶναι τούτου τὸ συμβαῖνον ἐπὶ τῶν ἀριθμῶν, περιτιθεμένων γὰρ τῶν γνωμόνων (die ungeraden Zahlen 3, 5, 7, 9, 11 etc.) περὶ τὸ ἓν καὶ χωρὶς (und zwar jeden Gnomon mit seinen ihm zugehörigen Vorder-Zahlen gesondert, also $1 + 3$; $1 + 3 + 5$; $1 + 3 + 5 + 7$ etc. etc.), so würden doch nicht alle Produkte einerlei Art mit den Gnomonen, d. h. ungerade, sondern ein Theil werde immer anderer Art: ὁτὲ μὲν ἄλλο ἀεὶ γίγνεσθαι τὸ εἶδος (nämlich gerade), und nur ein Theil bleibe derselben Art: ὁτὲ δὲ ἕν (nämlich ungerade; in der That $1 + 3 = \mathbf{4}$; $1 + 3 + 5 = \mathbf{9}$; $1 + 3 + 5 + 7 = \mathbf{16}$; $1 + 3 + 5 + 7 + 9 = \mathbf{25}$; $1 + 3 + 5 + 7 + 9 + 11 = \mathbf{36}$ etc.). In ähnlicher Weise stellt Nicomachus (Arithm. II, p. 59) dieselben Gegensätze auf mit Nennung des Philolaos: Φιλόλαος δὲ ἀναγκαῖον τὰ ἐόντα εἶμεν ἤτοι ἄπειρα ἢ περαίνοντα ἢ περαίνοντα ἅμα καὶ ἄπειρα· ὅπερ μᾶλλον συγκατατίθεται εἶναι, ἐκ περαινόντων ἅμα καὶ ἀπείρων συνεστάναι τὸν κόσμον,

κατ' εἰκόνα δηλονότι τοῦ ἀριθμοῦ· καὶ γὰρ οὗτος σύμπας ἐκ μονάδος καὶ δυάδος συγκεῖται, ἀρτίου τε καὶ περιττοῦ, ἃ δὴ ἰσότητός τε καὶ ἀνισότητος ἐμφαντικά, ταυτότητός τε καὶ ἑτερότητος, περαίνοντός τε καὶ ἀπείρου, ὡρισμένου τε καὶ ἀορίστου. Es scheinen also diese Gegensätze mit ihren Zahlen-Nachweisungen allerdings bis auf Philolaos selbst zurückzureichen; was bei dem ganz ähnlichen Zahlen-Charakter anderer von ihm berichteten Angaben sich eigentlich fast von selbst versteht.

1418) Theologum. arithm. p. 61 unten, aus einem Fragmente des Speusippos. Vgl. Nicomach. Arithm. p. 13 (p. 78 ed. Ast.)

1419) Theologum. arithm. p. 11 med.

1420) Stob. Ecl. phys. I, p. 8, fragm. Philol.: *Μεγάλα γὰρ καὶ παντελὴς καὶ παντοεργὸς καὶ θείω καὶ οὐρανίω βίω καὶ ἀνθρωπίνω ἀρχὰ καὶ ἁγεμὼν κοινωνοῦσα δύναμις ἁ τᾶς δεκάδος.*

1421) Sext. Empir. adv. Math. VII, 115.

1422) Stob. Ecl. phys. I, p. 286, fragm. Emped.

1423) Stob. Ecl. phys. I, 10: *Τὰ ἐν τᾷ σφαίρᾳ σώματα πέντε ἐντὶ, καὶ τὰ ἐν τᾷ σφαίρᾳ στοιχεῖα, πῦρ, ὕδωρ καὶ γᾶ καὶ ἀὴρ καὶ ὁ τᾶς σφαίρας ὁλκὸς* (Vgl. Note 1316 u. 1410).

1424) Theologum. arithm. p. 23 med.; *Φιλόλαος δὲ μετὰ τὸ μαθηματικὸν μέγεθος τριχῇ διαστὰν ἐν τετράδι, ποιότητα καὶ χρῶσιν ἐπιδειξαμένης τῆς φύσεως ἐν πεντάδι, ψύχωσιν δὲ ἐν ἑξάδι, νοῦν δὲ καὶ ὑγείαν καὶ τὸ ὑπ' αὐτοῦ λεγόμενον φῶς ἐν ἑβδομάδι, μετὰ ταῦτά φησιν ἔρωτα καὶ φιλίαν καὶ μῆτιν καὶ ἐπίνοιαν ἐν ὀγδοάδι συμβῆναι τοῖς οὖσιν.*

1425) Diese Nachricht hat sich bei zwei alten Schriftstellern erhalten, bei Proklus und Plutarch; bei Beiden in fehlerhafter Gestalt, doch glücklicher Weise so, dass sich Beide gegenseitig berichtigen und ergänzen. Proclus in Eucl. Elem. I, p. 36 sq. sagt: *Καὶ γὰρ παρὰ τοῖς Πυθαγορείοις εὑρήσομεν ἄλλας γωνίας ἄλλοις θεοῖς ἀνακειμένας· ὥσπερ καὶ ὁ Φιλόλαος πεποίηκε, τοῖς μὲν τὴν τριγωνικὴν γωνίαν, τοῖς δὲ τὴν τετραγωνικὴν ἀφιερώσας ..... ὁ Φιλόλαος τὴν τοῦ τριγώνου γωνίαν τέτταρσιν ἀνέθηκε θεοῖς, Κρόνῳ, καὶ Ἅιδῃ, καὶ Ἄρει, καὶ Διονύσῳ ..... καὶ πρὸς τοῦτο κατ' ἄλλην ἐπιβολὴν τὴν τοῦ τετραγώνου γωνίαν Ῥέας καὶ Δήμητρος καὶ Ἑστίας ἀποκαλεῖ.* Und dazu bemerkt er: *Δεῖ δὲ μὴ λανθάνειν ὅπως τὴν μὲν τριγωνικὴν γωνίαν ὁ Φιλόλαος τέτταρσιν ἀνῆκε θεοῖς, τὴν δὲ τετραγωνικὴν τρισιν*, worin er eine tiefsinnig mystische Bedeutung sucht. Dieser

ganze tiefsinnige Nebel wird aber durch Plutarch (de Isid. et Osir. c. 30) wieder verjagt. Dieser berichtet: *φαίνονται δὲ καὶ οἱ Πυθαγορικοὶ τὸν Τυφῶνα δαιμονικὴν ἡγουμένοι δύναμιν· λέγουσι γὰρ ἐν ἀρτίῳ μέτρῳ ἕκτῳ καὶ πεντηκοστῷ γεγονέναι Τυφῶνα* (d. h. sie erklären ihn für einen ausserweltlichen bösen Dämon; denn alle Zahlen, aus welchen das Weltall zusammengesetzt ist, von der Einheit bis zur Zehnheit, betragen nur die Summe von **55**; die Zahl **56** aber wird dem Typhon zugeschrieben)· *καὶ πάλιν τὴν μὲν τοῦ τριγώνου (ἰδέαν) Ἅιδου καὶ Διονύσου καὶ Ἄρεος εἶναι, τὴν δὲ τοῦ τετραγώνου Ῥέας καὶ Ἀφροδίτης καὶ Δήμητρος καὶ Ἑστίας καὶ Ἥρας, τὴν δὲ τοῦ δωδεκαγώνου Διός, τὴν δὲ τοῦ ἑκκαιπεντηκονταγωνίου Τυφῶνος, ὡς Εὔδοξος ἱστόρηκεν.* Beide, Proklus und Plutarch, haben also ihre Weisheit aus einem Aelteren, dem Mathematiker Eudoxus, dessen Text ihnen schon verderbt vorliegen musste, da sie offenbar beide dieselbe Nachricht mittheilen. Alle die tiefsinnigen Erklärungen des Proklus, wesshalb Philolaos jenes Dreieck vieren, und jenes Viereck dagegen nur dreien Gottheiten geweiht habe, — Erklärungen, welche nach Böckh nicht unwahrscheinlich und zugleich reich an Phantasie sind, — zerfahren also auch in Dunst, weil bei Plutarch andere Zahlen von Gottheiten zum Vorschein kommen, beim Dreiecke drei und beim Vierecke gar fünf, und weil endlich die Vergleichung beider Stellen lehrt, dass Philolaos, wie es der gesunde Menschen-Verstand gibt, die drei Winkel seines Dreiecks dreien, und die vier Winkel seines Vierecks vier Gottheiten angewiesen hatte: *τὰς τοῦ τριγώνου γωνίας ἀνέθηκε Κρόνῳ, καὶ Ἅιδῃ ἢ Ἄρει, καὶ Διονύσῳ, τὰς δὲ τοῦ τετραγώνου Ῥέᾳ ἢ Ἀφροδίτῃ, καὶ Δήμητρι καὶ Ἑστίᾳ καὶ Ἥρᾳ.* Dann springt aber auch gleich auf der Stelle in die Augen, dass jene drei Gottheiten des Dreiecks: Kronos die zoroastrische Urgottheit, Hades oder Ares den Ahriman und Dionysos den Oromasdes, die zoroastrischen entgegengesetzten Principien bezeichnen; Rhea oder Aphrodite dagegen das Wasser, Demeter die Erde, Hestia das Feuer und Hera die Luft, also mit Einem Worte die vier Elemente. Danu begreift sich denn auch die Angabe des Proklus: *Οἱ δὲ Πυθαγόρειοι τὸ μὲν τρίγωνον ἁπλῶς ἀρχὴν γενέσεως εἶναί φασι καὶ τῆς τῶν γεννητῶν εἰδοποιίας*, und seine irrige Uebertragung der Vierzahl auf dieses Götterdreieck, weil es *πᾶσαν τὴν τετραμερῆ τῶν στοιχείων διακόσμησιν τὴν ἄνωθεν ἀπὸ τοῦ οὐρανοῦ καθήκουσαν* andeute; so dass: *τριὰς οὖν καὶ τετρὰς ἤδε*

(statt τετραδικὴ), τῶν τε γονίμων μετέχουσαι καὶ ποιητικῶν ἀγαθῶν, τὴν ὅλην συνέχουσι τῶν γεννητῶν διακόσμησιν. So ist also dieser mystische Dreiecks- und Vierecks-Nebel des Proklus in aller Kürze auch glücklich verjagt, denn es ist Nichts unerquicklicher, als gegen solchen neuplatonischen Unsinn polemisiren zu müssen.

1426) Sext. Empir. pyrrhon. hypotyp. III, c. 18, s. 152 sq. gibt einen ganz richtigen Abriss der pythagoreischen Zahlenlehre, welcher der mangelnden Detail-Ausführung wegen für den mit dem Gegenstande nicht ganz Vertrauten Dunkelheiten haben mag, der aber nach dem bisher schon Dargestellten jetzt vollkommen verständlich ist: *Οἱ ἀπὸ τῶν Πυθαγόρου στοιχεῖα τοῦ κόσμου τοὺς ἀριθμοὺς εἶναι λέγουσι. ἁπλᾶ δὲ εἶναι δεῖ τὰ στοιχεῖα, ἄδηλα* (verborgen, nicht sinnenfällig) *ἄρα ἐστὶ τὰ στοιχεῖα· τῶν δὲ ἀδήλων τὰ μὲν ἐστι σώματα, ὡς οἱ ἄτομοι καὶ οἱ ὄγκοι* (die Monaden und Atomen), *τὰ δὲ ἀσώματα, ὡς σχήματα* (die Urformen, Urprincipien) *καὶ ἰδέαι* (die Urbilder) *καὶ ἀριθμοί* (die Urzahlen) ..... *καὶ γὰρ τῶν ἀσωμάτων ἕκαστον ἐπιθεωρούμενον ἔχει τὸν ἀριθμόν. ἢ γὰρ ἕν ἐστιν, ἢ δύο ἢ πλείω.* (Bis hierher geht also der höhere, allgemeinere Theil der Zahlenlehre, die Darstellung der Atomen- und Urbilder-Lehre. Nun folgt auch noch der speciellere Theil, welcher die Entstehung der endlichen Körperformen aus der Zahlenlehre begreiflich machen soll): *Δι' ὧν συνάγεται, ὅτι τὰ στοιχεῖα τῶν ὄντων εἰσὶν οἱ ἄδηλοι καὶ ἀσώματοι καὶ ἐν πᾶσιν* (im Weltall) *ἐπιθεωρούμενοι ἀριθμοί, καὶ οὐχ ἁπλῶς ἀλλὰ ἥτε μονὰς καὶ ἡ ... ἀόριστος δυάς, ὧν* (statt ἧς) *κατὰ μετουσίαν αἱ κατὰ μέρος γίγνονται μονάδες* (statt δυάδες) *καὶ δυάδες· ἐκ τούτων γὰρ καὶ τοὺς ἄλλους γίγνεσθαι ἀριθμοὺς τοὺς ἐπιθεωρουμένους ἐν τοῖς ἀριθμητοῖς καὶ τὸν κόσμον κατασκευάζεσθαι λέγουσι. τὸ μὲν γὰρ σημεῖον τὸν τῆς μονάδος ἐπέχειν λόγον· τὴν δὲ γραμμὴν τὸν τῆς δυάδος, δύο γὰρ σημείων μεταξὺ θεωρεῖσθαι ταύτην· τὴν δὲ ἐπιφάνειαν τὸν τῆς τριάδος, ῥύσιν γὰρ εἶναί φασι τῆς γραμμῆς εἰς πλάτος ἐπ' ἄλλο σημεῖον ἐκ πλαγίου κείμενον. τὸ δὲ σῶμα τὸν τῆς τετράδος· ἐπανάστασιν γὰρ γίγνεσθαι τῆς ἐπιφανείας ἐπί τι σημεῖον ὑπερκείμενον. Καὶ οὕτω τά σώματα καὶ ὅλον τὸν κόσμον ἀνειδωλοποιοῦσιν, ὅντινα καὶ διοικεῖσθαί φασι κατὰ ἁρμονικοὺς λόγους.* Eben so adv. Physicos II (adv. math. X) s. 276 sqq. Neben dieser Auffassungsweise bestand dann noch eine andere, welche Alles vom Punkt allein herleitete s. 282 sqq.; die hier auseinandergesetzte ist nun auch dieselbe, die Alexander Polyhistor bei

Diog. Laert. VIII, 25 sq. vorträgt, aber so kurz und skelettartig, dass aus seinem Berichte allein ein Verständniss der Lehre gar nicht wäre zu gewinnen gewesen.

1427) Aus Plato's Vorlesungen über die Philosophie führt Aristot. de anim. I, 2, 404, b. 18, an: *νοῦν μὲν τὸ ἕν, ἐπιστήμην δὲ τὰ δύο . . . τὸν δὲ τοῦ ἐπιπέδου ἀριθμὸν δόξαν, αἴσθησιν δὲ τὸν τοῦ στερεοῦ.*

1428) Theologum. arithm. p. 55 med.: *Φιλόλαος δὲ μετὰ τὸ μαθηματικὸν μέγεθος τριχῆ διαστὰν ἐν τετράδι* etc.

1429) Claudian. Mamert. de stat. anim. II, 3: In qnibus (Pythagoreis) vel potissimum floruisse Philolaum reperio Tarentinnm, qui . . . . priusqnam de animae substantia decernat, de mensuris, ponderibns et numeris jnxta geometricam, musicam atque arithmeticam mirifice dispntat, per haec omnia nniversum exstitisse confirmans.

1430) Nicomach. arithm. c. 26, p. 72.

1431) Philol. ap. Stob. Ecl. I, p. 456: *Καὶ πάντα γα μὰν τὰ γιγνωσκόμενα ἀριθμὸν ἔχοντι, οὐ γὰρ ὁτιῶν οἷόν τε οὐθὲν οὔτε νοηθῆμεν οὔτε γνωσθῆμεν ἄνευ τούτω.*

1432) Philol. ap. Stob. Ecl. phys. I, 8: *Νομικα γὰρ ἁ φύσις ἁ τῶ ἀριθμῶ καὶ ἀγεμονικὰ καὶ διδασκαλικὰ τῶ ἀπορουμένω παντὸς καὶ ἀγνοουμένῳ παντί· οὐ γὰρ ἧς δῆλον οὐθενὶ οὐθὲν τῶν πραγμάτων οὔτε αὐτῶν ποθ' αὐτὰ οὔτε ἄλλω ποτ' ἄλλο, εἰ μὴ ἧς ἀριθμὸς καὶ ἁ τούτω ἐσσία. νῦν δὲ οὗτος καττὰν ψυχὰν ἁρμόζων αἰσθάσει πάντα γνωστὰ καὶ ποτάγορα ἀλλάλοις κατὰ γνώμονος φύσιν ἀπεργάζεται, σωματῶν καὶ σχίζων τοὺς λόγους χωρὶς ἑκάστους τῶν πραγμάτων, τῶν τε ἀπείρων καὶ τῶν περαινόντων. ἴδοις δὲ καὶ οὐ μόνον ἐν τοῖς δαιμονίοις καὶ θείοις πράγμασι τὰν τῶ ἀριθμῶ φύσιν καὶ τὰν δύναμιν ἰσχύουσαν, ἀλλὰ καὶ ἐν τοῖς ἀνθρωπικοῖς ἔργοις καὶ λόγοις πᾶσι παντᾷ, καὶ κατὰ τὰς δαμιουργίας τὰς τεχνικὰς πάσας καὶ κατὰ τὰν μουσικάν. ψεῦδος δὲ οὐθὲν δέχεται ἁ τῶ ἀριθμῶ φύσις οὐδὲ ἁρμονία, οὐ γὰρ οἰκεῖον αὐτοῖς ἐντί. τᾶς γὰρ ἀπείρω καὶ ἀνοήτω καὶ ἀλόγω φύσιος τὸ ψεῦδος καὶ ὁ φθόνος ἐντί. ψεῦδος δὲ οὐδαμῶς ἐς ἀριθμὸν ἐπιπνεῖ, πολέμιον γὰρ καὶ ἐχθρὸν τᾷ φύσι τὸ ψεῦδος· ἁ δ' ἀλάθεια οἰκεῖον καὶ σύμφυτον τᾷ τῶ ἀριθμῶ γενεᾷ.*

1433) Sext. Emp. adv. Mathem. VII, p. 388: *Ὁ μὲν Ἀναξαγόρας κοινῶς τὸν λόγον ἔφη κριτήριον εἶναι, οἱ δε Πυθαγορικοὶ τὸν λόγον μὲν φασιν, οὐ κοινῶς δὲ· τὸν δὲ ἀπὸ τῶν μαθημάτων*

περιγινόμενον, καθάπερ ἔλεγε καὶ Φιλόλαος, θεωρητικόν τε ὄντα τῆς τῶν ὅλων φύσεως, ἔχειν τινὰ συγγένειαν πρὸς ταύτην, ἐπείπερ ὑπὸ τοῦ ὁμοίου τὸ ὅμοιον καταλαμβάνεσθαι πέφυκεν.

1434) Archytas περὶ ἀρχᾶς, Fragment bei Stob. Ecl. I, p. 722. Hartenstein de Archytae fragm. philos., fr. 4.

1435) Grösseres Fragment des Archytas περὶ νοῦ καὶ αἰσθήσεως, erhalten bei Stob. Ecl. I, p. 784 und bei Jambl. περὶ κοιν. μαθημ. in Villois. Anecd. II, p. 199. Hartenstein fr. 5.

1436) Wie dies eine Nachricht von Eudemus Rhodius, dem bekannten Schüler des Aristoteles bezeugt: Simplic. in phys. Aristot. fol. 108, a. und ein Fragment des Archytas bei Simplic. in categor. Arist. f. 135 (Hartenstein fr. 7 u. 8, p. 34 u. 35).

1437) Simpl. in phys. p. 186, a; Idem in phys. f. 186, b, und Idem in categ. f. 130, b. (Hartenst. fr. 10.)

1438) Aristot. metaph. VIII, 2.

1439) Archytae περὶ ἀντικειμένων bei Simpl. in categ. Arist. f. 141, b.

1440) Simplic. in categ. Arist. f. 2, b.

1441) Eine Stelle aus einem Fragment des Archytas περὶ σοφίας bei Jambl. protr IV, p. 39 sqq. lautet: γέγονε καὶ συνέστα ὁ ἄνθρωπος ποττὸ θεωρῆσαι τὸν λόγον τᾶς τῶ ὅλω φύσιος, καὶ τᾶς σοφίας ὤν ἔργον, κτᾶσθαι καὶ θεωρὲν τὰν τῶν ἐόντων φρόνασιν.

1442) Theolog. arithm. p. 43 med.

1443) Tim. p. 51, b; 52, b.

1444) Arist. problem. XVI, 9.

1445) Böckh's Philolaos p. 194.

1446) Archyt. περὶ ἀρχῶν bei Stob. Ecl. phys. I, 710: Ἀνάγκα δύο ἀρχὰς ἦμεν τῶν ὄντων, μίαν μὲν τὰν συστοιχείαν ἔχουσαν τῶν τεταγμένων καὶ ὁριστῶν, ἑτέραν δὲ τὰν συστοιχείαν ἔχουσαν τῶν ἀτάκτων καὶ ἀορίστων. Καὶ τὰν μὲν ῥητὰν καὶ λόγον ἔχουσαν καὶ τὰ ἐόντα ὁμοίως συνέχεν καὶ τὰ μὴ ἐόντα ὁρίζεν καὶ συντάσσεν· πλατιάζουσαν γὰρ ἀεὶ τοῖς γιγνομένοις, εὐλόγως καὶ εὐρύθμως ἀνάγεν ταῦτα καὶ τὸ καθ᾽ ὅλω ὠσίας τε καὶ εἴδεος μεταδιδόμεν. Τὰν ἄλογον καὶ ἄῤῥητον καὶ τὰ συντεταγμένα λυμαίνεσθαι καὶ τὰ ἐς γένεσίν τε καὶ ὠσίαν παραγινόμενα διαλύεν, πλατιάζουσαν γὰρ ἀεὶ τοῖς πράγμασιν ἐξομοιοῦν αὐτᾷ ταῦτα. ἀλλ᾽ ἐπείπερ ἀρχαὶ δύο κατὰ γένος ἀντιδιαιρούμεναι τὰ πράγματα τυγχάνοντι, τῷ τὰν μὲν ἦμεν ἀγαθοποιὸν, τὰν δ᾽ ἦμεν κακοποιὸν, ἀνάγκα

καὶ δύο λόγως ἦμεν, τὸν μὲν ἕνα τᾶς ἀγαθοποιῶ φύσιος, τὸν δ' ἕνα τᾶς κακοποιῶ· διὰ τοῦτο καὶ τὰ τέχνᾳ καὶ τὰ φύσει γιγνόμενα δύο τούτων πρᾶτον μετείληφεν τᾶς τε μορφῶ καὶ τᾶς ὠσίας· καὶ ἁ μὲν μορφώ ἐντι αἰτία τῶ τόδε τι ἦμεν, ἁ δ' ὠσία τὸ ὑποκείμενον, ὑποδεχόμενον τὰν μορφώ. Οὔτε δὲ τᾷ ὠσίᾳ οἷόν τέ ἐντι μορφᾶς μετεῖμεν αὐτᾷ ἐξ αὐτᾶς, οὔτε μὰν τὰν μορφὼ γενέσθαι περὶ τὰν ὠσίαν, ἀλλ' ἀναγκαῖον ἑτέραν τινὰ ἦμεν αἰτίαν τὰν κινάσοισαν τὰν ἐστὼ τῶν πραγμάτων ἐπὶ τὰν μορφώ· ταύταν δὲ τὰν πρᾶταν τᾷ δυνάμει καὶ καθυπερτάταν ἦμεν τᾶν ἀλλᾶν, ὀνομάζεσθαι δ' αὐτὰν ποθήκει θεόν. Ὥστε τρεῖς ἀρχὰς ἦμεν ἤδη, τόν τε θεὸν, καὶ τὰν ἐστὼ τῶν πραγμάτων, καὶ τὰν μορφώ· καὶ τὸν μὲν θεὸν τεχνίταν καὶ τὸν κινέοντα, τὰν δ' ἐστὼ τὰν ὕλαν καὶ τὸ κινεόμενον, τὰν δὲ μορφὼ τὰν τέχναν καὶ ποθ' ἂν κινέεται ὑπὸ τῶ κινέοντος ἁ ἐστώ. Ἀλλ' ἐπεὶ τὸ κινεόμενον ἐναντίας ἑαυτῷ δυνάμιας ἴσχει τὰς τῶν ἁπλῶν σωμάτων, τὰ δ' ἐναντία συναρμογᾶς τινος δεῖται καὶ ἐνώσιος, ἀνάγκα ἀριθμῶν δυνάμιας καὶ ἀναλογίας καὶ τὰ ἐν ἀριθμοῖς καὶ γεωμετρικοῖς δεικνύμενα παραλαμβάνειν, ἃ καὶ συναρμῶσαι καὶ ἑνῶσαι τὰ ἐναντιώτατα δυνασεῖται ἐν τᾷ ἐστὼ τῶν πραγμάτων ποττὰν μορφώ· καθ' αὑτὰν μὲν γὰρ ἐάσσα ἁ ἐστὼ ἄμορφός ἐντι, κιναθεῖσα δὲ ποτὶ τὰν μορφὼ ἔμμορφος γίνεται καὶ λόγον ἔχοισα τὸν τᾶς συντάξιος· ὁμοίως δὲ καὶ τὸ δυσκινέετον κινεόμενόν ἐντι διὰ τοῦ πράτω κινέοντος (so ist zu emendiren statt des Bisherigen: καὶ κινεόμενόν ἐντι τὸ πράτως κίνεον, was keinen Sinn gibt)· ὥστ' ἀνάγκα τρεῖς ἦμεν τὰς ἀρχὰς, τὰν δὲ ἐστὼ τῶν πραγμάτων, καὶ τὰν μορφὼ, καὶ τὸ ἐξ αὑτῶ κινατικὸν καὶ πρᾶτον (statt des sinnlosen ἀόρατον) δυνάμει· τὸ δὲ τοιοῦτον οὐ νόον μόνον ἦμεν δεῖ, ἀλλὰ καὶ νόω τι κρέσσον· νόω τι κρέσσον ἐντὶ, ὅπερ ὀνομάζομεν θεὸν, φανερῶς.

1447) Syrian. in metaph. XIII, 8, bei Brandis de perdit. Aristot. libr. de ideis etc. p. 35) ποῖον ἓν ἐρωτᾷς; τὸ ἀρχηγικὸν (die Urgottheit), ἢ τὸ ὡς ἐν μορίοις ἐλάχιστον (das Atom); ὅλως δὲ διαφορᾶς οὔσης παρ' αὐτοῖς ἑνὸς καὶ μονάδος, περὶ ἧς καὶ τῶν πρεσβυτέρων Πυθαγορείων πολλοὶ διελέχθησαν, ὥσπερ Ἀρχύτας, ὅς φησιν ὅτι τὸ ἓν καὶ ἡ μονὰς συγγενῆ ἐόντα διαφέρει ἀλλήλων. Da ἓν und μονάς nach dieser Erklärung verwandt sind, so ergibt sich von selbst, dass bei Archytas die Monas nicht, wie Syrian will, die Monade als Atom bezeichnet, denn das ἓν, die Urgottheit, kann nicht als dem Atom verwandt betrachtet werden, sondern nur der μονάς als dem ersten, gutthätigen, form-

bildenden Principe, dem Weltgeiste (νόῳ), wie dies der gesunde Menschen-Verstand von selbst gibt. Die von Theo Smyrn. arithm. p. 27 überlieferte Nachricht: Philolaos und Archytas hätten die Bezeichnungen des ἓν nnd der μονάς unterschiedlos gebraucht, ist sowohl nach ihrem bis daher geschilderten Ideenkreise, als auch nach dem Sprachgebrauche ihrer eigenen Fragmente durchaus falsch.

1448) Theo Smyrn. de Mus. c. 49, p. 166: Ἡ μέντοι δεκὰς πάντα περαίνει τὸν ἀριθμὸν, ἐμπεριέχουσα πᾶσαν φύσιν ἐντὸς αὐτῆς, ἀρτίου τε καὶ περιττοῦ, κινουμένου τε καὶ ἀκινήτου, ἀγαθοῦ τε καὶ κακοῦ. περὶ ἧς καὶ Ἀρχύτας ἐν τῷ περὶ δεκάδος καὶ Φιλόλαος ἐν τῷ περὶ φύσεως πολλὰ διεξίασιν.

1449) Aus einem grösseren Fragmente περὶ νοῦ καὶ αἰσθήσεως bei Stob. Ecl. phys. I, 784 (Hartenstein fr. 5, p. 22 u. 23.) a) Καὶ ὁ μὲν νόος ἐντὶ ἀρχὰ τᾶς ἐπιστάμας, ἁ δ' αἴσθασις τᾶς δόξας· ἁ μὲν γὰρ ἔχει τὰν ἐκ τῶν αἰσθατῶν ἐνέργειαν, ὁ δὲ τὰν ἐκ τῶν νοατῶν· τυγχάνοντι δὲ τὰ μὲν αἰσθατὰ τῶν πραγμάτων κινάσιος μεταλαμβάνοντα καὶ κοινωνέοντα (statt κοινὰ ἐόντα), τὰ δὲ νοατὰ στάσιος καὶ ἰδιώτατος. Παραπλασίως δὲ καὶ ἁ αἴσθασις καὶ ὁ νόος ἔχοντι· ἁ μὲν γὰρ αἴσθασις τῷ αἰσθατῷ· τὸ δὲ αἰσθατὸν καὶ κινεῖται καὶ μεταβάλλει καὶ οὐδέποτε ἐν ταυτῷ ἀτρεμεῖ· διὸ καὶ μᾶλλον καὶ ἧττον καὶ βέλτιον καὶ χεῖρον γίνεται ὁρᾶν. ὁ δὲ νόος τῷ νοατῷ· τὸ δὲ νοατὸν ἀκίνατον ἐξ ὡσίας, διὸ οὔτε μᾶλλον οὔτε ἧττον οὔτε βέλτιον οὔτε χεῖρόν ἐντι νοεῖν τὸ νοατόν. b) Καὶ καθάπερ νόος τὸ πρᾶτον βλέπει καὶ τὸ παράδειγμα, οὕτως ἁ αἴσθασις τὰν εἰκόνα καὶ τὸ δεύτερον· ὁ μὲν γὰρ νόος οὖν (statt οὐκ) ἀνθρώπου (statt ἄνθρωπον) σφαῖραν (so ist zu ergänzen) ἁπλῶς, ἁ δ' αἴσθασις τὰν τῷ ἁλίω σφαῖραν, ἢ τὰς τῶν χειροτεχνῶν (sc. βλέπει; so emendirt gibt der bisher sinnlose Satz einen vollkommen richtigen und auch sachlich durchaus begründeten Sinn, denn gerade die Worte: der Verstand des Menschen sieht die Kugel an sich (σφαῖραν ἁπλῶς), den abstrakten, mathematischen Begriff der Kugel, die Sinnenwahrnehmung dagegen nur eine bestimmte, individuelle, materielle Kugel, wie z. B. die Sonnenkugel, oder die von den Drechslern verfertigten Kugeln, — gerade diese Worte bezeichnen den Unterschied des Abstrakten, des blos Denkbaren (νοατὸν) von dem Sinnlich-wahrnehmbaren vollkommen richtig und genau.) c) Ἔτι μὲν νόος ἀμερὴς καὶ ἀδιαίρετος, καθάπερ μονὰς καὶ στίγμα· παραπλασίως δὲ καὶ τὸ νοατόν·

τὸ γὰρ εἶδος (das Urbild) *οὔτε πέρας σωματός ἐντι, οὔτε ὅρος, ἀλλὰ μόνον τύπωσις* (Bild, Vorbild) *τῶ ὄντος, ᾧ ὄν ἐντι. ἁ δ' αἴσθασις μεριστὰ καὶ διαιρετά* d) *Τῶν γὰρ ὄντων ἐντὶ τὰ μὲν αἰσθατά, τὰ δὲ δοξαστά, τὰ δὲ ἐπιστατά, τὰ δὲ νοατά· καὶ τὰ μὲν σώματα, ὧν ἐντί τις ἀντιτυπία, αἰσθατά. δοξαστὰ δὲ τὰ μετέχοντα τῶν εἰδέων ὡς αἱ εἰκόνες, οἷον ὁ τὶς ἄνθρωπος τῶ ἀνθρώπω, καὶ τὸ τὶ τρίγωνον τῶ τριγώνω. ἐπιστατὰ δὲ τὰ τοῖς εἴδεσι συμβεβηκότα ἐξ ἀνάγκας, ὡς ἐν γαμετρίᾳ τὰ τοῖς σχήμασι. νοατὰ δὲ αὐτὰ τὰ εἴδεα καὶ αἱ ἀρχαὶ τῶν ἐπιστατῶν, οἷον αὐτὸς ὁ κύκλος καὶ τρίγωνον καὶ σφαῖρα* (diese abstrakt mathematischen Begriffe von Kreis, Dreieck und Kugel selbst.). e) *Τυγχάνοντι δὲ καὶ ἐν ἁμῖν αὐτοῖς κατὰ ψυχὰν γνώσιες τέτταρες, νόος, ἐπιστάμα, δόξα, αἴσθασις· ὧν αἱ μὲν δύο τῶ λόγω ἀρχαί ἐντι οἷον νόος καὶ αἴσθασις, τὰ δὲ δύο τέλη, οἷον ἐπιστάμα καὶ δόξα. τὸ δ' ὅμοιον τῶ ὁμοίω γνωστικόν, ὅτι ὁ μὲν νόος ἐν ἁμῖν τῶν νοατῶν γνωστικός, ἁ δ' ἐπιστάμα τῶν ἐπιστατῶν, ἁ δὲ δόξα τῶν δοξαστῶν, ἁ δ' αἴσθασις τῶν αἰσθατῶν.*

1450) Aristot de anim. I, 2 s. 9; *Ἔτι δὲ καὶ ἄλλως* (*ὁ Πλάτων*, denn auf diesen scheint allerdings dem Zusammenhange nach die aristotelische Angabe sich zu beziehen) *νοῦν μὲν τὸ ἕν, μοναχῶς γὰρ ἐφ' ἕν· ἐπιστήμην δὲ τὰ δύο· τὸν δὲ τοῦ ἐπιπέδου ἀριθμὸν* (i. e. *τριάδα*) *δόξαν· αἴσθησιν δὲ τὸν τοῦ στερεοῦ* (i. e. *τετράδα*)*· οἱ μὲν γὰρ ἀριθμοὶ τὰ εἴδη αὐτὰ καὶ ὀρχαὶ τῶν ὄντων ἐλέγοντο, εἰσὶ δὲ ἐκ τῶν στοιχείων· κρίνεται δὲ τὰ πράγματα τὰ μὲν νῷ, τὰ δὲ ἐπιστήμῃ, τὰ δὲ δόξῃ, τὰ δὲ αἰσθήσει· εἴδη δ' οἱ ἀριθμοὶ οὗτοι τῶν πραγμάτων.*

1451) Nicomach. Iustit arithm. p. 70 u. Porphyr. in Ptolem. harm. p. 236 (Hartenst. fr. 14 u. 15) enthalten in unwesentlich veränderter Fassung ein und dasselbe archyteische Bruchstück: *Καλῶς μοι δοκοῦντι τὰ περὶ τὰ μαθήματα διαγνῶναι καὶ οὐθὲν ἄτοπον αὐτούς, ἀλλ' ὀρθῶς οἷά ἐντι, περὶ ἕκαστον θεωρέν· περὶ γὰρ τᾶς τῶν ὅλων φύσιος καλῶς διαγνόντες, ἔμελλον καὶ περὶ τῶν κατὰ μέρος, οἷά ἐντι, ὄψεσθαι. περί τε δὴ τᾶς τῶν ἄστρων ταχυτᾶτος καὶ ἐπιτολᾶν καὶ δυσίων παρέδωκαν ἁμῖν σαφῆ διάγνωσιν, καὶ περὶ γαμετρίας καὶ ἀριθμῶν καὶ οὐχ ἥκιστα περὶ μωσικῆς· ταῦτα γὰρ τὰ μαθήματα δοκοῦντι εἶμεν ἀδελφέα·* (soweit Porphyr, und nun Nikomachus:) *περὶ γὰρ τὰ τῶ ὄντος πρώτιστα δύο εἴδεα τὰν ἀναστροφὰν ἔχει.* Auf diese Stelle spielt Plato in seinen Büchern vom Staate (VII, p. 530, D) wörtlich an: *καὶ αὗται* (Astronomie und

mathematische Musik) *ἀλλήλων ἀδελφαί τινες αἱ ἐπιστῆμαι εἶναι, ὡς οἵ τε Πυθαγόρειοί φασι, καὶ ἡμεῖς συγχωροῦμεν.*

1452) Aristot. Metaph. I, 6, init.: *Μετὰ δὲ τὰς εἰρημένας φιλοσοφίας ἡ Πλάτωνος ἐπεγένετο πραγματεία, τὰ μὲν πολλὰ τούτοις ἀκολουθοῦσα, τὰ δὲ καὶ ἴδια παρὰ τὴν τῶν Ἰταλικῶν ἔχουσα φιλοσοφίαν· ἐκ νέου τε γὰρ συνήθης γενόμενος πρῶτον Κρατύλῳ καὶ ταῖς Ἡρακλειτείοις δόξαις .... Σωκράτους δὲ περὶ μὲν τὰ ἠθικὰ πραγματευομένου* etc.

1453) Platon. Phileb. p. 16, c.: *Θεῶν μὲν εἰς ἀνθρώπους δόσις, ὥς γε καταφαίνεται ἐμοί, ποθὲν ἐκ θεῶν ἐῤῥίφη διά τινος Προμηθέως ἅμα φανοτάτῳ τινὶ πυρί, — καὶ οἱ μὲν παλαιοί, κρείττονες ἡμῶν καὶ ἐγγυτέρω θεῶν οἰκοῦντες, ταύτην τὴν φήμην παρέδοσαν, — ὡς, ἐξ ἑνὸς μὲν τῶν* (statt *καὶ*) *πολλῶν ὄντων τῶν ἀεὶ λεγομένων εἶναι, πέρας* (Form) *τε καὶ ἀπειρίαν* (Raum und Materie) *ἐν ἑαυτοῖς ξύμφυτον ἐχόντων, δεῖν οὖν ἡμᾶς, τούτων οὕτω διακεκοσμημένων, ἀεὶ μίαν ἰδέαν* (Ein Urbild) *περὶ παντὸς ἑκάστοτε θεμένους ζητεῖν, εὑρήσειν γὰρ ἐνοῦσαν· ἐὰν οὖν καταλάβωμεν, μετὰ μίαν δύο, εἴ πως εἰσί, σκοπεῖν, εἰ δὲ μή, τρεῖς ἤ τινα ἄλλον ἀριθμόν, ... μέχρι περ ἂν τὸ κατ' ἀρχὰς ἕν, μή, ὅτι ἓν καὶ πολλὰ καὶ ἄπειρά ἐστι, μόνον ἴδῃ τις, ἀλλὰ καὶ ὁπόσα· τὴν δὲ τοῦ ἀπείρου ἰδέαν πρὸς τὸ πλῆθος μὴ προςφέρειν, πρὶν ἄν τις τὸν ἀριθμὸν αὐτοῦ πάντα κατίδῃ, τὸν μεταξὺ τοῦ ἀπείρου τε καὶ τοῦ ἑνός .... οἱ μὲν οὖν θεοὶ ὅ περ εἶπον, οὕτως ἡμῖν παρέδοσαν σκοπεῖν καὶ μανθάνειν καὶ διδάσκειν ἀλλήλους.*

1454) Phileb. p. 24 sq.; ibid. p. 26.

1455) Denn dass auch Plato diese Zahlenbezeichnungen brauchte, berichtet Aristoteles (metaph. XIII, 8, s. 12) ausdrücklich: *Εἰ δέ ἐστι τὸ ἓν ἀρχή, ἀνάγκη μᾶλλον ὥσπερ Πλάτων ἔλεγεν ἔχειν τὰ περὶ τοὺς ἀριθμούς, καὶ εἶναί τινα δυάδα πρώτην καὶ τριάδα, καὶ οὐ συμβλητοὺς εἶναι τοὺς ἀριθμοὺς πρὸς ἀλλήλους.* Alexand. in Arist. metaph. I, 6. Schol. p. 551, 17: *ἀρχὰς μὲν τῶν ὄντων τοὺς ἀριθμοὺς Πλάτων τε καὶ οἱ Πυθαγόρειοι ὑπετίθεντο .... καὶ τὰ εἴδη ἀριθμοὺς ἔλεγεν .... διὸ καὶ τὰς τοῦ ἀριθμοῦ ἀρχὰς τῶν τε εἰδῶν ἀρχὰς ἔλεγεν εἶναι, καὶ τὸ ἓν τῶν πάντων .... ἀρχὰς δὲ ἀριθμοῦ ἔλεγεν εἶναι τήν τε μονάδα καὶ τὴν δυάδα;* vgl. Note 1484.

1456) Ibid. p. 27.

1457) Alcibiad. I[a], p. 122, a. *ὧν ὁ μὲν μαγείαν τε διδάσκει τὴν Ζωροάστρου τοῦ Ὡρομάζου, ἔστι δὲ τοῦτο θεῶν θεραπεία.*

1458) De republ VI, p. 509, b.: *Καὶ τοῖς γιγνωσκομένοις τοίνυν μὴ μόνον τὸ γιγνώσκεσθαι φάναι ὑπὸ τοῦ ἀγαθοῦ παρεῖναι, ἀλλὰ καὶ τὸ εἶναί τε καὶ τὴν οὐσίαν ὑπ᾽ ἐκείνου αὐτοῖς προςεῖναι, οὐκ οὐσίας ὄντος τοῦ ἀγαθοῦ, ἀλλ᾽ ἔτι ἐπέκεινα τῆς οὐσίας πρεσβείᾳ καὶ δυνάμει ὑπερέχοντος*; cf. ibid. p. 517.

1459) Aristot. metaph. XIV, 4, s. 8: *Τῶν δὲ τὰς ἀκινήτους οὐσίας εἶναι λεγόντων οἱ μέν φασιν αὐτὸ τὸ ἓν ἀγαθὸν αὐτὸ εἶναι, οὐσίαν μέντοι τὸ ἓν αὐτοῦ* (*τοῦ ἀγαθοῦ*) *ᾤοντο εἶναι μάλιστα.*

1460) Phileb. p. 18, A.: *Ὥσπερ γὰρ ἓν ὁτιοῦν εἴ τίς ποτε λάβοι, τοῦτον, ὥς φαμεν, οὐκ ἐπ᾽ ἀπείρου φύσιν* (die unzählbaren Einzeldinge) *δεῖ βλέπειν εὐθὺς, ἀλλ᾽ ἐπί τιν᾽ ἀριθμόν, οὕτω καὶ τοὐναντίον ὅταν τις τὸ ἄπειρον* (die Einzeldinge) *ἀναγκασθῇ πρῶτον λαμβάνειν, μὴ ἐπὶ τὸ ἓν* (Urgottheit) *εὐθὺς, ἀλλ᾽ ἐπ᾽ ἀριθμὸν αὖ τινὰ* (irgend eine zwischen den Einzeldingen nnd der Urgottheit in der Mitte stehende Urzahl), *πλῆθος ἕκαστον ἔχοντά τι, κατανοεῖν, τελευτᾶν δὲ ἐκ πάντων εἰς ἕν.*

1461) De republ. VI, p. 511, b.: stellt ganz dieselbe Methode der von den Einzeldingen zur Urgottheit durch die Vermittlung der Urbilder aufsteigenden Spekulation dar: *Τὸ τοίνυν ἕτερον μάνθανε τμῆμα τοῦ νοητοῦ, οὗ αὐτὸς ὁ λόγος* (die Vernunft) *ἅπτεται τῇ τοῦ διαλέγεσθαι δυνάμει τὰς ὑποθέσεις ποιούμενος, οἷον ἐπιβάσεις τε καὶ ὁρμὰς, ἵνα μέχρι τοῦ ἀνυποθέτου ἐπὶ τὴν τοῦ παντὸς ἀρχὴν* (den Urgrund des Alls) *ἰὼν, ἁψάμενος αὐτῆς, πάλιν αὖ ἐπὶ τελευτὴν* (bis zu den Einzeldingen herab) *καταβαίνῃ, αἰσθητῷ παντάπασιν οὐδενὶ προςχρώμενος, ἀλλ᾽ εἴδεσιν* (der Urbilder) *αὐτοῖς δι᾽ αὐτῶν εἰς αὐτὸ, καὶ τελευτᾷ εἰς εἴδη.* Dass das *ἓν* und die *ἀρχὴ τοῦ παντός*, die *ἀριθμοὶ* uud die *εἴδη* in beiden Stellen identisch sind, leuchtet von selbst ein.

1462) Diese absolute Ewigkeit wird als wesentlicher Unterschied zwischen Urgottheit und Welt, Vorbild und Nachbild, nachdrücklich hervorgehoben, indem der Welt als dem Nachbilde der Gottheit auch nur die Zeit, das Nachbild der Ewigkeit zukomme: Timaens p. 37, d.: *καθάπερ οὖν αὐτὸ* (*τὸ παράδειγμα*, die Urgottheit) *τυγχάνει ζῶον ἀΐδιον .... καὶ ἡ τοῦ ζώου φύσις οὖσα αἰώνιος, καὶ τοῦτο μὲν δὴ* (die Ewigkeit) *τῷ γεννητῷ*

παντελῶς προςάπτειν οὐκ ἦν δυνατὸν, εἰκόνα ἐπινοεῖ τινὰ αἰῶνος ποιῆσαι, ὃν δὴ χρόνον ὠνομάκαμεν. ibid. p. 38, d.: *χρόνος οὖν μετ' οὐρανοῦ γέγονεν . . . κατὰ τὸ παράδειγμα τῆς αἰωνίου φύσεως· τὸ μὲν γὰρ δὴ παράδειγμα πάντα αἰῶνα ἐστὶν ὄν, ὁ δ' αὖ (ὁ κόσμος) τὸν ἅπαντα χρόνον γεγονώς τε καὶ ὢν καὶ ἐσόμενος ἐστὶ μόνος.*)

1463) Tim. p. 52, a.: *Ὁμολογητέον ἓν μὲν εἶναι τὸ κατὰ ταὖτα εἶδος ἔχον, ἀγέννητον καὶ ἀνώλεθρον, οὔτε εἰς ἑαυτὸ εἰςδεχόμενον ἄλλο ἄλλοθεν οὔτε αὐτὸ εἰς ἄλλο ποι ἰὸν, ἀόρατον δὲ καὶ ἄλλως ἀναίσθητον, τοῦτο ὃ δὴ νόησις εἴληχεν ἐπισκοπεῖν.*

1464) Phileb. p. 30, c.: *Βέλτιον λέγοιμεν, ὡς ἔστιν ἄπειρόν τε* (Materie und Raum) *ἐν τῷ παντὶ πολὺ καὶ πέρας* (Begränzung, Form) *ἱκανὸν, καί τις ἐπ' αὐτοῖς* (eine über diesen entgegengesetzten Principien stehende) *αἰτία οὐ φαύλη, κοσμοῦσά τε καὶ συντάττουσα . . . . σοφία καὶ νοῦς λεγομένη δικαιότατ' ἄν.*

1465) Tim. p. 27, e.: *Τί τὸ ὂν ἀεὶ, γένεσιν δὲ οὐκ ἔχον, καὶ τί τὸ γιγνόμενον μὲν ἀεὶ, ὂν δὲ οὐδέποτε; τὸ μὲν δὴ νοήσει μετὰ λόγου περιληπτὸν ἀεὶ κατὰ ταὐτὰ ὄν, τὸ δ' αὖ δόξῃ μετ' αἰσθήσεως ἀλόγου, δοξαστὸν γιγνόμενον καὶ ἀπολλύμενον, ὄντως δὲ οὐδέποτε ὄν.*

1466) Phileb. p. 23, c.: *Τὸν θεὸν ἐλέγομεν, τὸ μὲν, ἄπειρον δεῖξαι τῶν ὄντων, τὸ δὲ, πέρας.* (p. 16, c.) *τῶν πολλῶν ὄντων, τῶν ἀεὶ λεγομένων εἶναι, πέρας τε καὶ ἀπειρίαν ἐν ἑαυτοῖς ξύμφυτον ἐχόντων.*

1467) Phileb. p. 25, a.: *Τὰ δεχόμενα τὸ ἴσον καὶ ἰσότητα, καὶ πᾶν ὅ τί περ ἂν πρὸς ἀριθμὸν ἀριθμὸς ἢ μέτρον ᾖ πρὸς μέτρον, ταῦτα ξύμπαντα εἰς τὸ πέρας ἀπολογιζόμενοι καλῶς ἂν δοκοῖμεν δρᾶν τοῦτο.* p. 26, b.: *ὕβριν γάρ που καὶ ξύμπασαν πάντων πονηρίαν αὕτη κατιδοῦσα ἡ θεὸς νόμον καὶ τάξιν πέρας ἔχοντ' ἔθετο.*

1468) Sophist. p. 249, b.: *Ἀλλὰ δῆτα νοῦν μὲν καὶ ζωὴν καὶ ψυχὴν* (*τὸ ὂν φήσομεν ἔχειν*).

1469) Timaeus p. 52, a.: *Τὸ δὲ ὁμώνυμον ὅμοιόν τε ἐκείνῳ* (*τῷ ἑνὶ*) *δεύτερον αἰσθητὸν, γεννητὸν, πεφορημένον ἀεὶ, γιγνόμενον ἔν τινι τόπῳ καὶ πάλιν ἐκεῖθεν ἀπολλύμενον, δόξῃ μετ' αἰσθήσεως περιληπτόν.*

1470) Aristot. phys. IV, 2, p. 209, b, s. 2: *Πλάτων τὴν ὕλην καὶ τὴν χώραν ταὐτό φησιν εἶναι ἐν τῷ Τιμαίῳ, τὸ γὰρ*

μεταληπτικὸν καὶ τὴν ὕλην ἓν καὶ ταὐτόν· ἄλλον δὲ τρόπον ἐκεῖ τε λέγων τὸ μεταληπτικὸν καὶ ἐν τοῖς λεγομένοις ἀγράφοις δόγμασιν, ὅμως τὸν τόπον καὶ τὴν χώραν τὸ αὐτὸ ἀπεφήνατο. Ibid. s. 5: *Πλάτωνι μέντοι λεκτέον, διὰ τί οὐκ ἐν τόπῳ τὰ εἴδη καὶ οἱ ἀριθμοί, εἴπερ τὸ μεθεκτικὸν ὁ τόπος· εἴτε τοῦ μεγάλου καὶ τοῦ μικροῦ ὄντος τοῦ μεθεκτικοῦ, εἴτε τῆς ὕλης καθάπερ ἐν τῷ Τιμαίῳ γέγραφεν,* Die Stellen im Timaeus, auf welche sich Aristoteles bezieht, sind: p. 49, a.; 50, b.; 51, a.; wo unter dem Namen der alles in sich aufnehmenden Mutter und Amme alles Werdenden die in die Elemente noch nicht geschiedene, unsichtbare, gestaltlose Urmaterie geschildert wird, von welcher es dann p. 52, b. weiter heisst: sie sey auch zugleich der Raum (*χώρα*).

1471) Parmenid. p. 158, c.: *Οὐκοῦν οὕτως ἀεὶ σκοποῦντι αὐτὴν καθ' αὑτὴν τὴν ἑτέραν φύσιν τοῦ εἴδους, ὅσον ἂν αὐτῆς ἀεὶ ὁρῶμεν, ἄπειρον ἔσται πλήθει;* ibid. p. 160, c.: *Οὐκοῦν καὶ νῦν δηλοῖ ὅτι ἕτερον λέγει τῶν ἄλλων τὸ μὴ ὄν.*

1472) Arist. phys. III, 4, p. 203, 4: *Οἱ μέν, ὥσπερ οἱ Πυθαγόρειοι καὶ Πλάτων, καθ' αὑτό, οὐχ ὡς συμβεβηκός τινι ἑτέρῳ, ἀλλ' οὐσίαν αὐτὸ ὂν τὸ ἄπειρον (τιθέασι).*

1473) Aristot. metaphys. I, 6, s. 10: *Τὸ δὲ ἀντὶ τοῦ ἀπείρου ὡς ἑνὸς δυάδα ποιῆσαι, καὶ τὸ ἄπειρον ἐκ μεγάλου καὶ μικροῦ, τοῦτ' ἴδιον (Πλάτωνι).* ibid. s. 8: *Ὡς μὲν οὖν ὕλην τὸ μέγα καὶ τὸ μικρὸν εἶναι ἀρχάς, ὡς δ' οὐσίαν τὸ ἕν· ἐξ ἐκείνων γὰρ κατὰ μέθεξιν τοῦ ἑνὸς τὰ εἴδη εἶναι τοὺς ἀριθμούς.* ibid. s. 16: *Καὶ τίς ἡ ὕλη ὑποκειμένη, καθ' ἧς τὰ εἴδη μὲν ἐπὶ τῶν αἰσθητῶν, τὸ δ' ἓν ἐν τοῖς εἴδεσι λέγεται, ὅτι αὕτη δυάς ἐστι, τὸ μέγα καὶ τὸ μικρόν.* ibid. s. 12: *Τὸ δὲ δυάδα ποιῆσαι τὴν ἑτέραν φύσιν, διὰ τὸ τοὺς ἀριθμοὺς* (die Einzeldinge) *ἔξω τῶν πρώτων* (ausser den Urzahlen, den Urbildern) *εὐφυῶς ἐξ αὐτῆς γεννᾶσθαι* (dem Unendlich-Grossen und dem Unendlich-Kleinen), *ὥσπερ ἔκ τινος ἐκμαγείου.*

1474) Aristot. phys. auscult. III, 6, s. 6: *Πλάτων διὰ τοῦτο ἄπειρα δύο ἐποίησεν, ὅτι καὶ ἐπὶ τὴν αὔξησιν δοκεῖ ὑπερβάλλειν καὶ εἰς ἄπειρον ἰέναι, καὶ ἐπὶ τὴν καθαίρεσιν.*

1475) Im Timaeus p. 28, A. u. B. in fin., wird der Welt ein Körper beigelegt, — denn sie ist keineswegs selbst blos ein Körper, sondern hat auch noch einen Geist und eine Seele, — und dieser natürlich auf das Sinnlich-Wahrnehmbare, Werdende und Vergehende, niemals aber wirklich Seiende, d. h.

auf die **Materie** zurückgeführt. ibid. p. 34, b.: *Οὕτως ὁ λογισμὸς θεοῦ* (der schöpferischen Urgottheit) *περὶ τὸν ποτὲ ἐσόμενον θεὸν* (die Weltkugel) *λογισθεὶς, λεῖον καὶ ὁμαλὸν, πανταχῇ τε ἐκ μέσου ἴσον, καὶ ὅλον καὶ τέλεον ἐκ τελέων σωμάτων σῶμα ἐποίησε.*

1476) Aristot. metaphys. I, 6, s. 17: *Ἔτι δὲ τὴν τοῦ εὖ καὶ τοῦ κακῶς αἰτίαν τοῖς στοιχείοις* (den Grundprincipien: der **Urgottheit** und der **Materie**) *ἀπέδωκεν, ἑκατέροις ἑκατέραν* (der Materie also die Ursache des Bösen, da er die Urgottheit selbst als das Urgute betrachtete), *ὥσπερ φαμὲν καὶ τῶν προτέρων ἐπιζητῆσαί τινας φιλοσόφων, οἷον Ἐμπεδοκλέα καὶ Ἀναξαγόραν.*

1477) Tim. p. 34, b u. c: *Ψυχὴν δὲ εἰς τὸ μέσον αὐτοῦ* (τοῦ κόσμου) *θεὶς, διὰ παντός τε ἔτεινε, καὶ ἔτι ἔξω τὸ σῶμα αὐτῷ περιεκάλυψε ...... τὴν δὲ ψυχὴν ὁ θεὸς ..... γενέσει καὶ ἀρετῇ προτέραν σωμάτος* (als der Weltleib), *ὡς δεσπότιν καὶ ἄρξουσαν συνεστήσατο τοιῷδε τρόπῳ· τῆς ἀμερίστου καὶ ἀεὶ κατὰ ταὐτὰ ἐχούσης οὐσίας* (des Urgeistes *νοῦς*), *καὶ τῆς αὖ περὶ τὰ σώματα γιγνομένης μεριστῆς* (der Materie), *τρίτον ἐξ ἀμφοῖν ἐν μέσῳ συνεκεράσατο οὐσίας εἶδος τῆς τε ταὐτοῦ φύσεως αὖ πέρι καὶ τῆς τοῦ ἑτέρου, καὶ κατὰ ταὐτὰ ξυνέστησεν ἐν μέσῳ τοῦ τε ἀμεροῦς αὐτῶν καὶ τοῦ κατὰ τὰ σώματα μεριστοῦ. καὶ τρία λαβὼν αὐτὰ ὄντα* (das untheilbare Geistige, das theilbare Materielle und das mittlere Gemischte, daher **Dreiheit**) *συνεκεράσατο εἰς μίαν πάντα ἰδέαν* (Urbild, Urwesen), *τὴν θατέρου φύσιν, δύσμικτον οὖσαν, εἰς ταὐτὸ ξυναρμόττων βίᾳ, μιγνὺς δὲ μετὰ τῆς οὐσίας, καὶ ἐκ τριῶν ποιησάμενος ἕν.*

1478) Unmittelbar auf die eben citirte Stelle folgt dann (p. 35, b, bis 36, c) die Darstellung dieser nach sehr zusammengesetzten Zahlenverhältnissen von Plato gebildeten Harmonie.

1479) Tim. p. 36, E: *Ἡ δὲ* (ψυχὴ) *ἐκ μέσου πρὸς τὸν ἔσχατον οὐρανὸν πάντῃ διαπλακεῖσα, κύκλῳ τε αὐτὸν ἔξωθεν περικαλύψασα, αὐτή τε ἐν αὑτῇ στρεφομένη, θείαν ἀρχὴν ἤρξατο ἀπαύστου καὶ ἔμφρονος βίου πρὸς τὸν ξύμπαντα χρόνον· καὶ τὸ μὲν δὴ σῶμα ὁρατὸν οὐρανοῦ γέγονεν, αὐτὴ δὲ ἡ ψυχὴ ἀόρατος μὲν, λογισμοῦ δὲ μετέχουσα καὶ ἁρμονίας.*

1480) Im Sophist. p. 249 wird sie auch von Plato ausdrücklich augenommen.

1481) Im Timaeus: p. 31, B, bis p. 33 wird diese Elementenlehre mit der ihr zu Grunde liegenden Proportion (*ἀναλογία*, p. 31, C) auseinandergesetzt, und dann mit den im Texte angeführten

Worten geschlossen: *Οὕτω δὴ πυρός τε καὶ γῆς ὕδωρ ἀέρα τε ἐν μέσῳ θεὶς, καὶ πρὸς ἄλληλα καθ' ὅσον ἦν δυνατὸν ἀνὰ τὸν αὐτὸν* (*λόγον, τὴν αὐτὴν ἀναλογίαν*) *ἀπεργασάμενος, ὅ, τι πῦρ πρὸς ἀέρα, τοῦτο ἀέρα πρὸς ὕδωρ, καὶ ὅ, τι ἀὴρ πρὸς ὕδωρ, τοῦτο δ' ὕδωρ πρὸς γῆν· ξυνέδησε καὶ ξυνεστήσατο οὐρανὸν ὁρατὸν καὶ ἁπτὸν, καὶ διὰ ταῦτα ἔκ τε δὴ τούτων τοιούτων καὶ τὸν ἀριθμὸν τεττάρων τὸ τοῦ κόσμου σῶμα ἐγεννήθη δι' ἀναλογίας ὁμολογῆσαν.*

1482) Moderatus bei Stob. Ecl. I, 20: *Πυθαγόρας* (in dem *ἱερὸς λόγος* des Telauges) *τοῖς θεοῖς ἀπεικάζων* (*τοὺς ἀριθμοὺς*) *ἐπωνόμαζεν ..... τὴν πεντάδα γάμον καὶ Ἀφροδίτην.* (Dass die *πεντάς* und nicht die *ἑξάς* so benannt werde, s. Theologum. arithm. p. 24, med.; 31, unten.)

1483) Tim. p. 38, C, u. E; p. 39, D; p. 38, c: *Ἵνα γεννηθῇ χρόνος, Ἥλιος καὶ Σελήνη καὶ πέντε ἄλλα ἄστρα ἐπίκλην ἔχοντα πλάνητες, εἰς διορισμὸν καὶ φυλακὴν ἀριθμῶν χρόνου γέγονε· σώματα δὲ αὐτῶν ἑκάστων ποιήσας ὁ θεὸς ἔθηκεν εἰς τὰς περιφορὰς, ἑπτὰ οὔσας, ὄντα ἑπτά.* p. 38, e: *Εἰς τὴν ἑαυτῷ πρέπουσαν ἕκαστον* (*τῶν ἄστρων*) *ἀφίκετο φόραν, τῶν ὅσα ἔδει ξυναπεργάζεσθαι χρόνον·* p. 39, d, *ὥστε χρόνον εἶναι τὰς τούτων πλάνας. ὁ γὰρ τέλεος ἀριθμὸς χρόνου τὸν τέλεον ἐνιαυτὸν πληροῖ τότε, ὅταν ἁπασῶν τῶν ὀκτὼ περιόδων* (den Fixsternhimmel zu den 7 Planeten mit hinzugerechnet) *τὰ πρὸς ἄλληλα ξυμπερανθέντα τάχη σχῇ κεφαλὴν τῷ τοῦ ταὐτοῦ καὶ ὁμοίως ἰόντος κύκλῳ ἀναμετρηθέντα.*

1484) Arist. phys. ausc. III, 6, p. 206; b: *Οὔτε ἐν τοῖς ἀριθμοῖς* (den Urzahlen) *τὸ ἐπὶ καθαίρεσιν ἄπειρον ὑπάρχει, ἡ γὰρ μονὰς ἐλάχιστον· οὔτε ἐπὶ τὴν αὔξην, μέχρι γὰρ δεκάδος ποιεῖ τὸν ἀριθμὸν* (*ὁ Πλάτων*).

1485) Aristot. metaph. XII, 8, s. 2. rügt schon, dass die Anhänger der Zahlenlehre keinen Grund angaben, wesshalb die Urzahlen nur bis zur Zehn gehen sollen: *ἀριθμοὺς γὰρ λέγουσι τὰς ἰδέας οἱ λέγοντες ἰδέας, περὶ δὲ τῶν ἀριθμῶν ὁτὲ μὲν ὡς περὶ ἀπείρων* (die gewöhnlichen mathematischen Zahlen) *λέγουσι, ὁτὲ δὲ ὡς μέχρι τῆς δεκάδος ὡρισμένων* (die Urzahlen und Urbilder)· *δι' ἣν δ' αἰτίαν τοσοῦτον τὸ πλῆθος τῶν ἀριθμῶν, οὐθὲν λέγεται μετὰ σπουδῆς ἀποδεικτικῆς.* Dies begreift sich, da die Zehnzahl traditionell war, und man beim Traditionellen gewöhnlich gar nicht an einen Grund denkt, besonders wenn man, wie Plato, in der Zahlenlehre eine höhere Offenbarung sah. Die geschicht-

liche Entstehung der Zahlensymbolik in dem ägyptischen Viereinigkeitsbegriff und der mit ihm verbundenen kosmogonischen Emanationslehre, wie sie aus des Pythagoras eigenen Versen in dem orphischen Gedichte hervorgeht, war aber natürlich diesen späteren zoroastrischen Pythagoreern eben so unbekannt, wie das orphische Gedicht und die gesammte ältere ägyptisch-pythagoreische Spekulation. Der im Texte angegebene Grund ergibt sich aber aus der genaueren Kenntniss der Sach-Verhältnisse ganz von selbst.

1486) Tim. p. 34, B: *Διὰ πάντα δὴ ταῦτα εὐδαίμονα θεὸν αὐτὸν* (*τὸν κόσμον*) *ἐγεννήσατο* (*ὁ ὄντως ἀεὶ θεὸς, ὁ γεννήσας πατὴρ*, die schöpferische Urgottheit.) p. 68, E: *Ὁ τοῦ καλλίστου τε καὶ ἀρίστου δημιουργὸς ...... τὸν αὐτάρκη τε καὶ τὸν τελεώτατον θεὸν ἐγέννα.* ibid. p. 40, b: *γέγονεν ὅσ' ἀπλανῆ τῶν ἄστρων, ζῶα θεῖα ὄντα καὶ ἀΐδια καὶ κατὰ ταὐτὰ ἐν ταὐτῷ στρεφόμενα, ἀεὶ μένει.* ibid. d. *ἀλλὰ ταῦτά τε ἱκανῶς ἡμῖν τὰ περὶ θεῶν ὁρατῶν καὶ γεννητῶν εἰρημένα.*

1487) Aristot. metaph. I, 6, s. 8: *Ὡς μὲν οὖν ὕλην τὸ μέγα καὶ τὸ μικρὸν εἶναι ἀρχάς, ὡς δ' οὐσίαν τὸ ἕν· ἐξ ἐκείνων γὰρ κατὰ μέθεξιν τοῦ ἑνὸς τὰ εἴδη εἶναι τοὺς ἀριθμούς.* vergl. metaph. XII, 8, s. 2: *ἀριθμοὺς γὰρ λέγουσι τὰς ἰδέας οἱ λέγοντες ἰδέας.* vgl. Aristot. metaph. XI, 2, s. 16.

1488) Parmen. p. 132, D: *Σωκρ. ἀλλ', ὦ Παρμενίδη, μάλιστα ἔμοιγε καταφαίνεται ὧδε ἔχειν· τὰ μὲν εἴδη ταῦτα ὥσπερ παραδείγματα ἑστάναι τῇ φύσει, τὰ δὲ ἄλλα τούτοις ἐοικέναι καὶ εἶναι ὁμοιώματα, καὶ ἡ μέθεξις αὕτη τοῖς ἄλλοις γίγνεσθαι τῶν εἰδῶν οὐκ ἄλλη τὶς ἢ εἰκασθῆναι αὐτοῖς.* Daher zwei Hauptgattungen von Wesen, Tim. p. 48, E: *ἓν μὲν ὡς παραδείγματος εἶδος* (*γένος*) *ὑποτεθὲν, νοητὸν καὶ ἀεὶ κατὰ ταὐτὰ ὄν, μίμημα δὲ παραδείγματος δεύτερον, γένεσιν ἔχον καὶ ὁρατόν.* Tim. p. 92 in fin.: *Ὅδε ὁ κόσμος, ζῶον ὁρατὸν, εἰκὼν τοῦ νοητοῦ θεοῦ.*

1489) Tim. p. 28, E. *Τόδε δ' αὖ πάλιν ἐπισκεπτέον, πρὸς πότερον τῶν παραδειγμάτων ὁ τεκταινόμενος ἀπειργάζετο, πότερον πρὸς τὸ κατὰ ταὐτὰ καὶ ὡσαύτως ἔχον, ἢ πρὸς τὸ γεγονός.* Dass die Urgottheit bei ihrer Schöpfungsthätigkeit nur ihre eigene geistige, unentstandene und ewige Wesenheit zum Vorbilde nehmen konnte, versteht sich von selbst, da sie die übrigen Urwesen, die Principien des Weltalls und die grossen kosmischen Gottheiten ja erst erschuf; die Urgottheit sich also nur

das Ewige und Unentstandene zum Vorbild nehmen konnte, wie sich dies denn auch bei der Schönheit der Welt und der Trefflichkeit des Schöpfers nicht anders erwarten lässt: *εἰ μὲν δὴ καλός ἐστιν ὅδε ὁ κόσμος, ὅ, τε δημιουργὸς ἀγαθὸς, δῆλον ὡς πρὸς τὸ ἀΐδιον ἔβλεπεν· εἰ δὲ (ὃ μηδ' εἰπεῖν τινι θέμις) εἰς τὸ γεγονός· παντὶ δὲ σαφὲς ὅτι πρὸς τὸ ἀΐδιον.* Da aber die irdischen Dinge, nach Plato, nicht von der Urgottheit selbst, sondern von untergeordneten Gottheiten erschaffen wurden (Tim. p. 41, B in fin. p. 69, C: (s. Note 1492) so konnten nnd mussten sich diese bei ihrer irdischen Schöpfung auch die geschaffenen kosmischen Urbilder, die übrigen Urzahlen ausser der Urgottheit von der Monas bis zur Dekas zu Mustern und Vorbildern nehmen. Dies erhellt daraus, dass die irdische Welt so unvollkommen ist; denn (ibid. p. 28, a): *ὅπου μὲν οὖν ἂν ὁ δημιουργὸς πρὸς τὸ κατὰ ταὐτὸ ἔχον βλέπων ἀεὶ, τοιούτῳ τινὶ προςχρώμενος παραδείγματι, τὴν ἰδέαν* (Gestalt) *καὶ δύναμιν ἀπεργάζηται, καλὸν ἐξ ἀνάγκης οὕτως ἀποτελεῖσθαι πᾶν· οὗ δ' ἂν εἰς τὸ γεγονὸς, γεννητῷ παραδείγματι προςχρώμενος, οὐ καλόν* (nicht vollkommen.)

1490) Vgl. Arist. metaph. I, 6, s. 8 in Note 1487, wonach die urbildlichen Zahlen aus der Materie durch Theilnahme am Ur-Einen, der Urgottheit, entstehen. Diese Theilnahme (*μέθεξις*) bezeichnet eine Wesens-Gemeinschaft, denn nach derselben Stelle gewährt das Unendliche (*τὸ μέγα καὶ μικρον*), d. h. die Urmaterie, den Stoff, das Ur-Eine, die Urgottheit aber das Wesen (*οὐσίαν*) zn den Principien, den Urbildern, Urzahlen. Ebenso metaph. XIV, 1, s. 6: *γεννῶνται γὰρ οἱ ἀριθμοὶ τοῖς μὲν* (Plato und den meisten Platonikern) *ἐκ τῆς τοῦ ἀνίσου δυάδος τοῦ μεγάλου καὶ μικροῦ, τῷ δὲ* (dem Speusipp) *ἐκ τοῦ πλήθους, ὑπὸ τῆς τοῦ ἑνὸς δὲ οὐσίας ἀμφοῖν.*

1491) Arist. metaph. I, 6, s. 4: *Οὗτος μὲν οὖν (ὁ Πλάτων) τὰ τοιαῦτα τῶν ὄντων* (die Principien) *ἰδέας* (Urbilder) *προςηγόρευσε, τὰ δ' αἰσθητὰ* (die Einzeldinge) *παρὰ ταῦτα καὶ κατὰ ταῦτα λέγεσθαι πάντα· κατὰ μέθεξιν γὰρ εἶναι τὰ πολλὰ τῶν συνωνύμων τοῖς εἴδεσιν. τὴν δὲ μέθεξιν τοὔνομα μόνον μετέβαλεν· οἱ μὲν γὰρ Πυθαγόρειοι μιμήσει τὰ ὄντα φασὶν εἶναι τῶν ἀριθμῶν, Πλάτων δὲ μεθέξει, τοὔνομα μεταβαλών· τὴν μέντοι γε μέθεξιν ἢ τὴν μίμησιν, ἥτις ἂν εἴη τῶν εἰδῶν, ἀφεῖσαν ἐν κοινῷ ζητεῖν.* Gegen diese polemisirende Ansicht, welche durch ungenauere

Aussprüche von Plato selbst, wie die in Note 1488 angeführte Stelle des Parmenides (p. 132, D), allerdings gestützt wird, spricht aber der eigene, aristotelische Sprachgebrauch an anderen Orten, wie z. B. in der Note 1490 angeführten Stelle der Metaphysik.

1492) Tim. p. 69, C: *Καὶ τῶν μὲν θείων* (*ζώων*, der Weltkugel und ihrer Theile) *αὐτὸς* (*ὁ θεὸς*) *γίνεται δημιουργός, τῶν δὲ θνητῶν τὴν γένεσιν τοῖς ἑαυτοῦ γεννήμασι* (*τοῖς θείοις ζώοις*) *δημιουργεῖν προσέταξεν· οἱ δὲ μιμούμενοι, παραλαβόντες ἀρχὴν ψυχῆς ἀθάνατον, τὸ μετὰ τοῦτο θνητὸν σῶμα αὐτοὶ περιετόρνευσαν, ἄλλο δὲ εἶδος ἐν αὐτῷ ψυχῆς προςῳκοδομοῦντο θνητὸν, καὶ σεβόμενοι μιαίνειν τὸ θεῖον, χωρὶς ἐκείνου κατοικίζουσιν εἰς ἄλλην τοῦ σώματος οἴκησιν τὸ θνητὸν, ὅρον διοικοδομήσαντες τῆς κεφαλῆς καὶ τοῦ στήθους, . . . ἐν δὴ τοῖς στήθεσι τὸ τῆς ψυχῆς θνητὸν γένος ἐνέδουν.*

1493) Arist. metaph. I, 6, s. 6: *Ἔτι δὲ παρὰ τὰ αἰσθητὰ καὶ τὰ εἴδη τὰ μαθηματικὰ τῶν πραγμάτων εἶναί φησι μεταξὺ, διαφέροντα τῶν μὲν αἰσθητῶν τῷ ἀΐδια καὶ ἀκίνητα εἶναι, τῶν δὲ εἰδῶν τῷ τὰ μὲν πόλλ' ἄττα ὅμοια εἶναι, τὸ δὲ εἶδος* (die Urzahl) *αὐτὸ ἓν ἕκαστον μόνον.*

1494) Arist. metaph. XIV, 3, s. 13: *Οἱ δὲ τὰς ἰδέας τιθέμενοι . . . . ποιοῦσι τὰ μεγέθη ἐκ τῆς ὕλης καὶ ἀριθμοῦ· ἐκ μὲν τῆς δυάδος τὰ μήκη* (die Längen, d. i. die Linien), *ἐκ τριάδος δ' ἴσως τὰ ἐπίπεδα, ἐκ δὲ τῆς τετράδος τὰ στερεά.* Syrian. in metaph. XIII, 9: *οἱ μὲν αὐτοὺς τοὺς ἀριθμοὺς τὰ εἴδη τοῖς μεγέθεσιν ἔλεγον ἐπιφέρειν, οἷον δυάδα μὲν γραμμῇ, τριάδα δὲ ἐπιπέδῳ, τετράδα δὲ στερεῷ, τοιαῦτα γὰρ ἐν τοῖς περὶ φιλοσοφίας ἱστορεῖ περὶ Πλάτωνος· οἱ δὲ μεθέξει τοῦ ἑνὸς τὸ εἶδος ἀπετέλουν τῶν μεγεθῶν.*

1495) Arist. metaph. I, 9, s. 35. *Ἔτι αἱ στιγμαὶ ἐκ τίνος ἐνυπάρξουσιν; τούτῳ μὲν οὖν τῷ γένει* (*τῆς στιγμῆς*) *καὶ διεμάχετο Πλάτων, ὡς ὄντι γεωμετρικῷ δόγματι, ἀλλ' ἐκάλει ἀρχὴν γραμμῆς, τοῦτο δὲ πολλάκις ἐτίθει τὰς ἀτόμους γραμμάς.* Alex. Schol. p. 581, b, 28: *φησὶν αὐτὸν* (*τὸν Πλάτωνα*) *μηδὲ τὴν ἀρχὴν παραδέχεσθαι ὡς οὖσαν φύσιν τινὰ σημείου, ἀλλὰ λέγειν δόγμα τι τοῦτο καὶ θέσιν τινὰ γεωμετρικὴν εἶναι, οὐκ ἐν τῇ φύσει τῶν ὄντων οὖσαν . . . . . ἱστορεῖ δὲ ὡς καὶ Πλάτωνος, οὐ μόνον Ξενοκράτους, ἀτόμους γραμμὰς τιθεμένου.*

1496) Phileb. p. 25, D, E: (*Λέγω*) *τὴν τοῦ ἴσου καὶ διπλασίου* (*φύσιν*), *καὶ ὁπόση παύει πρὸς ἄλληλα τἀναντία διαφόρως,*

ἔχοντα, ξύμμετρα δὲ καὶ ξύμφωνα ἐνθεῖσα ἀριθμὸν ἀπεργάζεται p. 26: *ἐν δὲ ὀξεῖ καὶ βαρεῖ καὶ ταχεῖ καὶ βραδεῖ, ἀπείροις οὖσιν, ταῦτα (οἱ ἀριθμοὶ) ἐγγιγνόμενα, τὰ αὐτὰ ἅμα πέρας ἀπειργάσατο, καὶ μουσικὴν ξύμπασαν τελεώτατα ξυνεστήσατο.*

1497) De republ. VII, p. 530, C, D: *Προβλήμασιν* (die theoretischen Aufgaben selbst) *ἄρα χρώμενοι, ὥσπερ γεωμετρίαν, οὕτω καὶ ἀστρονομίαν μέτιμεν, τὰ δ' ἐν τῷ οὐρανῷ* (die beobachtende Sternkunde) *ἐάσομεν, εἰ μέλλομεν, ὄντως ἀστρονομίας μεταλαμβάνοντες, χρήσιμον τὸ φύσει φρόνιμον ἐν τῇ ψυχῇ ἐξ ἀχρήστου ποιήσειν.* ibid. D: *Ἀλλὰ πλείω εἴδη παρέχεται ἡ φορά· τὰ μὲν οὖν πάντα ἴσως ὅστις σοφὸς ἕξει εἰπεῖν, ἃ δὲ καὶ ἡμῖν προφανῆ δύο· πρὸς μὲν τούτῳ* (*τῆς ἀστρονομίας εἴδει*) *καὶ τὸ ἀντίστροφον αὐτοῦ. κινδυνεύει γὰρ ὡς πρὸς ἀστρονομίαν ὄμματα πέπηγεν, ὣς πρὸς ἐναρμόνιον φορὰν ὦτα παγῆναι, καὶ αὗται ἀλλήλων ἀδελφαί τινες αἱ ἐπιστῆμαι εἶναι, ὡς οἵ τε Πυθαγόρειοί φασι, καὶ ἡμεῖς συγχωροῦμεν.* (wörtliche Anspielung auf eine zufällig erhaltene Stelle aus des Archytas Schrift *περὶ μαθημάτων*, s. Note 1451; ein Beweis also, dass Plato auch des Archytas Schriften kannte.) p. 531, C: (*Εἰ οὖν*) *εἰς προβλήματα ἀνίασιν, ἐπισκοπεῖν τίνες ξύμφωνοι ἀριθμοὶ καὶ τίνες οὔ, χρήσιμον πρὸς τὴν τοῦ καλοῦ τε καὶ ἀγαθοῦ ζήτησιν, ἄλλως δὲ* (auf nicht theoretisch-spekulative, sondern beobachtend-experimentale Weise) *μεταδιωκόμενον, ἄχρηστον.* (Optime!) Eben so urtheilt Plato von der Zahlenlehre im Allgemeinen: De republ. VII, p. 525, E: (*Τὸ περὶ τοὺς ἀριθμοὺς μάθημα*) *σφόδρα ἄνω ποι ἄγει τὴν ψυχὴν καὶ περὶ αὐτῶν τῶν ἀριθμῶν ἀναγκάζει διαλέγεσθαι·* und von der Geometrie: ibid. pag. 527, B: *Τοῦ γὰρ ἀεὶ ὄντος ἡ γεωμετρικὴ γνῶσίς ἐστιν. ὁλκὸν ἄρα ... ψυχῆς πρὸς ἀλήθειαν εἴη ἂν καὶ ἀπεργαστικὸν φιλοσόφου διανοίας πρὸς τὸ ἄνω σχεῖν, ἃ νῦν κάτω οὐ δέον ἔχομεν.*

1498) Theologum arithm. p. 61: *Ὅτι καὶ Σπεύσιππος, ὁ Ποτώνης μὲν υἱὸς τῆς τοῦ Πλάτωνος ἀδελφῆς, διάδοχος δὲ ἀκαδημίας πρὸ Ξενοκράτους, ἐξαιρέτως σπουδασθεισῶν ἀεὶ Πυθαγορικῶν ἀκροάσεων, μάλιστα δὲ τῶν Φιλολάου συγγραμμάτων, βιβλιδιόν τι συντάξας γλαφυρὸν, ἐπέγραψε μὲν αὐτὸ περὶ Πυθαγορικῶν ἀριθμῶν· ἀπ' ἀρχῆς δὲ μέχρι ἡμίσους περὶ τῶν ἐν αὐτοῖς γραμμικῶν ἐμμελέστατα διεξελθὼν, πολυγωνίων τε καὶ παντοίων τῶν ἐν ἀριθμοῖς ἐπιπέδων ἅμα καὶ στερεῶν, περί τε τῶν πέντε σχημάτων, ἃ τοῖς*

κοσμικοῖς ἀποδίδοται στοιχείοις, ἰδιότητος αὐτων πρὸς ἄλληλα καὶ κοινότητος, ἀναλογίας τε καὶ ἀνακολουθίας· μετὰ ταῦτα λοιπὸν θάτερον τὸ τοῦ βιβλίου ἥμισυ περὶ δεκάδος ἄντικρυς ποιεῖται, φυσικωτάτην αὐτὴν ἀποφαίνων καὶ τελεστικωτάτην τῶν ὄντων, οἷον εἶδός τι τῶν κοσμικῶν ἀποτελεσμάτων τεχνικὸν ἀφ' ἑαυτῆς, οὐχ ἡμῶν νομισάντων, ἢ ὡς ἔτυχεν ἢ ἔθελεν, ἀλλ' ὑπάρχουσα καὶ παράδειγμα παντελέστατον, τῷ τοῦ παντὸς ποιητῇ θεῷ προεκκειμένη.

1499) Theologum. arithm. p. 61, 62 u. 63. Die im Texte angeführten Stellen lauten: p. 61, infr.: Ἔστι δὲ τὰ δέκα τέλειος (ἀριθμὸς) καὶ ὀρθῶς τε καὶ κατὰ φύσιν εἰς τοῦτον καταντῶμεν παντοίως ἀριθμοῦντες Ἕλληνές τε καὶ πάντες ἄνθρωποι. πολλὰ γὰρ ἴδια ἔχει . . . . . . πρῶτον μὲν οὖν ἄρτιον δεῖ εἶναι, ὅπως ἴσοι ἐνῶσιν οἱ περισσοί τε καὶ ἄρτιοι . . . . p. 62 med.: Ἔτι πάντες οἱ λόγοι ἐν τῷ ί . . . . . καὶ οἱ γραμμικοὶ (ἀριθμοὶ) καὶ οἱ ἐπίπεδοι καὶ οἱ στερεοί· τὸ μὲν γὰρ ά στιγμὴ, τὰ δὲ β' γραμμή, τὰ δὲ γ τρίγωνον, τὰ δὲ δ' πυραμίς· ταῦτα δὲ πάντα ἐστὶ πρῶτα καὶ ἀρχαὶ τῶν καθ' ἕκαστον ὁμογενῶν . . . . . p. 62 infr.: Ἔχει ταῦτα τὸν τῶν δέκα ἀριθμὸν καὶ τέλος ἴσχει· τετρὰς μὲν γὰρ ἐν πυραμίδος γωνίαις ἢ βάσεσι, ἑξὰς δὲ ἐν πλευραῖς, ὥστε δέκα. So geht es durch ganze zwei Seiten fort.

1500) Arist. metaph. XIII, 8, s. 8: Εἰσὶ δ' ὅσοι ἰδέας μὲν οὐκ οἴονται εἶναι, οὔθ' ἁπλῶς οὔτε ὡς ἀριθμούς τινας οὔσας, τὰ δὲ μαθηματικὰ εἶναι, καὶ τοὺς ἀριθμοὺς (μαθηματικοὺς) πρώτους τῶν ὄντων, καὶ ἀρχὴν αὐτῶν εἶναι (τῶν ἀριθμῶν) αὐτὸ τὸ ἓν (μαθηματικόν).

1501) Ibid. c. 9, s. 22: Ἔτι δὲ τὸ διαφωνεῖν τοὺς πρώτους περὶ τῶν ἀριθμῶν σημεῖον, ὅτι τὰ πράγματα ταῦτα οὐκ ὄντα ἀληθῆ παρέχει τὴν ταραχὴν αὐτοῖς. οἱ μὲν γὰρ τὰ μαθηματικὰ μόνον ποιοῦντες παρὰ τὰ αἰσθητὰ, ὁρῶντες τὴν περὶ τὰ εἴδη δυσχέρειαν καὶ πλάσιν, ἀπέστησαν ἀπὸ τοῦ εἰδητικοῦ ἀριθμοῦ καὶ τὸν μαθηματικὸν ἐποίησαν.

1502) Ibid. c. 6, s. 14 u. 15: Ὁμοίως δὲ καὶ περὶ τὰ μήκη καὶ περὶ τὰ ἐπίπεδα καὶ περὶ τὰ στερεὰ (διαφωνοῦσι)· οἱ μὲν τὰ μαθηματικὰ καὶ μαθηματικῶς (nur im mathematischen Sinne) λέγουσιν, ὅσοι μὴ ποιοῦσι τὰς ἰδέας ἀριθμοὺς, μηδὲ εἶναί φασιν ἰδέας, οἱ δὲ τὰ μαθηματικὰ οὐ μαθηματικῶς etc.

1503) Ibid. XIV, 3, s. 5: *Κατὰ μέντοι τὸ ποιεῖν ἐξ ἀριθμῶν τὰ φυσικὰ σώματα, ἐκ μὴ ἐχόντων βάρος μηδὲ κουφότητα, ἔχοντα κουφότητα καὶ βάρος, ἐοίκασι περὶ ἄλλου οὐρανοῦ λέγειν καὶ σωμάτων ἀλλ' οὐ τῶν αἰσθητῶν.*

1504) Ibid. VII, 2, s. 4 u. 5: Plato habe drei Arten von Substanzen angenommen: die der Ideen und des Mathematischen und der sinnlichen Körper: *Σπεύσιππος δὲ καὶ πλείους οὐσίας, ἀπὸ τοῦ ἑνὸς ἀρξάμενος, καὶ ἀρχὰς ἑκάστης οὐσίας, ἄλλην μὲν ἀριθμῶν, ἄλλην δὲ μεγεθῶν, ἔπειτα ψυχῆς· καὶ τοῦτον δὴ τὸν τρόπον ἐπεκτείνει τὰς οὐσίας.*

1505) Ibid. XII, 10, s. 22: *Οἱ δὲ λέγοντες τὸν ἀριθμὸν πρῶτον τὸν μαθηματικόν, καὶ οὕτως ἀεὶ ἄλλην ἐχομένην οὐσίαν, καὶ ἀρχὰς ἑκάστης ἄλλας, ἐπεισοδιώδη τὴν τοῦ παντὸς οὐσίαν ποιοῦσιν, — οὐθὲν γὰρ ἡ ἑτέρα τῇ ἑτέρᾳ συμβάλλεται* (hängt nicht zusammen), *οὖσα ἢ μὴ οὖσα, — καὶ ἀρχὰς πολλάς· τὰ δὲ ὄντα οὐ βούλεται πολιτεύεσθαι κακῶς· „οὐκ ἀγαθὸν πολυκοιρανίη, εἷς κοίρανος ἔστω“*

1506) Ibid. XIV, 3, s. 11: *Ἔτι δὲ ἐπιζητήσειεν ἄν τις περὶ μὲν τοῦ ἀριθμοῦ παντὸς καὶ τῶν μαθηματικῶν τὸ μηθὲν συμβάλλεσθαι ἀλλήλοις τὰ πρότερα τοῖς ὕστερον· μὴ ὄντος γὰρ τοῦ ἀριθμοῦ οὐθὲν ἧττον τὰ μεγέθη ἔσται τοῖς τὰ μαθηματικὰ μόνον εἶναι φαμένοις, καὶ τούτων μὴ ὄντων ἡ ψυχὴ, καὶ τὰ σώματα τὰ αἰσθητά. οὐκ ἔοικε δ' ἡ φύσις ἐπεισοδιώδης οὖσα ἐκ τῶν φαινομένων, ὥσπερ μοχθηρὰ τραγῳδία.*

1507) Ibid. XII, 7, s. 20: *Ὅσοι δὲ ὑπολαμβάνουσιν, ὥσπερ οἱ Πυθαγόρειοι καὶ Σπεύσιππος, τὸ κάλλιστον καὶ ἄριστον μὴ ἐν ἀρχῇ εἶναι, διὰ τὸ καὶ τῶν φυτῶν καὶ τῶν ζώων τὰς ἀρχὰς αἴτια μὲν εἶναι τὸ δὲ καλὸν καὶ τέλειον ἐν τοῖς ἐκ τούτων, οὐκ ὀρθῶς οἴονται.* Ibid. XIV, c. 4, s. 3: *Ἔχει δ' ἀπορίαν .... πότερόν ἐστί τι (τῶν στοιχείων καὶ ἀρχῶν) αὐτὸ τὸ ἀγαθὸν καὶ ἄριστον, ἢ οὔ, ἀλλ' ὑστερογενῆ. παρὰ μὲν γὰρ τῶν θεολόγων ἔοικεν ὁμολογεῖσθαι τῶν νῦν τισίν, οἵ οὔ φασιν, ἀλλὰ προελθούσης τῆς τῶν ὄντων φύσεως καὶ τὸ ἀγαθὸν καὶ τὸ καλὸν ἐμφαίνεσθαι. τοῦτο δὲ ποιοῦσιν εὐλαβούμενοι ἀληθινὴν δυσχέρειαν, ἣ συμβαίνει τοῖς λέγουσιν τὸ ἓν* (das Ur-Eine, die Urgottheit) *ἀρχήν· ἔστι δ' ἡ δυσχέρεια οὐ διὰ τὸ τῇ ἀρχῇ τὸ εὖ ἀποδιδόναι ὡς ὑπάρχον* (was des Aristoteles eigene Lehre ist,), *ἀλλὰ διὰ τὸ τὸ ἓν ἀρχὴν καὶ ἀρχὴν ὡς στοιχεῖον, καὶ τὸν ἀριθμὸν ἐκ τοῦ ἑνός* (wie die Anhänger der Zahlen- und Ideenlehre und insbesondere Plato

annehmen .... ἅπασαι γὰρ αἱ μονάδες γίγνονται ὅπερ ἀγαθόν τι, καὶ πολλή τις εὐπορία ἀγαθῶν. .... καὶ τὸ ἐναντίον στοιχεῖον, εἴτε πλῆθος ὂν (Speusipp's Bezeichnung) εἴτε τὸ ἄνισον καὶ μέγα καὶ μικρὸν (Plato's Bezeichnung) τὸ κακὸν αὐτό. διόπερ ὁ μὲν (Σπεύσιππος) ἔφευγε τὸ ἀγαθὸν προςάπτειν τῷ ἑνὶ (dem Ur-Einen, der Urgottheit), ὡς ἀναγκαῖον ὄν, ἐπειδὴ ἐξ ἐναντίων ἡ γένεσις, τὸ κακὸν τὴν τοῦ πλήθους φύσιν εἶναι. Dies nimmt aber Speusipp mit allen übrigen Pythagoreern doch an, trotz dem dass er das Ur-Eine (τὸ ἓν im strengeren Sinne) die Urgottheit nicht als das Urgute betrachtet, sondern wieder, wie die älteren Pythagoreer die Monas (von den Berichterstattern, ja von Plato und Aristoteles selbst, auch oft ἓν genannt) unter die Systöchie des Guten setzt.

1508) Stob. Ecl. phys. I, 1: Σπεύσιππος τὸν νοῦν (θεὸν ἀπεφήνατο), οὔτε τῷ ἑνὶ οὔτε τῷ ἀγαθῷ ταυτὸν, ἰδιοφυῆ δέ. Es ist klar, dass hier das ἓν die Monas bezeichnet, wie öfters im späteren Sprachgebrauche. Cic. de nat. Deor. I, 13: Speusippus, Platonem avunculum subsequens, et vim quandam dicens qua omnia regantur, eamque animalem, evertere ex animis conatur cognitionem Deorum.

1509) Aristot. Ethic. Nicom. I, 4: Πιθανώτερον δ' ἐοίκασιν οἱ Πυθαγόρειοι λέγειν περὶ αὐτοῦ, τιθέντες ἐν τῇ τῶν ἀγαθῶν συστοιχίᾳ τὸ ἓν (die Monas, wie der Zusammenhang von selbst ergibt)· οἷς δὴ καὶ Σπεύσιππος ἐπακολουθῆσαι δοκεῖ. Aristot. metaph. XII, 10, s. 8: Οἱ δὲ τὸ ἕτερον τῶν ἐναντίων ὕλην ποιοῦσιν, ὥσπερ οἱ τὸ ἄνισον τῷ ἴσῳ, ἢ τῷ ἑνὶ τὰ πολλά (Ausdrucksweise Speusipps) .... ἡ δὲ ὕλη ἡ μία οὐθενὶ ἐναντίον ..... ἔτι ἅπαντα τοῦ φαύλου μεθέξει ἔξω τοῦ ἑνός; τὸ γὰρ κακὸν αὐτὸ θάτερον τῶν στοιχείων (muss also auch von Speusipp gelten.)

1510) Stob. Ecl. phys. I, p. 62.

1511) Cic. de nat. Deor. I, 13. Ebenso Clem. Alex. protrept. p. 44, a.

1512) S. die eben citirte Stelle in des Stob. Ecl. I, p. 62; Plutarch. de defect. oracc. 13, pag. 416, c.

1513) Plutarch. de Isid. et Osir. 26, p. 361, b.

1514) Arist. Top. II, 6, p. 112, 37: καθάπερ Ξενοκράτης φησὶν εὐδαίμονα εἶναι τὸν τὴν ψυχὴν ἔχοντα σπουδαίαν· ταύτην γὰρ ἑκάστου εἶναι δαίμονα. Stob. Serm. II, 24: Ξενο-

κράτης ἔλεγεν ..... ὅτι δαίμονος κακίᾳ τοὺς πονηροὺς κακοδαίμονας ὀνομάζομεν.

1515) Arist. de Coelo I, 10, p. 279, b, mit der Erklärung des Simplicius. (Schol. 488, b, 15) *δοκεῖ μὲν πρὸς Ξενοκράτην μάλιστα καὶ τοὺς Πλατωνικοὺς ὁ λόγος τείνειν.*

1516) Plutarch. de anim. procr. 1, p. 1012, d: *Ξενοκράτης .... τῆς ψυχῆς τὴν οὐσίαν ἀριθμὸν αὐτὸν ὑφ' ἑαυτοῦ κινούμενον ἀποφηνάμενος.*

1517) Plutarch. de defect. oracc. 13, p. 416, c.

1518) Senec. epistol. 90, s. 6: Zaleuci leges Charondaeque laudantur. Hi non in foro, nec in consultorum atrio, sed in Pythagorae tacito illo sanctoque secessu didicerunt jura, quae florenti tunc Siciliae et per Italiam Graeciae ponerent.

1519) Augustin. de ordine libror. II, c. 20: Quod autem Pythagorae mentionem fecisti, nescio quo illo divino ordine occulto tibi in mentem venisse credo. Res enim multum necessaria mihi prorsus exciderat, quam in illo viro, — si quid literis memoriae mandatis credendum est, quamvis Varroni quis non credat? — mirari et quotidianis paene, ut scis, efferre laudibus soleo, „quod regendae reipublicae disciplinam suis auditoribus ultimam tradebat jam doctis, jam perfectis, jam sapientibus, jam beatis." Man sieht, Augustins Bombast ist des Varronischen würdig.

1520) Plutarch. vit. Num. c. 8: *Πυθαγόραν τῇ πολιτείᾳ Ῥωμαῖοι προσέγραψαν, ὡς ἱστόρηκεν Ἐπίχαρμος ὁ κωμικὸς ἔν τινι λόγῳ πρὸς Ἀντήνορα γεγραμμένῳ, παλαιὸς ἀνὴρ καὶ τῆς Πυθαγορικῆς διατριβῆς μετεσχηκώς.* Wie sehr auch noch später Pythagoras bei den Römern in Ansehen stand, bezeugt Plutarch an demselben Ort: *Αὐτοὶ δ' ἀκηκόαμεν πολλῶν ἐν Ῥώμῃ διεξιόντων, ὅτι Ῥωμαίοις ποτὲ χρησμοῦ γενομένου τὸν φρονιμώτατον καὶ τὸν ἀνδρειότατον Ἑλλήνων ἱδρύσασθαι παρ' αὐτοῖς, ἔστησαν ἐπὶ τῆς ἀγορᾶς εἰκόνας χαλκᾶς δύο, τὴν μὲν Ἀλκιβιάδου, τὴν δὲ Πυθαγόρου.* Beide Nachrichten sind ganz unabhängig von Plutarch's Hypothese, dass Pythagoras ein Zeitgenosse des Numa gewesen sei, obgleich Plutarch sie zur Unterstützung dieser Hypothese anführt; wie wenig er ihr aber selbst traut, beweisen seine Schlussworte des Kapitels: *Ταῦτα μὲν οὖν ἀμφισβητήσεις ἔχοντα πολλάς, καὶ τὸ κινεῖν διὰ μακροτέρων καὶ τὸ πιστοῦσθαι μειρακιώδους ἐστὶ φιλονεικίας.*

1521) Jamblich. de Vit. Pyth. s. 172: *Νομοθέται πάντων ἄριστοι γεγόνασιν οἱ Πυθαγόρᾳ προσελθόντες· πρῶτον μὲν Χαρώνδας ὁ Καταναῖος* (lebte vor Pythagoras)· *ἔπειτα Ζάλευκος* (gab den Lokrern ihre Gesetze schon 660 v. Ch., 36 Jahre vor der Drakonischen Gesetzgebung in Athen) *καὶ Τιμάρατος* (*Τιμάρης*), *οἱ Λοκροῖς γράψαντες τοὺς νόμους. πρὸς τούτοις Θεαίτητος* (*Θεοκλῆς?*) *καὶ Ἑλικάων καὶ Ἀριστοκράτης καὶ Φύτιος, οἱ Ῥηγίνων γενόμενοι νομοθέται.* Vergl. Jambl. l. l. s 129: *Ἦσαν ἔνιοι τῶν Πυθαγορείων πολιτικοὶ καὶ ἀρχικοί. καὶ γὰρ νόμους ἐφύλαττον, καὶ πόλεις Ἰταλικὰς διῴκησάν τινες, ἀποφαινόμενοι μὲν καὶ συμβουλεύοντες τὰ ἄριστα, ἀπεχόμενοι δὲ δημοσίων προσόδων. Πολλῶν δὲ γιγνομένων κατ' αὐτῶν διαβολῶν ὅμως ἐπεκράτει μέχρι τινὸς ἡ τῶν Πυθαγορείων καλοκαγαθία, καὶ ἡ τῶν πόλεων αὐτῶν βούλησις, ὥστ' ὑπ' ἐκείνων οἰκονομεῖσθαι βούλεσθαι τὰ περὶ τῆς πολιτείας.* (So weit ist der Bericht vernünftig und den geschichtlichen Verhältnissen angemessen.) *Χαρώνδας τε γὰρ ὁ Καταναῖος, εἷς εἶναι δοκῶν τῶν ἀρίστων νομοθετῶν, Πυθαγόρειος ἦν* (unrichtig)· *Ζάλευκός τε* (noch weniger) *καὶ Τιμάρης, οἱ Λοκροὶ, ὀνομαστοὶ γεγενημένοι ἐπὶ νομοθεσίᾳ, Πυθαγόρειοι ἦσαν· οἵ τε τὰς Ῥηγινικὰς πολιτείας συστήσαντες, τήν τε γυμνασιαρχικὴν κληθεῖσαν, καὶ τὴν ἐπὶ Θεοκλέους ὀνομαζομένην, Πυθαγόρειοι λέγονται εἶναι. Φύτιός τε καὶ Θεοκλῆς καὶ Ἑλικάων καὶ Ἀριστοκράτης διήνεγκαν ἐπιτηδεύμασί τε καὶ ἔθεσιν· οἷς καὶ αἱ ἐν ἐκείνοις τοῖς τόποις πόλεις κατ' ἐκείνους τοὺς χρόνους ἐχρήσαντο. Ὅλως δὲ εὑρετὴν αὐτὸν* (*τὸν Πυθαγόραν*) *γενέσθαι φασὶ καὶ τῆς πολιτικῆς ὅλης παιδείας*, (der Beweis für diesen mehr als zweifelhaften Satz ist nun Jamblich's ganz würdig:) *εἰπόντα μηδὲν εἰλικρινὲς εἶναι των ὄντων πραγμάτων, ἀλλὰ μετέχειν καὶ γῆν ὕδατος, καὶ ὕδωρ πνευμάτων, καὶ πνεῦμα πυρός, οὕτως καὶ καλὸν αἰσχροῦ, καὶ δίκαιον ἀδίκου, καὶ τἄλλα κατὰ λόγον τούτοις.* Die allzu panegyrischen Stellen übergehen wir ganz, weil sie mit der geschichtlichen Wirklichkeit in einem fast traurigen Widerspruche stehen, wie z. B. folgende des kopflosen Jamblich aus dem Romane des Nikomachus: Jambl. de V. P. s. 34: *Ἀνεῖλε δὲ ἄρδην στάσιν καὶ διχοφωνίαν καὶ ἁπλῶς ἑτεροφροσύνην οὐ μόνον ἀπὸ τῶν γνωρίμων καὶ τῶν ἀπογόνων αὐτῶν μέχρι πολλῶν, ὡς ἱστορεῖται* (!) *γενεῶν· ἀλλὰ καὶ καθόλου ἀπὸ τῶν ἐν Ἰταλίᾳ καὶ Σικελίᾳ πόλεων πασῶν κατά τε ἑαυτὰς καὶ πρὸς ἀλλήλας.* Ein noch groberer Widerspruch gegen die geschichtliche Wirklichkeit ist kaum denkbar.

1522) Porphyr. V. Pyth. s. 21: *Σύμιχος δ' ὁ Κεντοροπίων τύραννος ἀκούσας αὐτοῦ* (*τοῦ Πυθαγόρου*) *τήν τ' ἀρχὴν ἀπέθετο, καὶ τῶν χρημάτων τὰ μὲν τῇ ἀδελφῇ, τὰ δὲ τοῖς πολίταις ἔδωκε.*

1523) Diog. Laert. VIII, s. 36: *Περὶ δὲ τοῦ ἄλλοτε ἄλλον γεγενῆσθαι* (über die Wiedergeburt, die Seelenwanderung) *Ξενοφάνης ἐν ἐλεγείᾳ προςμαρτυρεῖ, ἧς ἀρχὴ, Νῦν οὖν τ' ἄλλον ἔπειμι λόγον, δείξω δὲ κέλευθον. Ὃ δὲ περὶ αὐτοῦ* (*τοῦ Πυθαγόρου*) *φησὶν, οὕτως ἔχει.*

Καί ποτέ μιν στυφελιζομένου σκύλακος παριόντα
Φασὶν ἐποικτεῖραι, καὶ τόδε φάσθαι ἔπος·
Παῦσαι, μηδὲ ῥάπιζ'· ἐπειὴ φίλου ἀνέρος ἐστὶ
Ψυχὴ, τὴν ἔγνων φθεγξαμένης ἀΐων.

Καὶ ταῦτα μὲν ὁ Ξενοφάνης.

1524) Jamblich. de Vit. Pyth. s. 262: *Ὡς ἐν τοῖς τῶν Κροτωνιατῶν ὑπομνήμασιν ἀναγέγραπται.*

1525) Jambl. de Vit. Pyth. s. 254. *Ἐπεὶ δὲ καὶ Ἀπολλώνιος περὶ τῶν αὐτῶν* (über dieselben Begebenheiten der pythagoreischen Verfolgung) *ἔστιν ὅπου διαφωνεῖ, πολλὰ δὲ καὶ προςτίθησι τῶν μὴ εἰρημένων περὶ τούτων, φέρε δὴ καὶ τὴν τούτου παραθώμεθα διήγησιν περὶ τῆς ἐπὶ τοὺς Πυθαγορείους ἐπιβουλῆς.*

1526) Jambl. de Vit. Pyth. s. 254: *Λέγει τοίνυν* (*ὁ Ἀπολλώνιος*), *ὡς ἐκείνοις* (*τοῖς Πυθαγορείοις*) *παρηκολούθει μὲν εὐθὺς ἐκ παίδων ὁ φθόνος παρὰ τῶν ἄλλων. οἱ γὰρ ἄνθρωποι, μέχρι μὲν διελέγετο πᾶσι τοῖς προςιοῦσι Πυθαγόρας, ἡδέως εἶχον· ἐπεὶ δὲ μόνοις ἐνετύγχανε τοῖς μαθηταῖς, ἠλαττοῦντο. καὶ τοῦ μὲν ἔξωθεν ἥκοντος συνεχώρουν ἡττᾶσθαι· τοῖς δὲ ἐγχωρίοις πλεῖον φέρεσθαι δοκοῦσιν ἤχθοντο, καὶ καθ' αὐτῶν ὑπελάμβανον γίνεσθαι τὴν σύνοδον. Ἔπειτα καὶ τῶν νεανίσκων ὄντων ἐκ τῶν ἐν τοῖς ἀξιώμασι, καὶ ταῖς οὐσίαις προεχόντων, συνέβαινε προαγούσης τῆς ἡλικίας αὐτοῖς, μὴ μόνον* (statt des bisherigen *μὴ μόνον αὐτοὺς*) *ἐν τοῖς ἰδίοις οἴκοις πρωτεύειν, ἀλλὰ κοινῇ τὴν πόλιν οἰκονομεῖν, μεγάλην μὲν ἑταιρείαν συναγηοχόσιν, ἦσαν γὰρ ὑπὲρ τριακοσίους, μικρὸν δὲ μέρος τῆς πόλεως οὖσι, τῆς* (statt *τοῖς*) *οὐκ ἐν τοῖς αὐτοῖς ἤθεσιν οὐδ' ἐπιτηδεύμασιν ἐκείνοις πολιτευομένης* (statt *πολιτευομένοις*; so erhält die Stelle Sinn und grammatischen Zusammenhang.)

1527) Apollonius ap. Jambl. l. l. s. 255: *Οὐ μὲν ἀλλὰ μέχρι μὲν οὖν τὴν ὑπάρχουσαν χώραν ἐκέκτηντο* (*οἱ Κροτωνιᾶται*), *καὶ Πυθαγόρας ἐπεδήμει, διέμεινεν ἡ μετὰ τὸν συνοικισμὸν* (seit der Kolonisation, der Gründung von Kroton) *κεχρονισμένη κατάστασις*

(Verfassung), δυσαρεστουμένη, καὶ ζητοῦσα καιρὸν εὕρασθαι μεταβολῆς. Ἐπεὶ δὲ Σύβαριν ἐχειρώσατο, κἀκεῖνος (ὁ Πυθαγόρας) ἀπῆλθε καὶ τὴν δορύκτητον διωκήσατο (statt διῳκήσαντο) (die Aoriste ἐχειρώσαντο, ἀπῆλθε, διῳκήσατο haben, wie häufig der Fall ist, die Bedeutung von Plusquamperfekten; s. Matth. ausf. gr. Gr. § 497, Anmerkung p. 939.) μὴ κατακληρουχηθεῖσαν (statt κληρουχηθῆναι) κατὰ τὴν ἐπιθυμίαν τῶν πολλῶν, ἐξεῤῥάγη τὸ σιωπούμενον μῖσος, καὶ διέστη πρὸς αὐτοὺς (τοὺς Πυθαγορείους) τὸ πλῆθος.

1528) Apollon. ap. Jambl. l. l. s. 255: Ἡγεμόνες δὲ ἐγένοντο τῆς διαφορᾶς οἱ ταῖς συγγενείαις καὶ ταῖς οἰκειότησιν ἐγγύτατα καθεστηκότες τῶν Πυθαγορείων. αἴτιον δ' ἦν, ὅτι τὰ μὲν πολλὰ αὐτοὺς ἐλύπει τῶν πραττομένων, ὥσπερ καὶ τοὺς τυχόντας, ἐφ' ὅσον ἰδιασμὸν εἶχε περὶ τοὺς ἄλλους.

1529) Apollon. ap. Jambl. l. l. s. 255, p. 500: Ἐν δὲ τοῖς μεγίστοις, καθ' αὐτῶν μόνον, ἐνόμιζον εἶναι τὴν ἀτιμίαν· (Nun schiebt Jamblich in seiner schlottrigen Kompilatoren-Weise eine ganze Masse völlig fremdartiger, den Zusammenhang unterbrechender Notizen ein, für die er, wie es scheint, keinen rechten Platz wusste und die er doch nicht wollte umkommen lassen, und lenkt dann (s. 257, p. 504) wieder ein: τὰ μὲν τοιαῦτα, καθάπερ προεῖπον, ἐπὶ τοσοῦτον ἐλύπει κοινῶς ἅπαντας, ἐφ' ὅσον ὤνησαν (statt ἑώσαν) ἰδιάζοντας ἐν αὐτοῖς τοὺς συμπεπαιδευμένους. Die plumpe und ungeschickte Wiederholung der Schlussworte des vorhergehenden letzten Satzes (s. Note 1528 zu Ende) bezeichnet charakteristisch genug das Gefühl, sich von seinem Gegenstande verlaufen zu haben, und mit einem salto mortale zu demselben zurückkehren zu müssen. Wir lassen also diese ganze kopflose Episode weg, und fahren mit den Worten des alten Berichterstatters fort, welche den Anfangs-Satz dieser Note: die von den Pythagoreern gegen ihre Verwandten bewiesene Nichtachtung näher erläutern, und mit diesem Satze auf's Engste zusammenhängen; s. 257, p. 504: ἐπὶ τῷ μόνοις τοῖς Πυθαγορείοις τὴν δεξιὰν ἐμβάλλειν, ἑτέρῳ δὲ μηδενὶ τῶν οἰκείων, πλὴν τῶν γονέων. Καὶ τὸ (statt τῷ) τὰς οὐσίας ἀλλήλων μὲν παρέχειν κοινὰς, πρὸς ἐκείνους δὲ ἐξηλλοτριωμένας, χαλεπώτερον ἔφερον οἱ συγγενεῖς.

1530) Apollon. ap. Jambl. l. l. s. 257, p. 504: Ἀρχόντων δὲ τούτων (τῶν συγγενῶν) τῆς διαστάσεως, ἑτοίμως οἱ λοιποὶ προσέπιπτον εἰς τὴν ἔχθραν.

1531) Apollon. ap. Jambl. l. l. s. 257, p. 504: Καὶ λεγόντων (Reden halten vor einer berathenden Versammlung) ἐξ αὐτῶν

τῶν χρόνων Ἱππάσου καὶ Διοδώρου καὶ Θεάγους ὑπὲρ τοῦ πάντας κοινωνεῖν τῆς ἀρχῆς καὶ τῆς ἐκκλησίας, καὶ διδόναι τὰς εὐθύνας τοὺς ἄρχοντας τοῖς ἐκ παντὸς λαχοῦσιν. Ἐναντιουμένων δὲ τῶν Πυθαγορείων Ἀλκιμάχου καὶ Δειμάχου καὶ Μέτωνος (Μένωνος?) καὶ Δημοκήδους, καὶ διακωλυόντων τὴν πάτριον πολιτείαν μὴ καταλύειν, ἐκράτησαν οἱ τῷ πλήθει συνηγοροῦντες. Die Verwechslung des Meton mit Menon ist um so wahrscheinlicher, da Meton im Schüler-Verzeichnisse als Parier und nicht als Krotoniate aufgeführt wird; Jambl. de Vit. Pyth. s. 207, p. 527.

1532) Apollon. ap. Jambl. l. l. s. 260, p. 510: *ἀλλ' ἐνθυμεῖσθαι, διότι τὸ παράπαν οὐδ' ἂν συνῆλθον εἰς τὴν ἐκκλησίαν* (dass gar keine Volks-Versammlung statt gefunden hätte), *εἰ τοὺς Χιλίους ἔπεισαν ἐκεῖνοι* (Demokedes und die übrigen Pythagoreer Menon, Alkimachos und Deimachos, von welchen eben berichtet wurde, dass sie gegen die Anträge des Hippasos, Diodoros und Theages, die Vorfechter der Volkspartei, Opposition erhoben) *κυρῶσαι τὴν συμβουλήν* (wenn es die Pythagoreer durchgesetzt hätten, dass ihr Gegen-Antrag von dem Rathe der „Tausende“ wäre angenommen worden.)

1533) Jambl. de V. P. s. 34: *Πυκνὸν γὰρ ἦν αὐτῷ τὸ ἀπόφθεγμα: φυγαδευτέον πάσῃ μηχανῇ καὶ περικοπτέον πυρὶ καὶ σιδήρῳ ἀπὸ μὲν σώματος νόσον, ἀπὸ δὲ ψυχῆς ἀμάθειαν, κοιλίας δὲ πολυτέλειαν, πόλεως δὲ στάσιν, οἴκου δὲ διχοφροσύνην, ὁμοῦ δὲ πάντων ἀμετρίαν.*

1534) Apollon. ap. Jambl. l. l. s. 258: *Μετὰ δὲ ταῦτα συνόντων τῶν πολλῶν, διελόμενοι τὰς δημηγορίας, κατηγόρουν αὐτῶν ἐκ τῶν ῥητόρων Κύλων καὶ Νίνων· ἦν δὲ ὁ μὲν ἐκ τῶν εὐπόρων, ὁ δὲ ἐκ τῶν δημοτικῶν.*

1535) Jambl. de V. P. s. 74, p. 156: *Εἰ δὲ . . . . δυσκίνητος ἔτι τις καὶ δυσπαρακολούθητος εὑρίσκετο* (während seiner Lehrzeit in der pythagorischen Schule), *στήλην δή τινα τῷ τοιούτῳ καὶ μνημεῖον* (ein Grabmal) *ἐν τῇ διατριβῇ χώσαντες, καθὰ καὶ Περιάλῳ τῷ Θουρίῳ λέγεται καὶ Κύλωνι τῷ Συβαριτῶν ἐξάρχῳ ἀπογνωσθεῖσιν ὑπ' αὐτῶν, ἐξήλαυνον ἐκ τοῦ ὁμακοΐου.* Hiernach wäre Kylon der Sohn eines jener nach Kroton geflüchteten sybaritischen Adligen gewesen, zu deren Schutze der Krieg gegen das demokratische Sybaris unternommen wurde, und welche nach der Besiegung von Sybaris das krotonische Bürgerrecht und einen Antheil an den eroberten Ländereien erhielten. Auch Hippasos, gewöhnlich ein

Metapontiner genannt (Diogen. Laert. VIII, s. 84) wird bei Jamblich (de Vit. Pyth. s. 267, p. 526) in dem Schuler-Verzeichnisse unter den Sybariten aufgeführt.

1536) Jambl. de V. P. s. 248, p. 486: *Κύλων, ἀνὴρ Κροτωνιάτης γένει μὲν καὶ δόξῃ καὶ πλούτῳ πρωτεύων τῶν πολιτῶν, ἄλλως δὲ χαλεπός τις καὶ βίαιος καὶ θορυβώδης καὶ τυραννικὸς τὸ ἦθος, πᾶσαν προθυμίαν παρασχόμενος πρὸς τὸ κοινωνῆσαι τοῦ Πυθαγορείου βίου καὶ προσελθὼν πρὸς αὐτὸν τὸν Πυθαγόραν ἤδη πρεσβύτην ὄντα* (also war Kylon noch jung, denn er war erst in der letzten Zeit abgewiesen worden), *ἀπεδοκιμάσθη διὰ τὰς προειρημένας αἰτίας. γενομένου δὲ τούτου πόλεμον ἰσχυρὸν ἤρατο καὶ αὐτος καὶ οἱ φίλοι αὐτοῦ πρὸς αὐτόν τε τὸν Πυθαγόραν καὶ τοὺς ἑταίρους· καὶ οὕτω σφοδρά τις ἐγένετο καὶ ἄκρατος ἡ φιλοτιμία αὐτοῦ τε τοῦ Κύλωνος καὶ τῶν μετ' ἐκείνου τεταγμένων, ὥστε διατεῖναι μέχρι τῶν τελευταίων Πυθαγορείων.* Eben so Porphyr. de V. Pyth. s. 54.

1537) Apollon. ap. Jambl. l. l. s. 258: *Τοιούτων δὲ λόγων* (es geht aber Nichts voraus, worauf sich dies *τοιούτων* beziehen konnte. Bei Apollonius fand sich offenbar die Rede, und daher diese Rückbeziehung; Jamblich liess die Rede weg, und doch die Rückbeziehung stehen) *μακροτέρων παρὰ τοῦ Κύλωνος ῥηθέντων, ἐπῆγεν ἕτερος, προσποιούμενος μὲν ἐξητακέναι τὰ τῶν Πυθαγορείων ἀπόῤῥητα, περιπλακεὶς δὲ καὶ γεγραφὼς ἐξ ὧν μάλιστα αὐτοὺς ἤμελλε διαβάλλειν, καὶ δοὺς τῷ γραμματεῖ βιβλίον ἐκέλευσεν ἀναγινώσκειν· ἦν δὲ αὐτῷ ἐπιγραφὴ μὲν λόγος ἱερός.*

1538) Diogen. Laert. VIII, s. 7, bei Aufzählung der Schriften des Pythagoras: *Τὸν δὲ μυστικὸν λόγον Ἱππάσου φασὶν εἶναι, γεγραμμένον ἐπὶ διαβολῇ Πυθαγόρου.* Dass der Titel *μυστικὸς λόγος* mit dem gewöhnlicheren *ἱερὸς λόγος* identisch ist, bedarf keines langen Beweises, da der *ἱερὸς λόγος* ja nur bei den orphischen Weihen mitgetheilt wurde, also im strengsten Sinne ein *μυστικὸς λόγος*, eine nur Eingeweihten mittheilbare Schrift war. Dieser ausdrücklich zur Anklage und Verläumdung (*ἐπὶ διαβολῇ*) des Pythagoras geschriebene *μυστικὸς λόγος* kann also nur der von Ninon vorgebrachte, gefälschte *ἱερὸς λόγος* seyn, dessen Herkunft von einem Pythagoreer uberdies unzweifelhaft auch noch daraus erhellt, dass er aus lauter verdrehten Akusmatas zusammengesetzt war.

1539) Apollon. ap. Jambl. l. l. s. 259: *Ὁ δὲ τύπος τοιοῦτος τῶν γεγραμμένων· Τοὺς φίλους ὥσπερ τοὺς θεοὺς σέβεσθαι, τοὺς*

δὲ ἄλλους ὥσπερ τὰ θηρία χειροῦσθαι· τὴν αὐτὴν ταύτην γνώμην ὑπὲρ Πυθαγόρου μεμνημένους ἐν μέτρῳ τοὺς μαθητὰς λέγειν·

Τοὺς μὲν ἑταίρους ἦγεν ἴσον μακάρεσσι θεοῖσι,
Τοὺς δ' ἄλλους ἡγεῖτ' οὔτ' ἐν λόγῳ οὔτ' ἐν ἀριθμῷ.

Τὸν Ὅμηρον μάλιστα ἐπαινεῖν, ἐν οἷς εἴρηκε, ποιμένα λάων· ἐμφανίσκειν γὰρ βοσκήματα τοὺς ἄλλους ὄντας, ὀλιγαρχικὸν ὄντα. Τοῖς κυάμοις πολεμεῖν, ὡς ἀρχηγοῖς γεγονόσι τοῦ κλήρου καὶ τοῦ καθιστάναι τοὺς λαχόντας ἐπὶ τὰς ἐπιμελείας. Τυραννίδος ὀρέγεσθαι παρακαλοῦντα, κρεῖττον εἶναι φάσκειν γενέσθαι μίαν ἡμέραν ταῦρον, ἢ πάντα τὸν αἰῶνα βοῦν. Ἐπαινεῖν τὰ τῶν ἄλλων νόμιμα, κελεύειν δὲ χρῆσθαι τοῖς ὑπ' αὐτῶν ἐγνωσμένοις.

1540) Apollon. ap. Jambl. l. l. s. 260, p. 510: *Καθάπαξ τὴν φιλοσοφίαν αὐτῶν συνωμοσίαν ἀπέφαινε κατὰ τῶν πολλῶν, καὶ παρεκάλει μηδὲ τὴν φωνὴν ἀνέχεσθαι συμβουλευόντων, ἀλλ' ἐνθυμεῖσθαι, διότι τὸ παράπαν οὐδ' ἂν συνῆλθον εἰς τὴν ἐκκλησίαν, εἰ τοὺς Χιλίους ἔπεισαν ἐκεῖνοι κυρῶσαι τὴν συμβουλήν· ὥστε τοῖς κατὰ τὴν ἐκείνων δύναμιν κεκωλυμένοις τῶν ἄλλων ἀκούειν οὐ προσήκειν ἐᾶν αὐτοὺς λέγειν. Ἀλλὰ τὴν δεξιὰν τὴν ὑπ' αὐτῶν ἀποδεδοκιμασμένην πολεμίαν ἐκείνοις ἔχειν, ὅταν τὰς γνώμας χειροτονῶσιν, ἢ τὴν ψῆφον λαβῶσιν· αἰσχρὸν εἶναι νομίζοντας τοὺς τριάκοντα μυριάδων περὶ τὸν Τράεντα ποταμὸν περιγενομένους ὑπὸ τοῦ χιλιοστοῦ μέρους ἐκείνων ἐν αὐτῇ τῇ πόλει φανῆναι κατεστασιασμένους.*

1541) Apollon. ap. Jambl. l. l. s. 261. *Τὸ δ' ὅλον οὕτω τῇ διαβολῇ τοὺς ἀκούοντας ἐξηγρίωσεν (ὁ Νίνων), ὥστε μετ' ὀλίγας ἡμέρας μουσεῖα θυόντων αὐτῶν ἐν οἰκίᾳ παρὰ τὸ Πύθιον, ἀθρόοι συνδραμόντες, οἷοί τ' ἦσαν τὴν ἐπίθεσιν ἐπ' αὐτοὺς ποιήσασθαι. οἱ δὲ προαισθόμενοι οἱ μὲν εἰς πανδοχεῖον ἔφυγον, Δημοκήδης δὲ μετὰ τῶν ἐφήβων εἰς Πλατείας ἀπεχώρησεν.*

1542) Porphyr. de V. P. s. 55. Jambl. de V. P. s. 249; in beiden Nachrichten, die den Aristoxenus ausschreiben, werden übrigens die Vorfälle in Kroton mit denen in Metapont vermengt. Diog. Laert. VIII, s. 40, nennt auch die *πανδαισίαν Μίλωνος τοῦ Κροτωνιάτου.*

1543) Apollon. ap. Jambl. l. l. s. 261. *Οἱ δὲ* (die Volksparthei) *καταλύσαντες τοὺς νόμους ἐχρῶντο ψηφίσμασιν, ἐν οἷς αἰτιασάμενοι τὸν Δημοκήδην συνεστακέναι τοὺς νεωτέρους ἐπὶ τυραννίδι, τρία τάλαντα ἐκήρυξαν δώσειν, ἐάν τις αὐτὸν ἀνέλῃ. καὶ γενομένης μάχης, κρατήσαντες αὐτοῦ κατὰ τὸν κίνδυνον ὑπὸ*

Θεάγους, ἐκείνῳ τὰ τρία τάλαντα παρὰ τῆς πόλεως ἐμέρισαν.

1544) Apollon. ap. Jambl. l. l. s. 262: *Πολλῶν δὲ κακῶν κατὰ τὴν πόλιν καὶ τὴν χώραν ὄντων, εἰς κρίσιν προβληθέντων τῶν φυγάδων, καὶ τρισὶ πόλεσι τῆς ἐπιτροπῆς παραδοθείσης, Ταραντίνοις, Μεταποντίνοις, Καυλωνιάταις, ἔδοξε τοῖς πεμφθεῖσιν, — ἐπὶ τὴν γνώμην ἀργύριον λαβοῦσιν, ὡς ἐν τοῖς τῶν Κροτωνιατῶν ὑπομνήμασιν ἀναγέγραπται, — φεύγειν τοὺς αἰτίους.*

1545) Apollon ap. Jambl. l. l. s. 262: *Προςεξέβαλον δὲ, τῇ κρίσει κρατήσαντες, ἅπαντας τοὺς τοῖς καθεστῶσι δυσχεραίνοντας, καὶ συνεφυγάδευσαν τὴν γενεὰν, οὐ, φάσκοντες, δεῖν ἀσεβεῖν, οὐδὲ τοὺς παῖδας ἀπὸ τῶν γονέων διασπᾶν. Καὶ τά τε χρέα ἀπέκοψαν καὶ τὴν γῆν ἀνάδαστον ἐποίησαν.*

1546) Wie sie es z. B. in Tarent thaten: Diog. Laert. VIII, s. 40. Die Folgen davon schildert Polyb. hist. II, 39, init.: *Καθ' οὓς γὰρ καιροὺς ἐν τοῖς κατὰ τὴν Ἰταλίαν τόποις, κατὰ τὴν Μεγάλην Ἑλλάδα τότε προςαγορευομένην, ἐνέπρησαν τὰ συνέδρια τῶν Πυθαγορείων· μετὰ ταῦτα γενομένου κινήματος ὁλοσχεροῦς περὶ τὰς πολιτείας ..... συνέβη τὰς κατ' ἐκείνους τοὺς τόπους Ἑλληνικὰς πόλεις ἀναπλησθῆναι φόνου καὶ στάσεως καὶ παντοδαπῆς ταραχῆς.* Porphyr. de V. P. s. 56 in fin. nach Dikäarch: *πανταχοῦ γὰρ ἐγένοντο μεγάλαι στάσεις, ἃς ἔτι καὶ νῦν οἱ περὶ τοὺς τόπους μνημονεύουσί τε καὶ διηγοῦνται, τὰς ἐπὶ τῶν Πυθαγορείων καλοῦντες.*

1547) Schon früher (Seite 468 dieses Theiles) wurde nachgewiesen, wie sich auf diese Weise der anscheinend unlösbare Widerspruch der Nachrichten über die Anwesenheit oder Nicht-Anwesenheit des Pythagoras bei dem Ueberfalle in Kroton ganz einfach ausgleicht.

1548) Porphyr. de Vit. Pyth. s. 56 nach Dikäarch: *Πυθαγόραν δὲ, κρατουμένων τῶν φίλων, τὸ μὲν πρῶτον εἰς Καυλωνίαν τὸν ὅρμον σωθῆναι· ἐκεῖθεν δὲ πάλιν εἰς Λοκρούς. πυθομένους δὲ τοὺς Λοκροὺς τῶν γερόντων τινὰς ἐπὶ τὰ τῆς χώρας ὅρια ἀποστεῖλαι. τούτους δὲ πρὸς αὐτὸν ἀπαντήσαντας εἰπεῖν· ἡμεῖς, ὦ Πυθαγόρα, σοφὸν μὲν ἄνδρα σε καὶ δεινὸν ἀκούομεν, ἀλλ' ἐπὶ τοῖς ἰδίοις νόμοις οὐθὲν ἔχομεν ἐγκαλεῖν· αὐτοὶ μὲν ἐπὶ τῶν ὑπαρχόντων πειρασόμεθα μένειν. σὺ δ' ἑτέρωθί που βάδιζε, λαβὼν παρ' ἡμῶν εἴ του κεχρημένος τῶν ἀναγκαίων τυγχάνεις. ἐπεὶ δ' ἀπὸ τῆς τῶν Λοκρῶν πόλεως τὸν εἰρημένον ἀπηλλάγη τρόπον, εἰς Τάραντα πλεῦσαι.*

1549) Claudian. de Consul. Fl. Mallii Theod. XVII, v. 157 sq.:

At non Pythagorae monitus annique silentes
Famosum Oebalii luxum pressere Tarenti.

1550) Varro de ling. lat. l. IV, p. 13: Omnis natura in coelum et terram divisa est, sic coelum in regiones, terra in Asiam et Europam . . . . . . quarum imaginem ex aere Pythagoras Tarenti fecit. Martian. Capell. Satir. I, pag. 197: Terrae regionum habitus prodidit doctissimus Pythagoras.

1551) Lucian. vitar. auct. c. 6 in fin.: *Ἰταλιώτης δοκεῖ τις εἶναι* (der Käufer des als Sklaven feilgebotenen Pythagoras) *τῶν ἀμφὶ Κρότωνα καὶ Τάραντα, καὶ τὴν ταύτῃ Ἑλλάδα· καίτοι οὐχ εἷς, ἀλλὰ τριακόσιοι σχεδὸν ἐώνηνται κατὰ κοινὸν αὐτόν.* Die Hauptsitze der Anhänger des Pythagoras werden also nach Kroton und Tarent verlegt.

1552) Excerpta ex Dionys. Halicarn. antiquitt. Rom. l. XIX, s. IV: *Ὅτι Κλεινίας ὁ Κροτωνιάτης, τύραννος ὤν, ἀφείλετο τὴν ἐλευθερίαν τὰς πόλεις, φυγάδας ἀθροίσας ἐκ παντὸς τόπου καὶ δούλους ἐλευθερώσας· οἷς τὴν τυραννίδα κρατυνάμενος τοὺς ἐπιφανεστάτους Κροτωνιάτων οὓς μὲν ἀπέκτεινεν, οὓς δὲ ἐξέβαλεν ἐκ τῆς πόλεως. Ἀναξίλας δὲ Ῥηγίνων τὴν ἀκρόπολιν κατελάβετο, καὶ πάντα τὸν τοῦ βίου χρόνον κατασχὼν Λεόφρονι τῷ παιδὶ τὴν ἀρχὴν κατέλιπε. καὶ ἄλλοι ἀπὸ τούτων δυναστείας ἐν ταῖς πόλεσι κατασκευάσαντες πάντα τὰ πράγματα διέφθειραν.*

1553) Jambl. de Vit. Pyth. s. 267, p. 526, init. ein Clinias als Tarentiner; gleich darauf ein anderer aus Leontini; unter den Krotoniaten jedoch keiner.

1554) Apollon. bei Jamblich. de V. P. s: 263.

1555) Diodor. Sicul. XI, 52: *Κατὰ δὲ τὴν Ἰταλίαν πόλεμος ἐνέστη Ταραντίνοις πρὸς τοὺς Ἰάπυγας. Περὶ γὰρ ὁμόρου χώρας ἀμφισβητούντων πρὸς ἀλλήλους, ἐπὶ μέν τινας χρόνους διετέλουν ἀψιμαχοῦντες καὶ λεηλατοῦντες τὰς ἀλλήλων χώρας· ἀεὶ δὲ μᾶλλον τῆς διαφορᾶς συναυξομένης καὶ πολλάκις φόνων γινομένων τὸ τελευταῖον εἰς ὁλοσχερῆ φιλοτιμίαν ὥρμησαν. Οἱ μὲν οὖν Ἰάπυγες τήν τε παρ' αὐτῶν δύναμιν παρεσκευάζοντο, καὶ τὴν παρὰ τῶν ὁμόρων συμμαχίαν συνέλαβον, καὶ τοὺς σύμπαντας ἤθροισαν ὑπὲρ τοὺς δισμυρίους· οἱ δὲ Ταραντῖνοι, πυθόμενοι τὸ μέγεθος τῆς ἐπ' αὐτοὺς ἠθροισμένης δυνάμεως, τούς τε πολιτικοὺς στρατιώτας ἤθροισαν, καὶ Ῥηγίνων συμμάχων ὄντων πολλοὺς προσελάβοντο. γενομένης δὲ μά-*

χης ἰσχυρᾶς, καὶ πολλῶν παρ' ἀμφοτέροις πεσόντων, τὸ τελευταῖον οἱ Ἰάπυγες ἐνίκησαν.

1556) Herod. VII, 170: (*Οἱ δὲ*) *Ταραντῖνοι .... προςέπταισαν μεγάλως· ὥστε φόνος Ἑλληνικὸς μέγιστος οὗτος δὴ ἐγένετο πάντων, τῶν ἡμεῖς ἴδμεν, αὐτέων τε Ταραντίνων καὶ Ῥηγίνων. οἳ ὑπὸ Μικύθου τοῦ Χοίρου ἀναγκαζόμενοι τῶν ἀστῶν καὶ ἀπικόμενοι τιμωροὶ Ταραντίνοισι, ἀπέθανον τρισχίλιοι οὕτω· αὐτέων δὲ Ταραντίνων οὐκ ἐπέην ἀριθμός. ὁ δὲ Μίκυθος, οἰκέτης ἐὼν Ἀναξίλεω, ἐπίτροπος Ῥηγίου καταλέλειπτο.*

1557) Aristot. polit. V, 2, 8: (*Οὕτως*) *ἐν Τάραντι, ἡττηθέντων καὶ ἀπολομένων πολλων γνωρίμων ὑπὸ τῶν Ἰαπύγων, μικρὸν ὕστερον τῶν Μηδικῶν, δημοκρατία ἐγένετο ἐκ πολιτείας.*

1558) Aristot. polit. VI, 3, 5: *Καλῶς δ' ἔχει μιμεῖσθαι καὶ τὰ Ταραντίνων. ἐκεῖνοι γὰρ κοινὰ ποιοῦντες τὰ κτήματα τοῖς ἀπόροις ἐπὶ τὴν χρῆσιν, εὔνουν παρασκευάζουσι τὸ πλῆθος. ἔτι δὲ τὰς ἀρχὰς πάσας ἐποίησαν διττάς, τὰς μὲν αἱρετὰς τὰς δὲ κληρωτάς· τὰς μὲν κληρωτὰς, ὅπως ὁ δῆμος αὐτῶν μετέχῃ, τὰς δ' αἱρετὰς, ἵνα πολιτεύωνται βέλτιον· ἔστι δὲ τοῦτο ποιῆσαι καὶ τῆς ἀρχῆς αὐτῆς μερίζοντας τοὺς μὲν κληρωτοὺς τοὺς δὲ αἱρετούς.* Dabei war die Dauer dieser Staats-Aemter nur jährig; wenigstens wird dies vom Strategen-Amt ausdrücklich berichtet: Diog. Laert. VIII, s. 79, 3: (*Ἀρχύτας*) *ἑπτάκις τῶν πολιτῶν ἐστρατήγησε, τῶν ἄλλων μὴ πλέον ἐνιαυτοῦ στρατηγούντων, διὰ τὸ κωλύειν τὸν νόμον.*

1559) Strabon. geogr. VI, 280: *Ἴσχυσαν δὲ οἱ Ταραντῖνοι καθ' ὑπερβολὴν, πολιτευόμενοι δημοκρατικῶς· καὶ γὰρ ναυτικὸν ἐκέκτηντο μέγιστον τῶν ταύτῃ, καὶ πεζοὺς ἔστελλον τρισμυρίους, ἱππέας δὲ τρισχιλίους, ἱππάρχους δὲ χιλίους. ἀπεδέξαντο δὲ καὶ τὴν Πυθαγόρειον φιλοσοφίαν, διαφερόντως δ' Ἀρχύτας, ὃς καὶ προέστη τῆς πόλεως πολὺν χρόνον.*

1560) Dicaearch. ap. Porphyr. de Vit. Pyth. s. 56 vers. fin.: *Πάλιν δὲ κἀκεῖ (ἐν Τάραντι) παραπλήσια παθόντα* (sc. *τὸν Πυθαγόραν*) *τοῖς περὶ Κρότωνα, εἰς Μεταπόντιον ἐλθεῖν.* Den Grund gibt eine Nachricht des Hermippos bei Diog. Laert. VIII, s. 40, in fin. in kurzen Worten an: *θέλοντες ἀντιπολιτεύεσθαι τοῖς προεστῶσι,* obgleich diese Nachricht die Vorfälle zu Tarent mit denen zu Metapont unrichtiger Weise vermengt, und die Verbrennung der Pythagoreer, die erst in Metapont erfolgte, schon in Tarent eintreten lässt; wie denn andere Nachrichten eben so unrichtig sie gleich schon nach Kroton verlegen. Nach Beseitigung dieses Irrthums, der einer

Widerlegung nicht bedarf, weil ihm ganz positive Nachrichten gegenüber stehen, bleibt dann die Angabe übrig, dass die Pythagoreer in Tarent der Regierung Opposition gemacht hätten: *τοὺς δὲ λοιποὺς (Πυθαγορείους) ἐν Τάραντι καταχανθῆναι, θέλοντας ἀντιπολιτεύεσθαι τοῖς προεστῶσι.* Trotz des übrigen Unsinns, in welchem sie versteckt ist, — denn vorher geht die auf irgend einer Verwechslung beruhende abgeschmackte Erzählung von der Theilnahme des Pythagoras an einem Kriege der Agrigentiner gegen die Syrakusaner, seiner Flucht und seinem Tode vor einem Bohnenfelde, — hat diese Notiz nichts desto weniger einen wirklichen geschichtlichen Werth, denn sie gibt nns in wenigen Worten eine völlig genügende Erklärung für alle den Pythagoreern widerfahrenen Verfolgungen.

1561) Dass Pythagoras nach Metapont gekommen und dort gestorben sey, sagen die besten Nachrichten einstimmig, so Dikäarch bei Porphyr. de V. P. s. 57; Aristoxenus bei Jambl. de V. P. s. 248. und s. 170; Heraclides Ponticus bei Diog. Laert. VIII, s. 40; Justinus hist. XX, 4; Themist. orat XXIII, p. 285, b; Cicero de Fin. V, 2; Valerius Maximus VIII, 7, extr. 2.

1562) Orell. epistoll. Socrat. et Pythagor. p. 51 aus des Aldus Manut. Collect. epistoll. graec. T. I, fol. 91.

1563) Dicaearch. ap. Porphyr. de Vit. Pyth. s. 75: *Ἐν δὲ τῇ περὶ Μεταπόντιον (στάσει) καὶ Πυθαγόραν αὐτὸν λέγουσι τελευτῆσαι.*

1564) Plutarch. de gen. Socr. c. 13. *Ἐπεὶ γὰρ ἐξέπεσον αἱ κατὰ πόλεις ἑταιρίαι τῶν Πυθαγορικῶν στάσει κρατηθέντων, τοῖς δ' ἔτι συνεστῶσιν ἐν Μεταποντίῳ συνεδρεύουσιν ἐν οἰκίᾳ πῦρ οἱ Κυλώνειοι περιένησαν, καὶ διέφθειραν ἐν τούτῳ πάντας, πλὴν Φιλολάου καὶ Λύσιδος, νέων ὄντων ἔτι ῥώμῃ, καὶ κουφότητι διωσαμένων τὸ πῦρ.*

1565) Von Anderen werden fast einstimmig Archippus und Lysis genannt; so Origen. philosoph. p. 8; Diog. Laert. VIII, 39; Dicaearch. bei Porphyr. de V. P. s. 57; Neanthes bei Porphyr. s. 55; Aristoxenus bei Jambl. de V. P. s. 249; Diogenes Laertius in der angeführten Stelle nennt zwar neben Lysis den Archytas, dies ist aber offenbar nur eine Verwechslnng mit Archippos; Plutarch steht also in Nennung des Philolaos neben Lysis ganz allein, und seine Angabe ist also offenbar falsch; Philolaos ist zudem, wie wir gesehen haben, gar kein Anhänger des ägyptisch-pythagorischen

Lehrbegriffs, sondern ein Zoroastrianer; er kann also gar kein unmittelbarer Schüler des Pythagoras seyn, — er ist kein Pythagoriker, sondern ein Pythagoreer.

1566) Nicomach. ap. Porphyr. de V. P. s. 57: *Τῆς δὲ συμφορᾶς οὕτως κατασχούσης τοὺς ἄνδρας, συνεξέλιπε καὶ ἡ ἐπιστήμη, ἄῤῥητος ἐν τοῖς στήθεσιν ἔτι φυλαχθεῖσα ἄχρι τότε . . . οἵ τ' ἐκφυγόντες Λύσις τε καὶ Ἄρχιππος, καὶ ὅσοι ἀποδημοῦντες ἐτύγχανον, ὀλίγα διέσωσαν ζώπυρα τῆς φιλοσοφίας.*

1567) Dicaearch. ap. Porphyr. l. l. s. 57. Dikäarch berichtet in dieser Stelle zwei von einander abweichende Erzählungen über des Pythagoras Tod: die eine, die ausführlichere und genauere, ist die in den Text aufgenommene; die andere wird zu Anfang seines Berichtes nur kurz und im Vorübergehen von ihm erwahnt; er scheint ihr also selbst keinen grossen Werth beizulegen. Die ganze Stelle lautet: *Ἐν δὲ τῇ περὶ Μεταπόντιον στάσει* (denn dies Wort muss dem Zusammenhang gemäss aus der kurz vorhergehenden Phrase *πανταχοῦ γὰρ ἐγένοντο μεγάλαι στάσεις* ergänzt werden) *καὶ Πυθαγόραν αὐτὸν λέγουσι τελευτῆσαι „καταφυγόντα ἐπὶ τὸ Μουσῶν ἱερὸν, σπάνει τῶν ἀναγκαίων, τεσσαράκοντα ἡμέρας διαμείναντα.“ Οἱ δέ φασιν, ὅτι τοῦ πυρὸς νεομένου τὴν οἴκησιν, ἐν ᾗ συνειλεγμένοι ἐτύγχανον, θέντας αὐτοὺς εἰς τὸ πῦρ τοὺς ἑταίρους δίοδον παρέχειν τῷ διδασκάλῳ, γεφυρώσαντας τὸ πῦρ τοῖς σφετέροις σώμασι. διεκπεσόντα δ' ἐκ τοῦ πυρὸς τὸν Πυθαγόραν, διὰ τὴν ἐρημίαν τῶν συνήθων ἀθυμήσαντα, ἑαυτὸν τοῦ βίου ἐξαγαγεῖν.* Die erste der beiden Erzählungen lässt den Pythagoras in den Tempel der Musen fluchten, dort sich 40 Tage aufhalten, und am Ende vor Mangel an dem Nöthigen sterben, also des Hungertodes. Diese Erzählung mit ihrer 40tägigen Aushungerung trägt sehr das Gepräge einer in der Volks-Tradition in's Abentheuerliche gezogenen Sage und selbst das „Musen-Heiligthum“ scheint auf einen spätern Ursprung hinzuweisen: in die Zeit, wo das Haus des Pythagoras, in welchem er gestorben war (Cicer. de fin. V, c. 2: Pythagorae ipsum illum locum, ubi vitam ediderat, sedemque viderim), zu einem Tempel geweiht, und der Platz, auf welchem es stand, das Museion genannt worden war. Von einem Selbstmorde des Pythagoras ist aber in beiden Stellen nicht die Rede; die eine lässt ihn aus Mangel am nöthigen Lebensunterhalte sterben: *τελευτῆσαι σπάνει τῶν ἀναγκαίων*, die andere vor Herzeleid: *ἀθυμήσαντα ἑαυτὸν τοῦ βίου ἐξαγαγεῖν*; denn *ἑαυτὸν τοῦ βίου ἐξαγαγεῖν* oder elliptisch *ἑαυτὸν ἐξαγαγεῖν* heisst einfach: sich den Tod

zuziehen, sterben. Den gezwungenen Hungertod berichtet auch Tzetzes in sehr handgreiflicher Weise (Chil. XI, v. 90): *Φυγὼν τε πρὸς Μετάποντον, Μουσῶν ἐν τῷ τεμένει, Ἐκεῖ τε συγκρυπτόμενος, ἄρτον φαγεῖν οὐκ ἔχων, Ἐφ' ὅλαις τεσσαράκοντα ἡμέραις λιμῷ θνήσκει*, und Diog. Laert. VIII, s. 40, fasst die Sache ebenso: *φησὶ δὲ Δικαίαρχος τὸν Πυθαγόραν ἀποθανεῖν καταφυγόντα εἰς τὸ ἐν Μεταποντίῳ ἱερὸν τῶν Μουσῶν, τετταράκοντα ἡμέρας ἀσιτήσαντα.* Der einzige Heraclides Ponticus, den wir als einen ungenauen und unzuverlässigen Schriftsteller kennen gelernt haben, stellt den Hergang als eine Selbsttödtung dar (Diog. Laert. VIII, s. 40): *Ἡρακλείδης δέ φησιν ἐν τῇ τῶν Σατύρου βίων ἐπιτομῇ, ... (Πυθαγόραν) εἰς Μεταπόντιον ἐξελθεῖν, κἀκεῖ τὸν βίον καταστρέψαι ἀσιτίᾳ, μὴ βουλόμενον περαιτέρω ζῆν.* Diese Version, die also nur Einen und noch dazu einen unzuverlässigen Gewährsmann hat, und bei den bekannten strengen Grundsätzen des Pythagoras gegen den Selbstmord, — durch welche er gerade von den gewöhnlichen Ansichten des Alterthums über diesen Punkt abweicht, — auch wenig innere Wahrscheinlichkeit besitzt, muss also den übrigen alten Nachrichten gegenuber als unbegründet verworfen werden.

1568) Porphyr. de V. P. s. 56: *Δικαίαρχος δὲ καὶ οἱ ἀκριβέστεροι* etc.

1569) Aristid. Quinctil. de Music. III, 116, ed. Meibom.

1570) Tzetz. Chil. XI, v. 93: *Ἐτῶν ὑπάρχων ἑκατόν, πλὴν ἔτους ἑνὸς μόνου.*

1571) Val. Maxim. VIII, 7, extern. 2: Cujus (Pythagorae) ardentem rogum plenis venerationis oculis Metapontus aspexit, oppidum Pythagorae, quam suorum cinerum, nobilius clariusve monumento.

1572) Jambl. de V. P. s. 170: *Τοὺς δὲ Μεταποντίνους διὰ μνήμης ἔχοντας ἔτι τὸν Πυθαγόραν μετὰ τοὺς αὐτοῦ χρόνους, τὴν μὲν οἰκίαν αὐτοῦ Δήμητρος ἱερὸν τελέσαι, τὸν δὲ στενωπὸν Μουσεῖον.*

1573) Aristoxenus ap. Jambl. de V. P. s. 251: *Οἱ δὲ λοιποὶ τῶν Πυθαγορείων ἀπέστησαν τῆς Ἰταλίας, ἀθροισθέντες δὲ εἰς τὸ Ῥήγιον ἐκεῖ διέτριβον μετ' ἀλλήλων.*

1574) Aristot. metaphys. XII, c. 8; s. 3: *Ἡ μὲν γὰρ ἀρχὴ καὶ τὸ πρῶτον τῶν ὄντων ἀκίνητον καὶ καθ' αὑτὸ καὶ κατὰ συμβεβηκός, κινοῦν δὲ τὴν πρώτην ἀΐδιον καὶ μίαν κίνησιν, ἐπεί τε* (statt des sinnlosen *δὲ*) *τὸ κινούμενον ἀνάγκη ὑπό τινος κινεῖσθαι, καὶ τὸ πρῶτον κινοῦν ἀκίνητον εἶναι καθ' αὑτό, καὶ τὴν ἀΐδιον*

κίνησιν ὑπὸ ἀϊδίου κινεῖσθαι, καὶ τὴν μίαν ὑφ᾽ ἑνός (der Gedanke ist, wie häufig, von Aristoteles nachlässig und nur halb ausgedrückt, und muss aus dem Beweise des Nachsatzes im Vordersatze ergänzt werden, wie im Texte zu dieser Note geschehen ist.). ὁρῶμεν δὲ παρὰ τὴν τοῦ παντὸς τὴν ἁπλῆν φοράν, ἣν κινεῖν φαμεν τὴν πρώτην οὐσίαν καὶ ἀκίνητον, ἄλλας φορὰς οὔσας τὰς τῶν πλανήτων ἀϊδίους· ἀνάγκη καὶ τούτων ἑκάστην τῶν φορῶν ὑπ᾽ ἀκινήτου τε κινεῖσθαι καθ᾽ αὑτὸ καὶ ἀϊδίου οὐσίας. s. 26: *Παραδέδοται δὲ παρὰ τῶν ἀρχαίων καὶ παμπαλαίων ἐν μύθου σχήματι καταλελειμμένα τοῖς ὕστερον, ὅτι θεοί τέ εἰσιν οὗτοι (οἱ ἀστέρες), καὶ περιέχει τὸ θεῖον τὴν ὅλην φύσιν. τὰ δὲ λοιπὰ μυθικῶς ἤδη προςῆκται πρὸς τὴν πειθὼ τῶν πολλῶν καὶ πρὸς τὴν εἰς τοὺς νόμους καὶ τὸ συμφέρον χρῆσιν· ἀνθρωποειδεῖς τε γὰρ τούτους καὶ τῶν ἄλλων ζῴων ὁμοίους τισὶ λέγουσι, καὶ τούτοις ἕτερα ἀκόλουθα καὶ παραπλήσια τοῖς εἰρημένοις. Ὧν εἴ τις χωρίσας, αὐτὸ λάβοι μόνον τὸ πρῶτον, ὅτι θεοὺς ᾤοντο τὰς πρώτας οὐσίας εἶναι, θείως ἂν εἰρῆσθαι νομίσειεν. Καὶ κατὰ τὸ εἰκὸς πολλάκις εὑρημένης, εἰς τὸ δυνατὸν, ἑκάστης καὶ τέχνης καὶ φιλοσοφίας, καὶ πάλιν φθειρομένων, καὶ ταύτας τὰς δόξας ἐκείνων (τῶν τεχνῶν καὶ φιλοσοφιῶν φθειρομένων) οἷον λείψανα περισεσῶσθαι μέχρι τοῦ νῦν. ἡ μὲν οὖν πάτριος δόξα καὶ ἡ παρὰ τῶν πρώτων ἐπὶ τοσοῦτον ἡμῖν φανερὰ μόνον.*

Mannheim,
Buchdruckerei von Heinrich Hogrefe.